



Petra Stanat  
Stefan Schipolowski  
Camilla Rjosk  
Sebastian Weirich  
Nicole Haag  
(Hrsg.)



## **IQB-Bildungstrend 2016**

Kompetenzen in den Fächern Deutsch und  
Mathematik am Ende der 4. Jahrgangsstufe  
im zweiten Ländervergleich

**Zusatzmaterialien**

**WAXMANN**

## Inhalt

### Kapitel 5 Kompetenzstufenbesetzungen im Ländervergleich

Tab. 5.1web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Deutschland für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	7
Tab. 5.2web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Baden-Württemberg für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben).....	7
Tab. 5.3web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Bayern für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	7
Tab. 5.4web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Berlin für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	8
Tab. 5.5web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Brandenburg für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	8
Tab. 5.6web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Bremen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	8
Tab. 5.7web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Hamburg für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	9
Tab. 5.8web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Hessen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	9
Tab. 5.9web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Mecklenburg-Vorpommern für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben).....	9
Tab. 5.10web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Niedersachsen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	10
Tab. 5.11web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Nordrhein-Westfalen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	10
Tab. 5.12web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Rheinland-Pfalz für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	10
Tab. 5.13web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch im Saarland für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	11
Tab. 5.14web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Sachsen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	11
Tab. 5.15web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Sachsen-Anhalt für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	11
Tab. 5.16web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Schleswig-Holstein für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	12

Tab. 5.17web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Thüringen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	12
Tab. 5.18web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Deutschland für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	13
Tab. 5.19web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Baden-Württemberg für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben).....	13
Tab. 5.20web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Bayern für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	14
Tab. 5.21web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Berlin für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	14
Tab. 5.22web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Brandenburg für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	15
Tab. 5.23web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Bremen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	15
Tab. 5.24web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Hamburg für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	16
Tab. 5.25web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Hessen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	16
Tab. 5.26web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Mecklenburg-Vorpommern für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben).....	17
Tab. 5.27web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Niedersachsen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	17
Tab. 5.28web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Nordrhein-Westfalen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben).....	18
Tab. 5.29web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Rheinland-Pfalz für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	18
Tab. 5.30web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik im Saarland für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	19
Tab. 5.31web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Sachsen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	19
Tab. 5.32web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Sachsen-Anhalt für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben).....	20
Tab. 5.33web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Schleswig-Holstein für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	20

Tab. 5.34web	Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Thüringen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben) .....	21
Abb. 5.1web	Vergleich der für die Jahre 2011 und 2016 ermittelten prozentualen Anteile der Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe, die im Fach Mathematik den Regelstandard erreichen oder übertreffen .....	22
Abb. 5.2web	Vergleich der für die Jahre 2011 und 2016 ermittelten prozentualen Anteile der Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe, die im Fach Mathematik den Mindeststandard verfehlen .....	24
Abb. 5.3web	Vergleich der für die Jahre 2011 und 2016 ermittelten prozentualen Anteile der Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe, die im Fach Mathematik den Optimalstandard erreichen .....	26

## Kapitel 6 Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen im Ländervergleich

Abb. 6.1web	Vergleich der Landesmittelwerte in den einzelnen Kompetenzbereichen zum jeweiligen Landesmittelwert auf der Globalskala im Fach Mathematik...	28
Abb. 6.2web	Ländermittelwerte im Kompetenzbereich <i>Zahlen und Operationen</i> im IQB-Ländervergleich 2011 und im IQB-Bildungstrend 2016 .....	29
Abb. 6.3web	Ländermittelwerte im Kompetenzbereich <i>Raum und Form</i> im IQB-Ländervergleich 2011 und im IQB-Bildungstrend 2016 .....	30
Abb. 6.4web	Ländermittelwerte im Kompetenzbereich <i>Muster und Strukturen</i> im IQB-Ländervergleich 2011 und im IQB-Bildungstrend 2016 .....	31
Abb. 6.5web	Ländermittelwerte im Kompetenzbereich <i>Größen und Messen</i> im IQB-Ländervergleich 2011 und im IQB-Bildungstrend 2016 .....	32
Abb. 6.6web	Ländermittelwerte im Kompetenzbereich <i>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</i> im IQB-Ländervergleich 2011 und im IQB-Bildungstrend 2016 .....	33

## Kapitel 7 Geschlechtsbezogene Disparitäten

Tab. 7.1web	Mittelwerte und Streuungen der Kompetenzen von Jungen und Mädchen in den Fächern Deutsch und Mathematik im Jahr 2016 .....	34
-------------	--	----

## Kapitel 9 Zuwanderungsbezogene Disparitäten

Tab. 9.1web	Prozentuale Anteile der Viertklässlerinnen und Viertklässler nach Zuwanderungsstatus (Differenzierung der ersten, zweiten und dritten Zuwanderungsgeneration) in den Ländern im Jahr 2016 .....	35
Tab. 9.2web	Sozioökonomischer Status, Bildungsniveau der Eltern und familiärer Sprachgebrauch nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016 .....	36
Tab. 9.3web	Regressionsmodelle zur Schätzung von zuwanderungsbezogenen Disparitäten im Kompetenzbereich <i>Lesen</i> im Fach Deutsch im Jahr 2016 .....	38
Tab. 9.4web	Regressionsmodelle zur Schätzung von zuwanderungsbezogenen Disparitäten im Kompetenzbereich <i>Zuhören</i> im Fach Deutsch im Jahr 2016 .....	39
Tab. 9.5web	Regressionsmodelle zur Schätzung von zuwanderungsbezogenen Disparitäten im Kompetenzbereich <i>Orthografie</i> im Fach Deutsch im Jahr 2016 .....	40
Tab. 9.6web	Regressionsmodelle zur Schätzung von zuwanderungsbezogenen Disparitäten im Fach Mathematik ( <i>Globalskala</i> ) im Jahr 2016 .....	41
Tab. 9.7web	Sozioökonomischer Status nach Zuwanderungsstatus und Land in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich .....	42

Tab. 9.8web	Bildungsniveau der Eltern nach Zuwanderungsstatus und Land in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich .....	44
Tab. 9.9web	Familiärer Sprachgebrauch nach Zuwanderungsstatus und Land in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich .....	46
Tab. 9.10web	Regressionsmodelle zur Schätzung von zuwanderungsbezogenen Disparitäten im Kompetenzbereich <i>Lesen</i> im Fach Deutsch in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich .....	48
Tab. 9.11web	Regressionsmodelle zur Schätzung von zuwanderungsbezogenen Disparitäten im Kompetenzbereich <i>Zuhören</i> im Fach Deutsch in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich .....	49
Tab. 9.12web	Regressionsmodelle zur Schätzung von zuwanderungsbezogenen Disparitäten im Kompetenzbereich <i>Orthografie</i> im Fach Deutsch in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich .....	50
Tab. 9.13web	Regressionsmodelle zur Schätzung von zuwanderungsbezogenen Disparitäten im Fach Mathematik ( <i>Globalskala</i> ) in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich .....	51
Abb. 9.1web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Unterschiede nach Zuwanderungsstatus und Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert pro Kompetenzbereich in den Fächern Deutsch und Mathematik im Jahr 2016 .....	52
Abb. 9.2web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Unterschiede nach Zuwanderungsstatus in den Fächern Deutsch und Mathematik in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich.....	53
Abb. 9.3web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede und Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert im Kompetenzbereich <i>Lesen</i> im Fach Deutsch nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016.....	54
Abb. 9.4web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich <i>Lesen</i> im Fach Deutsch nach Zuwanderungsstatus und Land in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich .....	55
Abb. 9.5web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede und Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert im Kompetenzbereich <i>Zuhören</i> im Fach Deutsch nach ,Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016.....	56
Abb. 9.6web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich <i>Zuhören</i> im Fach Deutsch nach Zuwanderungsstatus und Land in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich.....	57
Abb. 9.7web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich <i>Orthografie</i> im Fach Deutsch nach Zuwanderungsstatus in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich.....	58
Abb. 9.8web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede und Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert im Fach Mathematik ( <i>Globalskala</i> ) nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016.....	59
Abb. 9.9web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Fach Mathematik ( <i>Globalskala</i> ) nach Zuwanderungsstatus in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich.....	60
Abb. 9.10web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich <i>Lesen</i> im Fach Deutsch nach Herkunftsgruppen und Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert im Jahr 2016.....	61

Abb. 9.11web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich <i>Lesen</i> im Fach Deutsch nach Herkunftsgruppen in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich .....	62
Abb. 9.12web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich <i>Zuhören</i> im Fach Deutsch nach Herkunftsgruppen und Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert im Jahr 2016 .....	63
Abb. 9.13web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich <i>Zuhören</i> im Fach Deutsch nach Herkunftsgruppen in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich .....	64
Abb. 9.14web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich <i>Orthografie</i> im Fach Deutsch nach Herkunftsgruppen in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich .....	65
Abb. 9.15web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Fach Mathematik ( <i>Globalskala</i> ) nach Herkunftsgruppen und Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert im Jahr 2016.....	66
Abb. 9.16web	Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Fach Mathematik ( <i>Globalskala</i> ) nach Herkunftsgruppen in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich .....	67
Abb. 9.17web	Mittelwerte und Streuungen der sozialen Eingebundenheit in der Schulklasse sowie Gruppenunterschiede nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016.....	68
Abb. 9.18web	Mittelwerte und Streuungen der Schulzufriedenheit sowie Gruppenunterschiede nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016 .....	69
Abb. 9.19web	Mittelwerte und Streuungen der Lernfreude im Fach Deutsch sowie Gruppenunterschiede nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016 .....	70
Abb. 9.20web	Mittelwerte und Streuungen der Lernfreude im Fach Mathematik sowie Gruppenunterschiede nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016 .....	71

## **Kapitel 12 Qualifikation von Lehrkräften und Einschätzungen zum gemeinsamen Unterricht von Kindern mit und Kindern ohne sonderpädagogischen Förderbedarf**

Tab. 12.1web	Prozentuale Anteile an Lehrkräften, die nach eigenen Angaben „eher hohen“ bzw. „sehr hohen“ Fortbildungsbedarf im Bereich „Intergation / Inklusion von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf“ haben.....	72
Tab. 12.2web	Mittelwerte und Streuungen der Anzahl an Jahren, die die Lehrkräfte als Erfahrung im gemeinsamen Unterricht von Kindern mit und Kindern ohne sonderpädagogischen Förderbedarf angeben.....	73
Abb. 12.1web	Mittelwerte und Streuungen der von Lehrkräften selbst eingeschätzten Kompetenz im gemeinsamen Unterricht von Kindern mit und Kindern ohne sonderpädagogischen Förderbedarf .....	74
Abb. 12.2web	Mittelwerte und Streuungen der positiven Einstellung zum gemeinsamen Unterricht von Kindern mit und Kindern ohne sonderpädagogischen Förderbedarf .....	75
Abb. 12.3web	Mittelwerte und Streuungen der Selbstwirksamkeit im Unterrichten der am IQB-Bildungstrend 2016 teilnehmenden Klasse .....	76

Tab. 5.1web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Deutschland für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.5	22.0	30.5	24.8	10.2
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.4	21.0	30.0	24.7	12.0
	Differenz 2016–2011	0.1	1.1	0.5	0.1	<b>-1.9</b>
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	10.8	20.8	31.8	26.3	10.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	7.4	18.9	32.6	29.1	11.9
	Differenz 2016–2011	<b>3.4</b>	1.9	-0.8	<b>-2.8</b>	-1.6
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	20.8	24.0	27.2	19.0	8.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.9	21.9	29.3	23.2	12.8
	Differenz 2016–2011	<b>7.9</b>	<b>2.2</b>	-2.0	<b>-4.2</b>	<b>-3.9</b>

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.2web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Baden-Württemberg für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	13.4	23.2	29.6	24.4	9.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	10.3	21.0	31.7	25.9	11.2
	Differenz 2016–2011	3.1	2.2	-2.1	-1.5	-1.7
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.0	20.9	30.3	26.1	10.6
	4. Jahrgangsstufe 2011	5.8	17.0	33.5	31.1	12.6
	Differenz 2016–2011	<b>6.2</b>	3.9	-3.2	-5.0	-2.0
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	22.2	22.1	26.1	20.3	9.3

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.3web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Bayern für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	7.9	18.2	30.5	30.2	13.2
	4. Jahrgangsstufe 2011	9.7	16.9	29.2	28.4	15.9
	Differenz 2016–2011	-1.8	1.4	1.3	1.8	-2.7
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	6.5	16.6	33.7	30.8	12.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	5.8	15.2	32.1	32.2	14.7
	Differenz 2016–2011	0.7	1.4	1.6	-1.4	-2.2
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.5	19.9	28.0	24.7	14.9

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.4web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Berlin für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	20.0	23.1	26.4	20.5	10.1
	4. Jahrgangsstufe 2011	22.2	24.1	27.3	19.0	7.4
	Differenz 2016–2011	-2.2	-1.0	-0.9	1.4	2.7
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.6	23.0	28.7	23.2	9.6
	4. Jahrgangsstufe 2011	15.4	23.0	28.5	23.3	9.7
	Differenz 2016–2011	0.1	-0.1	0.2	-0.1	-0.1
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	33.6	27.1	21.5	12.4	5.4

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.5web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Brandenburg für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.5	23.4	28.3	25.4	10.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.5	21.3	30.4	24.5	11.3
	Differenz 2016–2011	0.0	2.1	-2.1	0.9	-0.9
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	9.9	23.1	33.4	25.2	8.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	8.8	21.3	33.2	26.9	9.8
	Differenz 2016–2011	1.1	1.8	0.2	-1.7	-1.4
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	23.2	26.1	26.6	18.3	5.8

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.6web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Bremen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	25.5	26.9	27.2	15.2	5.2
	4. Jahrgangsstufe 2011	21.3	26.6	27.1	18.2	6.8
	Differenz 2016–2011	4.2	0.4	0.1	-3.0	-1.6
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	20.8	25.3	26.5	19.8	7.6
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.7	25.8	29.0	22.2	9.3
	Differenz 2016–2011	7.1	-0.6	-2.5	-2.4	-1.6
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	40.2	27.8	19.2	9.8	3.1

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).



Tab. 5.7web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Hamburg für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	14.2	20.8	28.9	26.7	9.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	18.3	23.1	29.1	21.3	8.2
	Differenz 2016–2011	-4.0	-2.3	-0.2	<b>5.4</b>	1.2
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.3	18.1	30.0	25.8	13.7
	4. Jahrgangsstufe 2011	11.5	20.9	29.5	26.8	11.4
	Differenz 2016–2011	0.9	-2.7	0.5	-1.0	2.3
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	27.4	25.0	25.2	16.3	6.1

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.8web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Hessen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	10.6	21.3	32.3	25.4	10.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.1	22.4	30.5	23.5	10.6
	Differenz 2016–2011	-2.5	-1.1	1.9	1.9	-0.1
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	9.8	20.9	30.4	28.3	10.7
	4. Jahrgangsstufe 2011	8.3	20.9	32.1	27.4	11.3
	Differenz 2016–2011	1.5	0.0	-1.7	0.8	-0.7
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	19.3	24.6	28.1	19.6	8.3

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.9web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Mecklenburg-Vorpommern für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	11.4	22.2	33.1	23.3	10.1
	4. Jahrgangsstufe 2011	9.1	20.6	33.2	27.0	10.1
	Differenz 2016–2011	2.4	1.5	-0.2	-3.7	0.0
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	10.5	21.4	35.3	24.8	8.1
	4. Jahrgangsstufe 2011	6.0	18.1	34.9	30.0	10.9
	Differenz 2016–2011	<b>4.5</b>	3.3	0.4	-5.3	-2.8
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	23.6	23.7	27.2	17.4	8.2

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.10web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Niedersachsen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	13.0	23.5	30.1	23.4	10.0
	4. Jahrgangsstufe 2011	11.9	20.8	29.1	24.8	13.4
	Differenz 2016–2011	1.1	2.7	0.9	-1.4	-3.3
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	10.5	21.4	30.0	28.6	9.6
	4. Jahrgangsstufe 2011	6.7	18.0	31.2	29.9	14.1
	Differenz 2016–2011	3.8	3.4	-1.3	-1.3	<b>-4.5</b>
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	27.9	26.4	25.2	15.7	4.9

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.11web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Nordrhein-Westfalen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.7	23.8	30.0	22.0	8.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	14.2	23.2	29.7	22.2	10.7
	Differenz 2016–2011	1.5	0.6	0.3	-0.2	-2.2
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.5	22.8	32.7	22.9	9.1
	4. Jahrgangsstufe 2011	8.0	20.8	32.9	27.4	10.9
	Differenz 2016–2011	<b>4.5</b>	2.0	-0.2	-4.5	-1.8
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	23.9	25.4	27.2	16.7	6.8

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.12web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Rheinland-Pfalz für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	13.8	22.4	31.6	22.9	9.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	14.3	21.7	29.8	23.8	10.5
	Differenz 2016–2011	-0.5	0.7	1.9	-0.9	-1.2
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.6	23.6	32.6	23.7	7.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	8.1	21.5	34.5	27.5	8.4
	Differenz 2016–2011	<b>4.6</b>	2.1	-1.9	-3.8	-0.9
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	23.4	25.0	27.6	16.1	8.0

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.13web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch im Saarland für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	11.5	21.1	31.0	24.6	11.8
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.2	20.8	30.3	23.8	11.9
	Differenz 2016–2011	-1.7	0.3	0.7	0.8	0.0
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	11.6	21.7	29.6	24.7	12.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	10.2	20.6	33.1	27.1	9.0
	Differenz 2016–2011	1.4	1.1	-3.5	-2.4	3.4
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	16.6	20.9	25.0	21.4	16.2

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.14web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Sachsen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	7.2	19.0	33.1	28.9	11.8
	4. Jahrgangsstufe 2011	8.5	19.1	29.8	27.8	14.8
	Differenz 2016–2011	-1.3	-0.1	3.3	1.1	-3.0
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	8.8	17.7	32.3	27.7	13.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	5.7	18.7	34.1	30.1	11.4
	Differenz 2016–2011	3.1	-1.0	-1.8	-2.4	2.1
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	19.1	24.2	29.5	17.4	9.7

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.15web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Sachsen-Anhalt für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	9.9	22.0	33.6	24.5	10.0
	4. Jahrgangsstufe 2011	9.0	17.4	31.3	28.3	14.0
	Differenz 2016–2011	1.0	4.6	2.2	-3.9	<b>-4.0</b>
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	13.2	25.4	33.9	22.6	5.0
	4. Jahrgangsstufe 2011	8.7	20.0	34.5	27.1	9.7
	Differenz 2016–2011	<b>4.5</b>	<b>5.4</b>	-0.6	-4.4	<b>-4.8</b>
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	22.6	25.0	26.7	17.2	8.4

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.16web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Schleswig-Holstein für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	8.8	21.5	31.4	27.4	10.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.2	21.5	29.8	24.2	11.2
	Differenz 2016–2011	<b>-4.4</b>	-0.1	1.5	3.3	-0.3
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	8.3	18.1	30.0	30.6	13.1
	4. Jahrgangsstufe 2011	5.8	17.8	32.3	31.3	12.8
	Differenz 2016–2011	2.5	0.3	-2.3	-0.7	0.3
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	21.8	23.4	26.0	19.0	9.8

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.17web Kompetenzstufenverteilung im Fach Deutsch in Thüringen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Lesen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	10.2	22.9	34.5	24.5	7.8
	4. Jahrgangsstufe 2011	9.8	19.7	31.2	26.5	12.8
	Differenz 2016–2011	0.4	3.2	3.4	-2.0	<b>-5.0</b>
<b>Zuhören</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	9.7	21.7	35.3	23.6	9.7
	4. Jahrgangsstufe 2011	6.3	19.0	35.9	29.3	9.4
	Differenz 2016–2011	3.4	2.7	-0.6	<b>-5.7</b>	0.2
<b>Orthografie</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	24.6	26.0	27.2	16.2	6.0

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.18web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Deutschland für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.4	22.4	27.9	21.2	13.1
	4. Jahrgangsstufe 2011	11.9	20.2	28.0	23.9	16.1
	Differenz 2016–2011	<b>3.5</b>	<b>2.2</b>	0.0	<b>-2.6</b>	<b>-3.0</b>
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.3	21.9	27.8	21.8	13.2
	4. Jahrgangsstufe 2011	11.7	19.9	28.1	24.4	15.8
	Differenz 2016–2011	<b>3.6</b>	<b>2.0</b>	-0.3	<b>-2.7</b>	<b>-2.6</b>
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.3	23.2	28.4	20.6	12.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	11.9	20.6	28.1	23.6	15.9
	Differenz 2016–2011	<b>3.5</b>	<b>2.6</b>	0.3	<b>-3.0</b>	<b>-3.4</b>
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	14.5	22.3	28.9	22.1	12.2
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.4	20.0	27.6	23.9	16.1
	Differenz 2016–2011	<b>2.1</b>	<b>2.3</b>	1.4	<b>-1.8</b>	<b>-3.9</b>
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	14.6	23.1	29.5	21.9	10.8
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.1	19.3	27.9	25.0	15.7
	Differenz 2016–2011	<b>2.5</b>	<b>3.9</b>	<b>1.6</b>	<b>-3.1</b>	<b>-4.9</b>
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	14.0	21.3	28.5	22.8	13.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.1	19.7	28.0	24.3	15.8
	Differenz 2016–2011	<b>2.0</b>	1.6	0.4	-1.5	<b>-2.5</b>

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.19web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Baden-Württemberg für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.5	21.8	28.6	21.4	12.8
	4. Jahrgangsstufe 2011	9.5	17.8	28.4	25.5	18.8
	Differenz 2016–2011	<b>6.0</b>	4.0	0.2	-4.2	<b>-6.0</b>
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	16.3	21.6	28.7	21.1	12.2
	4. Jahrgangsstufe 2011	10.2	18.2	27.6	26.0	18.0
	Differenz 2016–2011	<b>6.1</b>	3.4	1.1	<b>-4.9</b>	<b>-5.8</b>
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	16.0	24.7	28.9	20.0	10.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	10.7	18.2	28.2	24.7	18.3
	Differenz 2016–2011	5.3	<b>6.6</b>	0.7	-4.7	<b>-7.9</b>
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.3	22.9	29.1	21.1	11.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.0	18.8	27.3	23.9	18.0
	Differenz 2016–2011	3.3	4.1	1.8	-2.8	<b>-6.5</b>
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	11.7	21.0	31.0	23.2	13.0
	4. Jahrgangsstufe 2011	9.0	15.6	27.9	27.7	19.9
	Differenz 2016–2011	2.7	<b>5.5</b>	3.1	-4.5	<b>-6.9</b>
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.3	21.2	27.1	23.0	13.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	10.2	17.3	28.8	25.8	17.8
	Differenz 2016–2011	<b>5.1</b>	3.9	-1.7	-2.9	-4.4

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.20web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Bayern für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	8.3	18.4	29.9	26.0	17.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	7.9	15.2	28.2	27.9	20.9
	Differenz 2016–2011	0.4	3.2	1.7	-1.9	-3.4
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	8.0	19.5	29.8	27.2	15.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	8.0	15.6	28.7	29.1	18.6
	Differenz 2016–2011	0.1	<b>4.0</b>	1.0	-1.9	-3.2
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	6.7	15.6	28.0	27.6	22.0
	4. Jahrgangsstufe 2011	4.9	12.7	25.3	30.3	26.8
	Differenz 2016–2011	1.8	2.9	2.8	-2.7	-4.8
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	8.1	19.4	30.8	26.7	15.0
	4. Jahrgangsstufe 2011	8.6	16.1	27.6	28.1	19.6
	Differenz 2016–2011	-0.5	3.3	3.2	-1.4	<b>-4.6</b>
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	10.3	21.3	30.7	24.8	12.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	9.8	17.4	28.0	27.3	17.5
	Differenz 2016–2011	0.5	<b>3.8</b>	2.7	-2.4	<b>-4.6</b>
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	9.1	18.2	29.3	26.5	16.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	10.2	17.6	26.9	25.8	19.5
	Differenz 2016–2011	-1.2	0.6	2.4	0.7	-2.6

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.21web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Berlin für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	27.6	25.7	23.9	14.4	8.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	26.6	25.9	23.6	16.5	7.3
	Differenz 2016–2011	0.9	-0.2	0.3	-2.1	1.1
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	27.0	25.5	24.1	15.1	8.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	25.1	26.5	25.6	16.2	6.7
	Differenz 2016–2011	1.9	-1.1	-1.5	-1.0	1.7
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	24.5	26.0	25.3	16.4	7.8
	4. Jahrgangsstufe 2011	23.4	26.5	25.5	15.8	8.8
	Differenz 2016–2011	1.0	-0.4	-0.3	0.7	-1.0
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	24.0	25.8	26.0	16.2	7.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	25.1	25.7	24.5	16.5	8.2
	Differenz 2016–2011	-1.1	0.1	1.6	-0.3	-0.3
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	27.8	25.8	24.9	14.6	6.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	28.4	23.7	24.1	15.9	8.0
	Differenz 2016–2011	-0.6	2.2	0.8	-1.3	-1.1
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	24.4	24.1	24.0	18.1	9.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	23.3	24.1	25.9	17.9	8.7
	Differenz 2016–2011	1.1	0.1	-1.9	0.2	0.6

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.22web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Brandenburg für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	14.7	22.3	28.9	21.1	13.0
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.8	22.5	28.0	23.1	13.6
	Differenz 2016–2011	1.9	-0.2	0.8	-2.0	-0.6
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	16.3	23.1	28.5	21.1	11.0
	4. Jahrgangsstufe 2011	15.3	22.2	29.5	21.3	11.7
	Differenz 2016–2011	1.0	1.0	-1.0	-0.3	-0.7
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.3	22.5	28.0	21.5	15.6
	4. Jahrgangsstufe 2011	9.9	19.8	29.2	24.9	16.2
	Differenz 2016–2011	2.4	2.8	-1.1	-3.5	-0.6
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	14.2	24.1	30.6	21.6	9.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	16.5	22.9	28.1	21.1	11.4
	Differenz 2016–2011	-2.3	1.2	2.5	0.5	-1.9
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	14.4	23.8	30.4	21.2	10.1
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.7	22.3	30.0	23.1	11.9
	Differenz 2016–2011	1.7	1.5	0.5	-1.9	-1.8
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.2	21.1	30.3	23.7	12.7
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.6	20.9	27.9	24.5	14.2
	Differenz 2016–2011	-0.4	0.2	2.4	-0.7	-1.5

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.23web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Bremen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	35.4	23.2	21.9	13.7	5.8
	4. Jahrgangsstufe 2011	25.0	24.8	24.3	17.2	8.7
	Differenz 2016–2011	<b>10.3</b>	-1.5	-2.4	-3.5	-2.9
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	33.1	25.7	20.9	13.6	6.6
	4. Jahrgangsstufe 2011	24.1	25.0	24.1	17.1	9.7
	Differenz 2016–2011	<b>9.0</b>	0.7	-3.2	-3.5	-3.0
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	27.9	25.5	25.3	14.5	6.8
	4. Jahrgangsstufe 2011	20.9	26.0	25.7	17.9	9.4
	Differenz 2016–2011	<b>6.9</b>	-0.5	-0.5	-3.4	-2.5
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	29.8	26.0	24.0	14.2	6.0
	4. Jahrgangsstufe 2011	23.4	25.1	24.8	16.9	9.8
	Differenz 2016–2011	<b>6.4</b>	0.9	-0.9	-2.7	<b>-3.7</b>
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	35.2	25.5	22.9	12.0	4.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	26.2	23.8	25.0	16.4	8.5
	Differenz 2016–2011	<b>9.0</b>	1.7	-2.2	<b>-4.5</b>	<b>-4.1</b>
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	30.8	23.9	21.9	15.1	8.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	23.5	23.6	24.6	18.0	10.2
	Differenz 2016–2011	<b>7.2</b>	0.3	-2.7	-2.9	-1.9

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.24web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Hamburg für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	21.2	21.0	24.4	20.3	13.0
	4. Jahrgangsstufe 2011	20.5	23.5	26.3	19.3	10.4
	Differenz 2016–2011	0.7	-2.4	-1.9	1.0	2.6
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	20.3	22.8	23.6	19.6	13.7
	4. Jahrgangsstufe 2011	18.1	24.0	27.5	20.2	10.3
	Differenz 2016–2011	2.2	-1.2	-3.9	-0.6	<b>3.4</b>
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	19.1	24.0	24.6	19.7	12.6
	4. Jahrgangsstufe 2011	18.6	24.2	26.6	19.6	11.1
	Differenz 2016–2011	0.6	-0.2	-1.9	0.1	1.5
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	17.9	22.5	26.3	21.0	12.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	17.1	22.6	27.5	20.6	12.3
	Differenz 2016–2011	0.8	-0.1	-1.2	0.4	0.2
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	21.3	22.9	26.0	20.2	9.6
	4. Jahrgangsstufe 2011	23.2	23.3	25.0	18.5	10.0
	Differenz 2016–2011	-1.9	-0.5	1.0	1.7	-0.4
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	17.4	20.7	25.1	21.8	14.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	19.8	22.2	25.7	20.3	12.0
	Differenz 2016–2011	-2.4	-1.5	-0.6	1.5	2.9

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.25web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Hessen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	14.6	23.9	27.9	21.3	12.2
	4. Jahrgangsstufe 2011	14.4	23.5	27.7	22.1	12.3
	Differenz 2016–2011	0.3	0.4	0.2	-0.8	-0.1
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	14.3	21.3	29.5	22.4	12.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.8	22.3	28.7	22.5	12.7
	Differenz 2016–2011	0.5	-1.0	0.8	-0.1	-0.2
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	17.0	26.8	27.5	19.2	9.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	14.0	25.3	30.5	20.8	9.3
	Differenz 2016–2011	3.0	1.5	-3.0	-1.6	0.1
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	13.4	23.0	28.9	22.4	12.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	15.1	22.7	27.7	21.8	12.7
	Differenz 2016–2011	-1.7	0.3	1.2	0.6	-0.4
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	14.2	22.5	29.9	22.5	10.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.7	21.3	27.8	23.3	14.1
	Differenz 2016–2011	0.6	1.2	2.1	-0.7	-3.2
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	13.9	20.5	28.1	24.8	12.6
	4. Jahrgangsstufe 2011	15.9	21.5	27.4	22.0	13.2
	Differenz 2016–2011	-2.0	-1.0	0.7	2.8	-0.5

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).



Tab. 5.26web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Mecklenburg-Vorpommern für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	14.8	24.8	28.8	20.8	10.8
	4. Jahrgangsstufe 2011	10.8	20.2	28.8	24.8	15.5
	Differenz 2016–2011	<b>4.1</b>	<b>4.6</b>	0.1	-4.1	<b>-4.7</b>
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.1	22.8	29.6	21.4	11.1
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.5	20.8	27.9	24.1	14.7
	Differenz 2016–2011	2.7	2.0	1.7	-2.7	-3.6
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	11.5	25.5	32.9	21.5	8.6
	4. Jahrgangsstufe 2011	9.6	19.9	29.1	25.5	15.8
	Differenz 2016–2011	1.8	<b>5.6</b>	3.7	-4.0	<b>-7.1</b>
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	16.2	25.2	29.5	20.0	9.0
	4. Jahrgangsstufe 2011	15.3	21.8	28.4	22.3	12.2
	Differenz 2016–2011	0.8	3.4	1.1	-2.3	-3.1
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.0	24.7	29.9	21.4	8.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	9.9	19.2	29.5	26.6	14.8
	Differenz 2016–2011	<b>5.1</b>	<b>5.5</b>	0.5	<b>-5.2</b>	<b>-5.9</b>
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.5	24.0	31.1	22.5	9.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	10.9	19.7	29.1	25.3	15.1
	Differenz 2016–2011	1.6	4.3	2.1	-2.7	<b>-5.2</b>

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.27web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Niedersachsen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	16.3	26.0	28.5	19.3	9.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	11.5	23.0	28.0	22.9	14.6
	Differenz 2016–2011	<b>4.8</b>	3.0	0.5	-3.5	<b>-4.7</b>
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	16.2	25.9	28.0	19.6	10.2
	4. Jahrgangsstufe 2011	11.8	21.8	29.2	22.5	14.7
	Differenz 2016–2011	<b>4.5</b>	4.1	-1.2	-2.9	<b>-4.5</b>
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	16.6	25.4	29.7	19.0	9.2
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.4	22.3	28.9	22.7	13.6
	Differenz 2016–2011	4.2	3.1	0.8	-3.7	<b>-4.4</b>
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.0	23.6	31.4	20.7	9.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.2	21.2	27.6	22.6	15.5
	Differenz 2016–2011	1.8	2.4	3.8	-1.9	<b>-6.1</b>
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	14.7	25.0	31.3	20.8	8.2
	4. Jahrgangsstufe 2011	10.6	21.3	29.8	25.0	13.3
	Differenz 2016–2011	<b>4.1</b>	3.7	1.5	-4.2	<b>-5.1</b>
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.7	24.3	30.6	19.6	9.8
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.9	20.1	27.5	23.8	15.7
	Differenz 2016–2011	2.8	4.2	3.1	-4.2	<b>-5.8</b>

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.28web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Nordrhein-Westfalen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	19.2	23.3	26.6	19.5	11.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.0	21.7	28.1	22.1	15.2
	Differenz 2016–2011	<b>6.2</b>	1.7	-1.5	-2.6	-3.8
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	18.3	21.5	25.7	20.6	13.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	11.4	20.2	27.8	23.9	16.7
	Differenz 2016–2011	<b>7.0</b>	1.2	-2.1	-3.3	-2.8
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	21.1	26.1	28.2	16.3	8.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	15.5	24.7	29.0	20.4	10.5
	Differenz 2016–2011	<b>5.7</b>	1.4	-0.8	-4.1	-2.2
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	17.6	21.8	26.8	21.0	12.8
	4. Jahrgangsstufe 2011	10.9	19.5	27.5	24.4	17.8
	Differenz 2016–2011	<b>6.7</b>	2.4	-0.7	-3.4	<b>-4.9</b>
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	17.7	25.3	27.3	20.5	9.2
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.2	20.6	27.6	23.5	15.1
	Differenz 2016–2011	<b>4.6</b>	<b>4.8</b>	-0.3	-3.0	<b>-6.0</b>
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.2	22.5	28.3	21.4	12.6
	4. Jahrgangsstufe 2011	10.9	21.0	29.3	24.2	14.6
	Differenz 2016–2011	4.3	1.5	-1.0	-2.8	-2.0

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.29web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Rheinland-Pfalz für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.8	23.2	28.0	19.8	13.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.1	21.6	27.3	24.0	14.0
	Differenz 2016–2011	2.7	1.5	0.7	-4.2	-0.7
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	16.3	23.5	28.2	20.1	12.0
	4. Jahrgangsstufe 2011	14.3	21.9	27.2	22.7	14.0
	Differenz 2016–2011	2.0	1.6	1.0	-2.6	-2.0
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.0	23.2	28.6	20.3	12.8
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.6	21.6	28.2	23.0	14.6
	Differenz 2016–2011	2.5	1.6	0.4	-2.7	-1.9
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.2	23.0	28.8	22.1	10.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	14.2	22.3	27.4	22.1	13.9
	Differenz 2016–2011	1.0	0.7	1.3	0.0	-3.0
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	15.4	23.0	29.7	20.4	11.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.7	19.9	28.1	24.7	14.7
	Differenz 2016–2011	2.8	3.2	1.6	-4.3	-3.2
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	14.9	22.8	27.7	21.2	13.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.4	20.7	28.5	23.7	13.7
	Differenz 2016–2011	1.5	2.0	-0.7	-2.5	-0.2

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.30web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik im Saarland für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	13.9	19.9	27.6	23.3	15.2
	4. Jahrgangsstufe 2011	11.8	19.6	30.0	24.2	14.4
	Differenz 2016–2011	2.1	0.3	-2.4	-0.9	0.8
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.3	20.6	27.0	24.9	15.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	11.3	19.6	27.4	25.0	16.7
	Differenz 2016–2011	0.9	1.0	-0.4	-0.2	-1.4
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	17.8	24.0	27.9	19.3	11.1
	4. Jahrgangsstufe 2011	16.4	26.2	30.0	18.9	8.5
	Differenz 2016–2011	1.4	-2.2	-2.1	0.4	2.5
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.9	21.9	28.3	22.8	14.2
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.5	20.8	27.8	24.1	14.9
	Differenz 2016–2011	0.4	1.1	0.5	-1.3	-0.7
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	10.6	19.3	30.3	25.8	13.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	9.7	16.4	26.1	27.3	20.5
	Differenz 2016–2011	0.9	2.9	<b>4.2</b>	-1.4	<b>-6.6</b>
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	13.6	20.2	28.1	23.9	14.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.6	20.2	28.2	23.3	15.7
	Differenz 2016–2011	0.9	0.0	-0.1	0.6	-1.4

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.31web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Sachsen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	8.8	18.5	28.0	25.6	19.1
	4. Jahrgangsstufe 2011	6.6	17.1	28.4	27.1	20.8
	Differenz 2016–2011	2.2	1.4	-0.4	-1.5	-1.8
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	9.4	18.7	28.7	24.9	18.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	7.7	17.8	28.5	27.6	18.4
	Differenz 2016–2011	1.7	0.9	0.2	-2.6	-0.1
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	7.5	16.3	29.4	26.2	20.6
	4. Jahrgangsstufe 2011	5.4	15.2	27.6	27.9	23.9
	Differenz 2016–2011	2.1	1.1	1.7	-1.7	-3.3
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	9.7	19.9	28.5	25.5	16.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	9.4	18.9	28.7	26.4	16.5
	Differenz 2016–2011	0.3	1.0	-0.3	-0.9	-0.1
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	9.1	19.4	30.7	25.2	15.6
	4. Jahrgangsstufe 2011	7.2	16.5	28.7	29.8	17.8
	Differenz 2016–2011	2.0	2.8	2.0	<b>-4.6</b>	-2.1
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	9.6	17.7	29.2	26.1	17.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	8.1	17.1	28.2	27.6	19.0
	Differenz 2016–2011	1.5	0.6	1.0	-1.6	-1.6

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.32web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Sachsen-Anhalt für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.1	20.7	27.0	24.7	15.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	8.2	16.6	25.8	28.4	20.9
	Differenz 2016–2011	<b>3.9</b>	4.1	1.1	-3.7	<b>-5.4</b>
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	14.6	20.7	25.6	23.7	15.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	9.2	17.1	26.6	28.0	19.0
	Differenz 2016–2011	<b>5.4</b>	3.6	-1.1	-4.3	-3.6
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	8.3	19.1	28.7	25.5	18.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	7.6	15.3	26.7	27.8	22.6
	Differenz 2016–2011	0.7	3.7	2.0	-2.3	-4.2
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.8	21.7	29.3	23.6	12.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	11.4	19.9	28.1	25.3	15.3
	Differenz 2016–2011	1.4	1.8	1.2	-1.7	-2.7
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.1	21.1	29.7	25.6	11.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	8.9	14.9	26.6	28.5	21.1
	Differenz 2016–2011	3.3	<b>6.2</b>	3.1	-2.9	<b>-9.7</b>
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	11.4	20.8	30.6	23.5	13.7
	4. Jahrgangsstufe 2011	9.0	16.3	25.7	27.4	21.6
	Differenz 2016–2011	2.4	<b>4.5</b>	<b>5.0</b>	-4.0	<b>-8.0</b>

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.33web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Schleswig-Holstein für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	13.2	23.6	29.7	20.0	13.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.0	22.7	30.7	21.8	11.8
	Differenz 2016–2011	0.1	1.0	-1.0	-1.8	1.7
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	13.1	22.1	29.9	20.9	14.1
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.8	23.6	29.6	21.1	11.8
	Differenz 2016–2011	-0.7	-1.6	0.3	-0.2	2.2
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	13.0	25.9	29.1	20.9	11.1
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.0	23.6	30.5	21.6	11.3
	Differenz 2016–2011	0.0	2.3	-1.5	-0.7	-0.1
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.3	23.5	28.9	22.1	13.1
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.8	22.9	29.3	22.0	12.0
	Differenz 2016–2011	-1.6	0.6	-0.4	0.1	1.2
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	13.3	24.7	30.7	20.9	10.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.6	21.1	28.5	23.8	13.1
	Differenz 2016–2011	-0.3	3.6	2.3	-2.9	-2.7
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	11.6	20.1	29.7	24.6	14.0
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.5	22.8	29.0	22.9	12.9
	Differenz 2016–2011	-0.9	-2.6	0.6	1.8	1.1

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Tab. 5.34web Kompetenzstufenverteilung im Fach Mathematik in Thüringen für Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe nach Kompetenzbereich (prozentuale Angaben)

		Kompetenzstufen				
		I	II	III	IV	V
<b>Globalskala</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.6	23.8	28.7	21.1	13.7
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.4	20.3	28.4	23.1	15.7
	Differenz 2016–2011	0.3	3.4	0.3	-2.0	-2.0
<b>Zahlen und Operationen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	13.5	22.3	30.3	20.6	13.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	11.3	21.7	28.9	23.1	15.0
	Differenz 2016–2011	2.2	0.7	1.4	-2.5	-1.7
<b>Raum und Form</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.6	22.7	30.3	22.9	11.5
	4. Jahrgangsstufe 2011	11.7	20.1	27.7	24.5	16.1
	Differenz 2016–2011	0.9	2.6	2.6	-1.6	<b>-4.6</b>
<b>Muster und Strukturen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.1	22.9	32.2	21.9	10.9
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.1	22.6	28.6	23.0	12.7
	Differenz 2016–2011	-1.0	0.4	3.6	-1.1	-1.8
<b>Größen und Messen</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.3	23.1	30.3	22.8	11.3
	4. Jahrgangsstufe 2011	13.1	19.3	27.2	23.1	17.2
	Differenz 2016–2011	-0.8	3.9	3.1	-0.3	<b>-5.9</b>
<b>Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit</b>	4. Jahrgangsstufe 2016	12.5	22.4	29.2	23.5	12.4
	4. Jahrgangsstufe 2011	12.7	19.9	28.5	23.7	15.1
	Differenz 2016–2011	-0.3	2.5	0.7	-0.2	-2.7

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben.  
Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

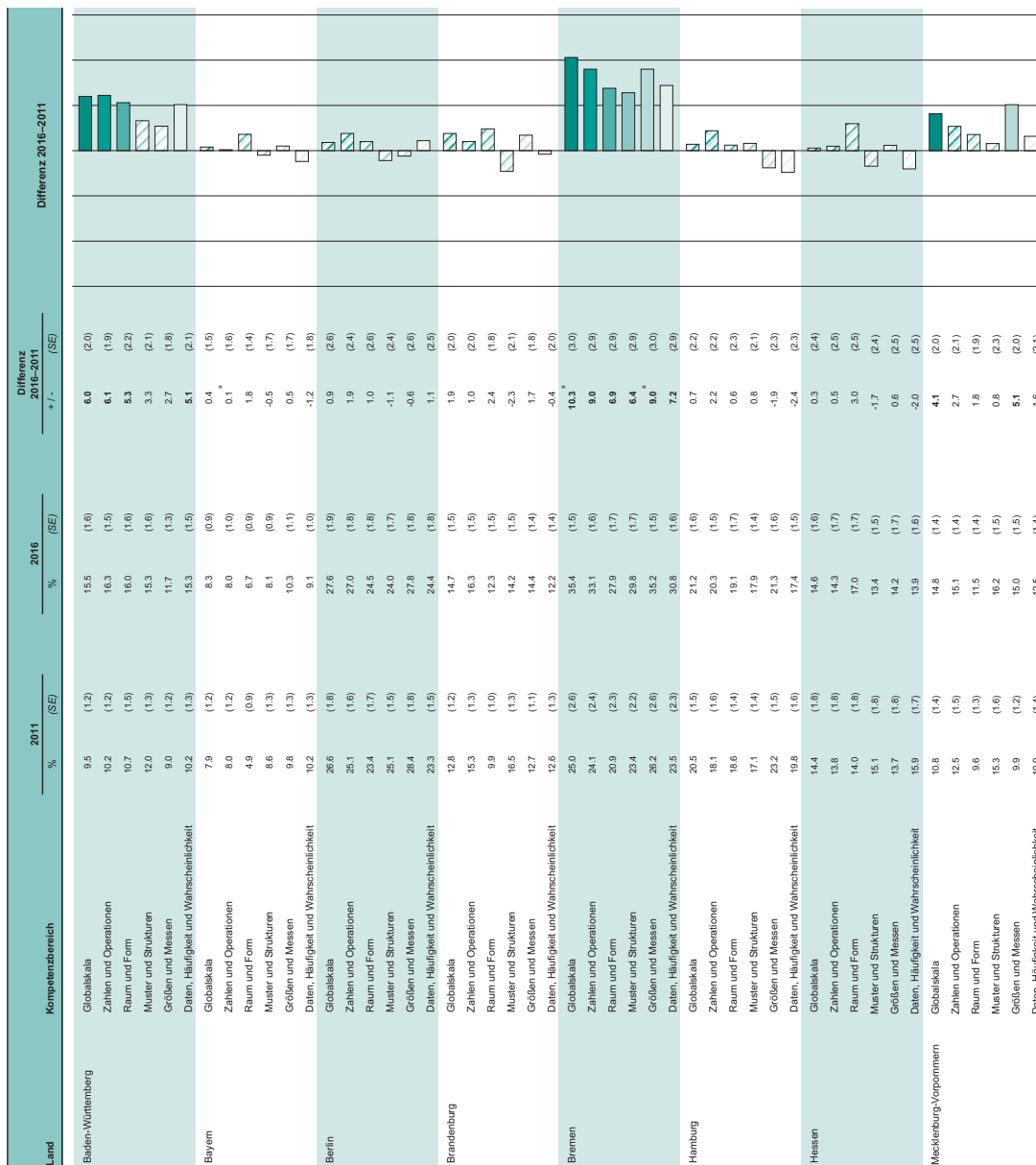
**Abb. 5.1web Vergleich der für die Jahre 2011 und 2016 ermittelten prozentualen Anteile der Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe, die im Fach Mathematik den Regelstandard erreichen oder übertreffen**





Anmerkungen: In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Prozentwerte minimal von der dargestellten Differenz in der Spalte "+/-" abweichen.  
 \* p < 0,05  
 \*\* p < 0,01  
 Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz an; Fettdruckte Werte kennzeichnen eine statistisch signifikante Differenz zwischen 2011 und 2016.

Abb. 5.2web Vergleich der für die Jahre 2011 und 2016 ermittelten prozentualen Anteile der Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe, die im Fach Mathematik den Mindeststandard verfehlen

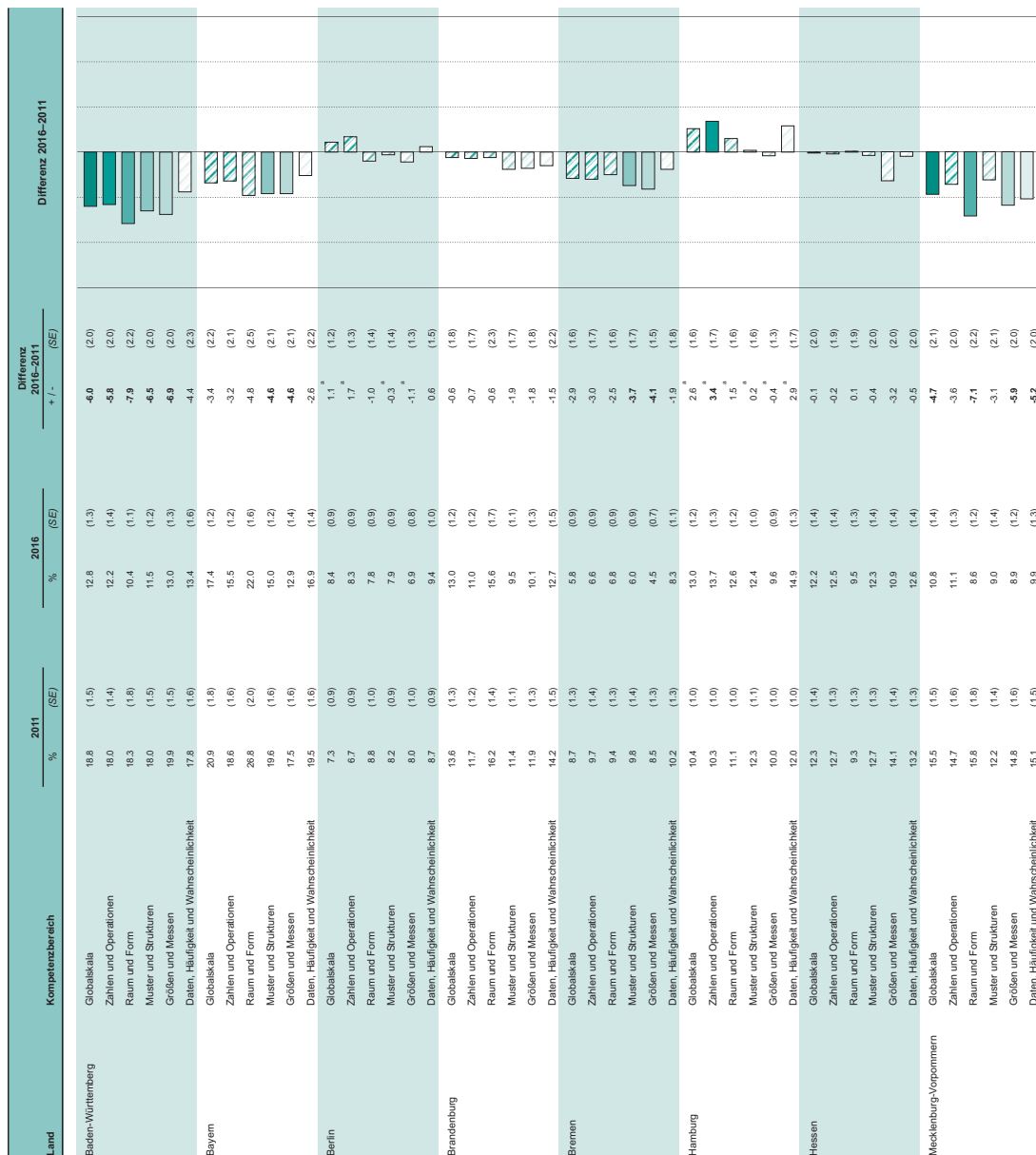


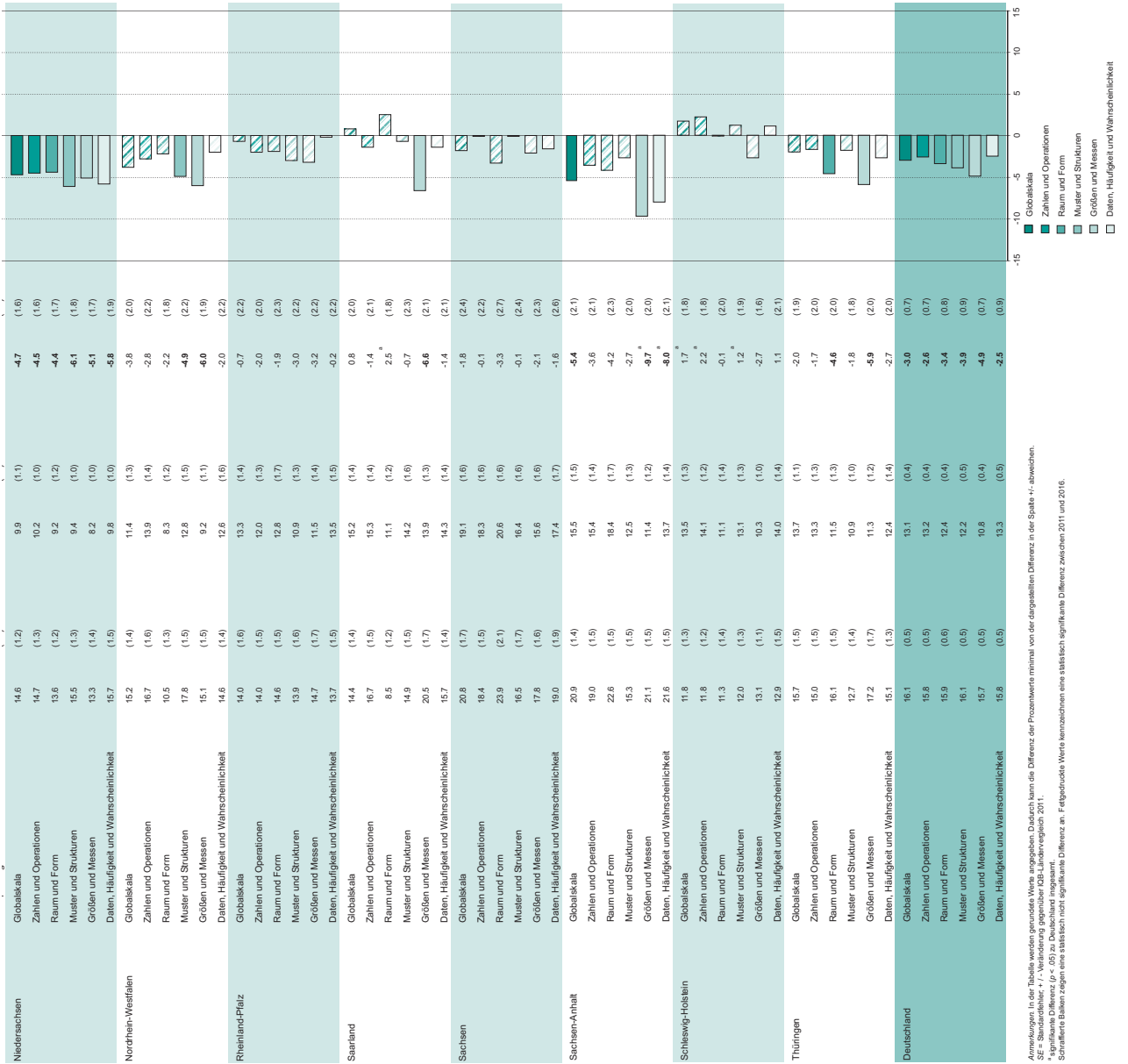




Anmerkungen: In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Prozentwerte minimal von der dargestellten Differenz in der Spalte  $\Delta$  abweichen.  
 SE = Standardfehler;  $\Delta$  = Veränderung gegenüber IQB-Jahresvergleich 2011.  
 Signifikante Unterschiede sind farblich nachfolgend markiert.  
 Statistisch signifikante Unterschiede sind farblich nachfolgend markiert. Ein Farbsymbol kennzeichnet eine statistisch signifikante Differenz zwischen 2011 und 2016.

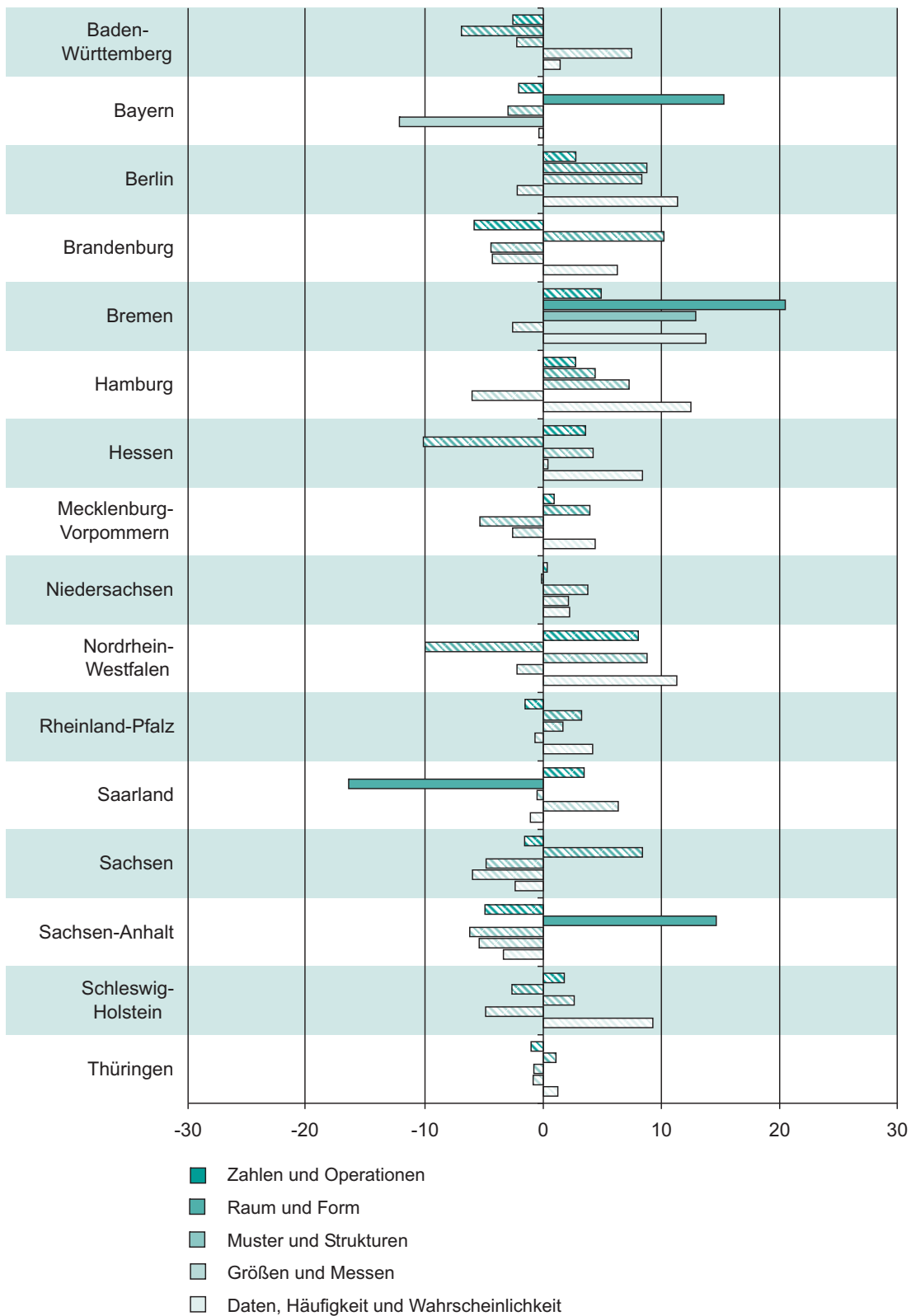
Abb. 5.3web Vergleich der für die Jahre 2011 und 2016 ermittelten prozentualen Anteile der Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgangsstufe, die im Fach Mathematik den Optimalstandard erreichen





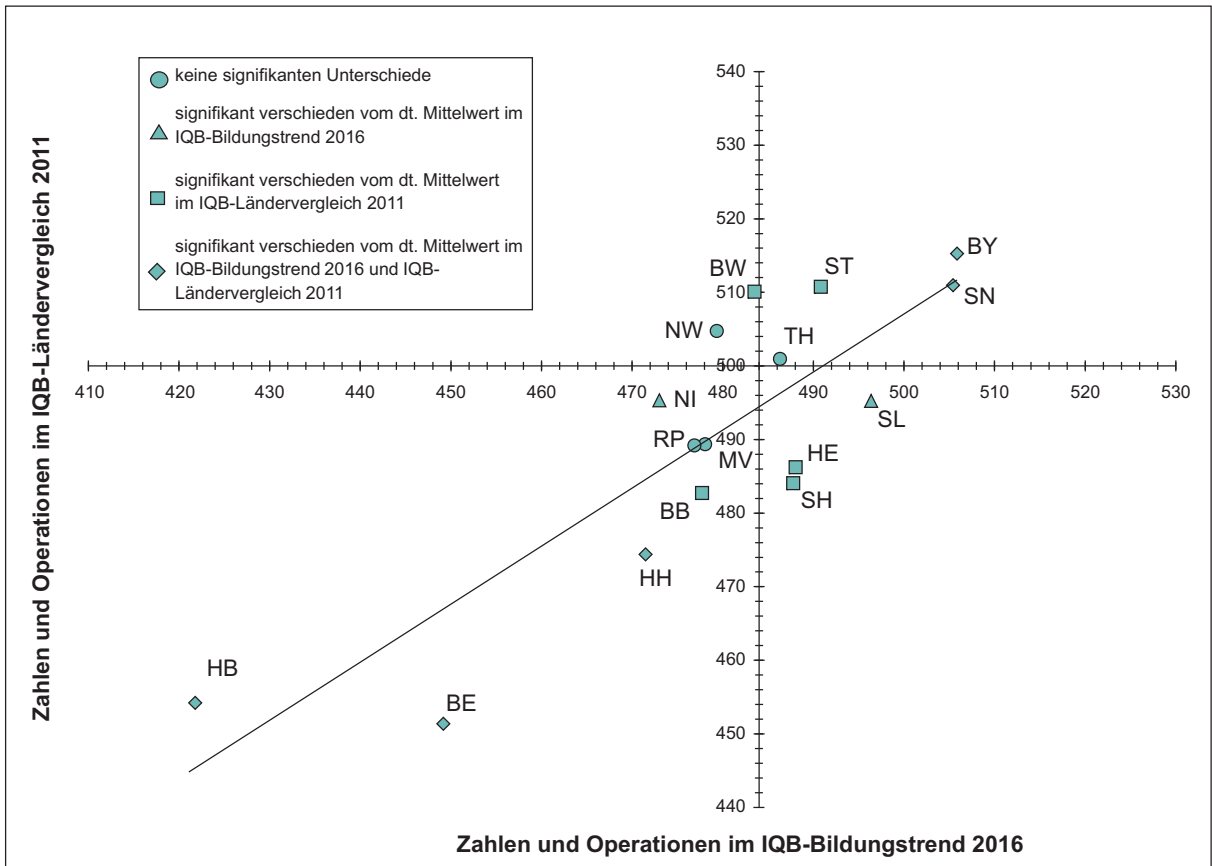
Anmerkungen: In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Prozentwerte minimal von der dargestellten Differenz in der Spalte  $\Delta$  abweichen.  
 \* signifikante Differenz ( $p < .05$ ) zu Deutschland insgesamt.  
 Schriftliche Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz an. Fettdrucke Werte kennzeichnen eine statistisch signifikante Differenz zwischen 2011 und 2016.

Abb. 6.1web Vergleich der Landesmittelwerte in den einzelnen Kompetenzbereichen zum jeweiligen Landesmittelwert auf der Globalskala im Fach Mathematik



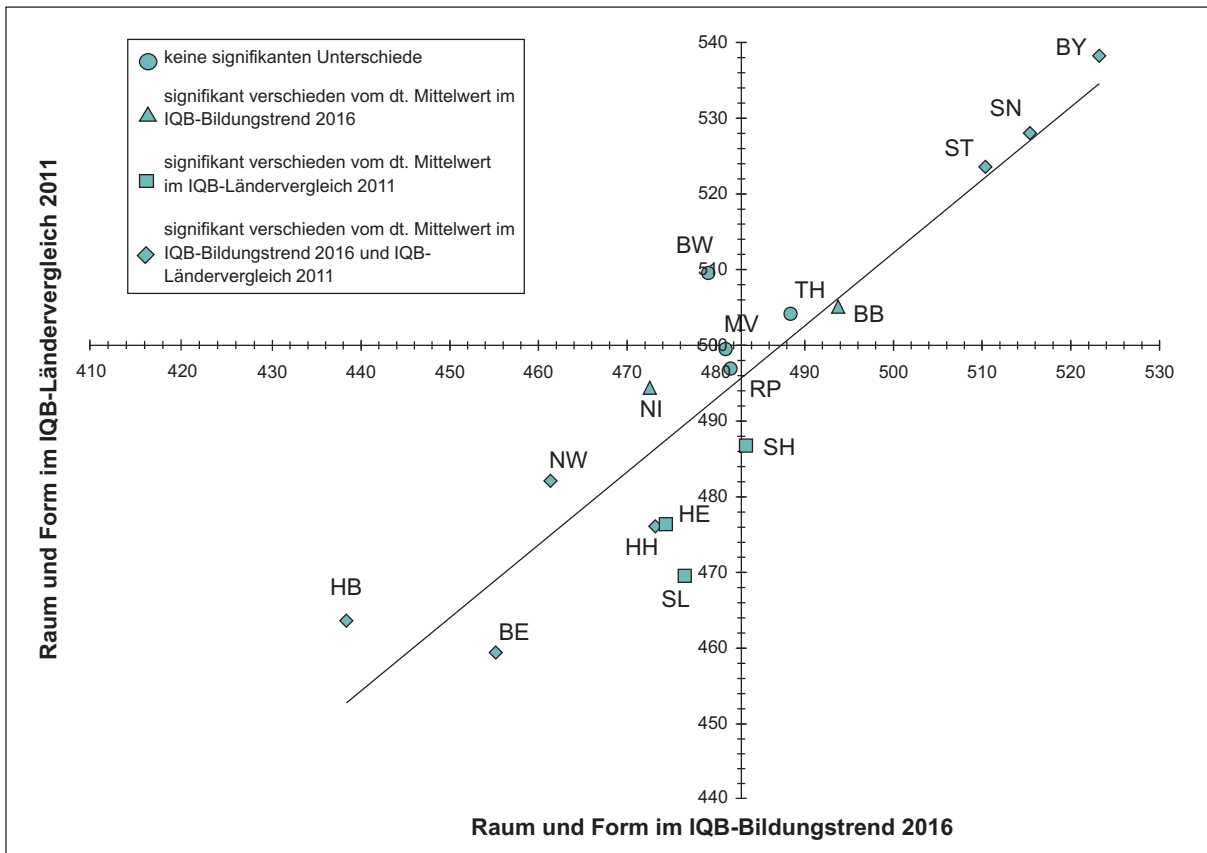
Anmerkung. Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz ( $p < .05$ ) an.

Abb. 6.2web Ländermittelwerte im Kompetenzbereich *Zahlen und Operationen* im IQB-Ländervergleich 2011 und im IQB-Bildungstrend 2016



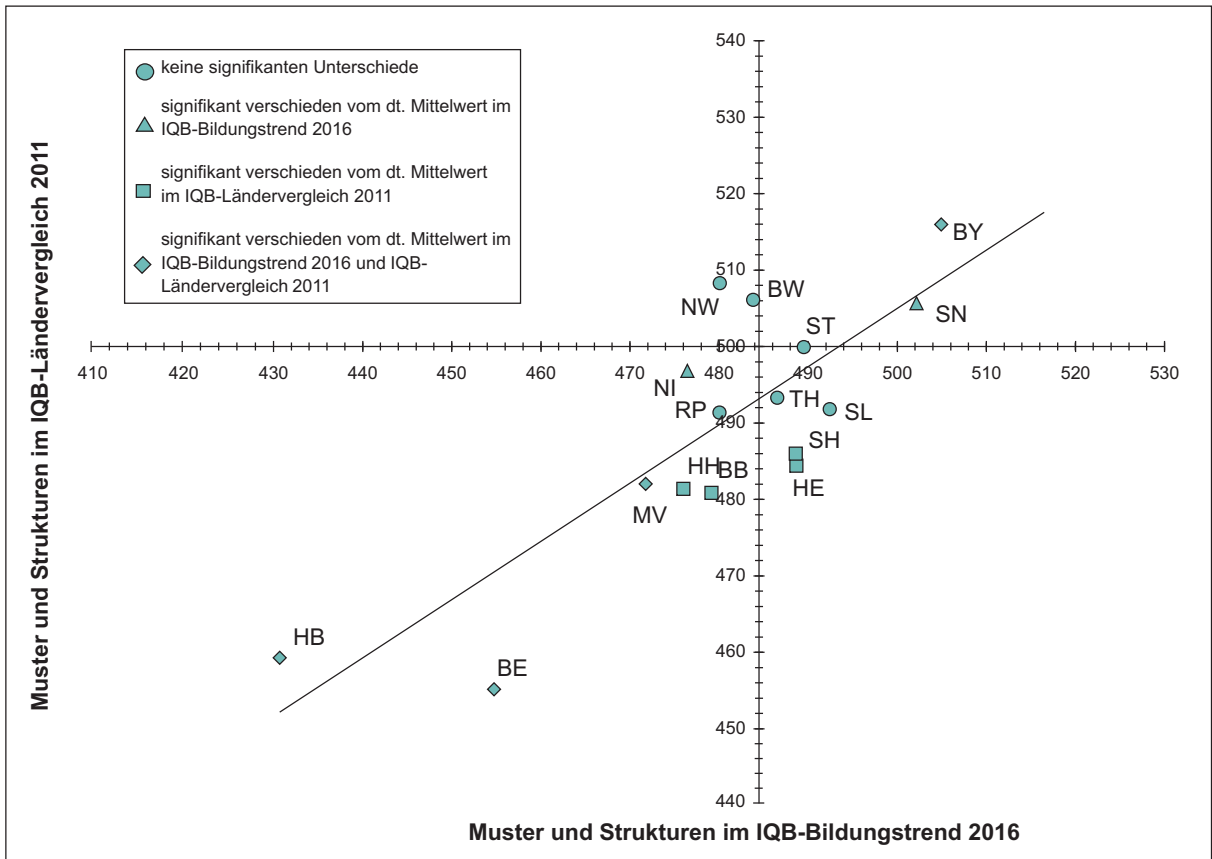
Anmerkungen. BB = Brandenburg; BE = Berlin; BW = Baden-Württemberg; BY = Bayern; HB = Bremen; HE = Hessen; HH = Hamburg; MV = Mecklenburg-Vorpommern; NI = Niedersachsen; NW = Nordrhein-Westfalen; RP = Rheinland-Pfalz; SH = Schleswig-Holstein; SL = Saarland; SN = Sachsen; ST = Sachsen-Anhalt; TH = Thüringen.

Abb. 6.3web Ländermittelwerte im Kompetenzbereich *Raum und Form* im IQB-Ländervergleich 2011 und im IQB-Bildungstrend 2016



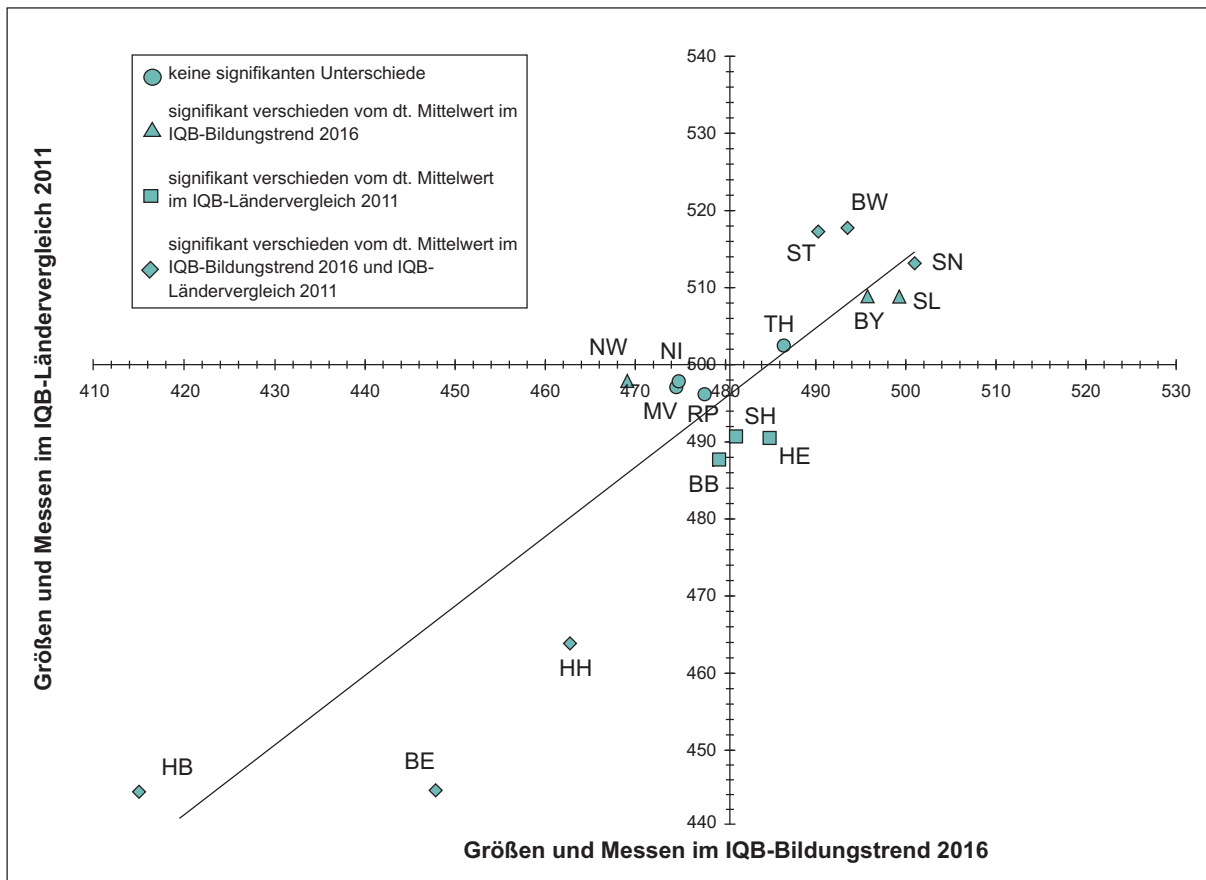
Anmerkungen. BB = Brandenburg; BE = Berlin; BW = Baden-Württemberg; BY = Bayern; HB = Bremen; HE = Hessen; HH = Hamburg; MV = Mecklenburg-Vorpommern; NI = Niedersachsen; NW = Nordrhein-Westfalen; RP = Rheinland-Pfalz; SH = Schleswig-Holstein; SL = Saarland; SN = Sachsen; ST = Sachsen-Anhalt; TH = Thüringen.

Abb. 6.4web Ländermittelwerte im Kompetenzbereich *Muster und Strukturen* im IQB-Ländervergleich 2011 und im IQB-Bildungstrend 2016



Anmerkungen. BB = Brandenburg; BE = Berlin; BW = Baden-Württemberg; BY = Bayern; HB = Bremen; HE = Hessen; HH = Hamburg; MV = Mecklenburg-Vorpommern; NI = Niedersachsen; NW = Nordrhein-Westfalen; RP = Rheinland-Pfalz; SH = Schleswig-Holstein; SL = Saarland; SN = Sachsen; ST = Sachsen-Anhalt; TH = Thüringen.

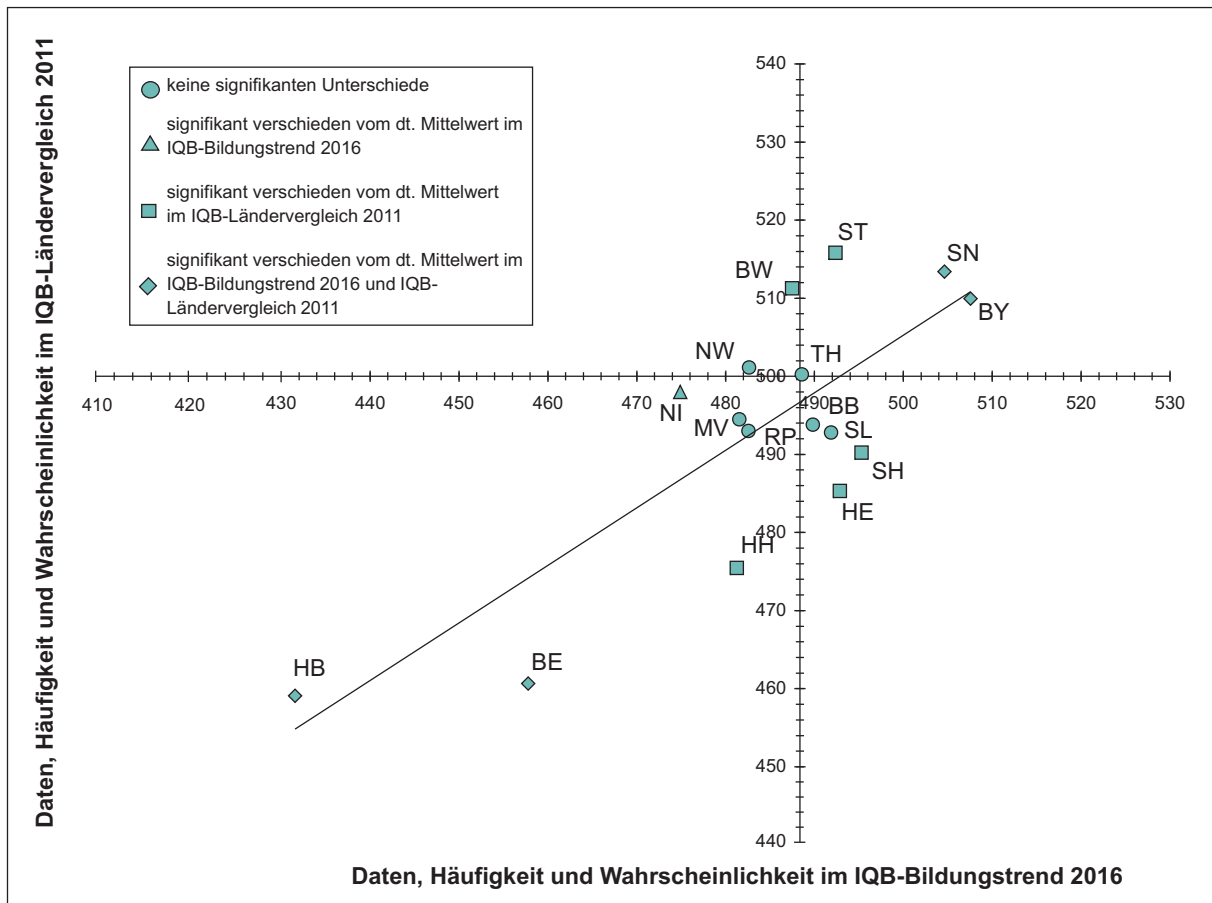
Abb. 6.5web Ländermittelwerte im Kompetenzbereich *Größen und Messen* im IQB-Ländervergleich 2011 und im IQB-Bildungstrend 2016



Anmerkungen. BB = Brandenburg; BE = Berlin; BW = Baden-Württemberg; BY = Bayern; HB = Bremen; HE = Hessen; HH = Hamburg; MV = Mecklenburg-Vorpommern; NI = Niedersachsen; NW = Nordrhein-Westfalen; RP = Rheinland-Pfalz; SH = Schleswig-Holstein; SL = Saarland; SN = Sachsen; ST = Sachsen-Anhalt; TH = Thüringen.



Abb. 6.6web Ländermittelwerte im Kompetenzbereich *Daten, Häufigkeit und Wahrscheinlichkeit* im IQB-Ländervergleich 2011 und im IQB-Bildungstrend 2016



*Anmerkungen.* BB = Brandenburg; BE = Berlin; BW = Baden-Württemberg; BY = Bayern; HB = Bremen; HE = Hessen; HH = Hamburg; MV = Mecklenburg-Vorpommern; NI = Niedersachsen; NW = Nordrhein-Westfalen; RP = Rheinland-Pfalz; SH = Schleswig-Holstein; SL = Saarland; SN = Sachsen; ST = Sachsen-Anhalt; TH = Thüringen.

Tab. 7.1web Mittelwerte und Streuungen der Kompetenzen von Jungen und Mädchen in den Fächern Deutsch und Mathematik im Jahr 2016

Land	Lesen						Zuhören						Orthografie						Mathematik							
	Jungen			Mädchen			Jungen			Mädchen			Jungen			Mädchen			Jungen			Mädchen				
	M	SD		M	SD		M	SD		M	SD		M	SD		M	SD		M	SD		M	SD			
Baden-Württemberg	481	99		503	94		479	113		488	108		490	100		494	104		477	97		494	104		477	97
Bayern	507	96		522	90		498	100		511	96		518	94		518	97		498	94		518	97		498	94
Berlin	464	113		486	106		467	117		473	111		452	106		461	115		433	104		461	115		433	104
Brandenburg	477	103		509	94		473	104		489	95		473	101		491	110		476	97		491	110		476	97
Bremen	438	107		451	108		444	121		441	122		434	105		432	123		403	119		432	123		403	119
Hamburg	478	103		497	103		481	116		489	116		467	102		482	115		455	112		482	115		455	112
Hessen	487	96		511	94		484	106		496	105		493	94		493	101		476	97		493	101		476	97
Mecklenburg-Vorpommern	474	102		508	93		472	108		482	103		475	109		485	107		469	95		485	107		469	95
Niedersachsen	475	99		505	96		481	108		487	102		461	95		481	100		464	97		481	100		464	97
Nordrhein-Westfalen	467	101		494	97		465	107		484	106		475	97		480	110		482	106		480	110		482	106
Rheinland-Pfalz	474	106		496	102		465	107		477	103		480	102		487	115		470	111		487	115		470	111
Saarland	490	99		507	97		481	112		490	110		507	102		500	106		485	100		500	106		485	100
Sachsen	495	96		523	93		495	110		500	112		481	103		518	109		496	104		518	109		496	104
Sachsen-Anhalt	487	95		507	97		465	100		463	101		482	97		506	107		485	109		506	107		485	109
Schleswig-Holstein	488	99		516	92		494	111		504	103		489	103		493	107		479	95		493	107		479	95
Thüringen	487	96		500	87		481	106		484	101		475	97		500	105		473	97		500	105		473	97
Deutschland	481	101		505	96		479	109		490	105		484	100		492	107		473	102		492	107		473	102

Anmerkungen. M = Mittelwert; SD = Standardabweichung; Mathematik = Mathematik (Globalskala).

Tab. 9.1web Prozentuale Anteile der Viertklässlerinnen und Viertklässler nach Zuwanderungsstatus (Differenzierung der ersten, zweiten und dritten Zuwanderungsge-  
neration) in den Ländern im Jahr 2016

Land	ohne Zuwanderungs- hintergrund		mit Zuwanderungshintergrund										nicht zuzuordnen	
	mit Zuwanderungs- hintergrund insgesamt		ein Elternteil im Ausland geboren		zweite Generation		erste Generation		dritte Generation		gültige % <sup>1</sup>	(SE)		
	gültige % <sup>1</sup>	(SE)	gültige % <sup>1</sup>	(SE)	gültige % <sup>1</sup>	(SE)	gültige % <sup>1</sup>	(SE)	gültige % <sup>1</sup>	(SE)				
Baden-Württemberg	50.9	(2.3)	49.1	(2.3)	18.1	(1.3)	22.6	(2.1)	3.6	(0.6)	4.9	(0.6)	10.8	(1.6)
Bayern	64.7	(2.3)	35.3	(2.3)	13.1	(0.9)	14.6	(2.0)	3.7	(0.5)	3.9	(0.7)	6.3	(0.8)
Berlin	55.2	(1.7)	44.8	(1.7)	18.8	(1.1)	16.9	(1.2)	5.7	(0.7)	3.4	(0.4)	15.2	(1.3)
Brandenburg	87.7	(1.0)	12.3	(1.0)	5.3	(0.7)	3.7	(0.6)	1.6	(0.3)	1.6	(0.4)	1.8	(0.3)
Bremen	44.2	(1.3)	55.8	(1.3)	16.6	(1.2)	27.7	(1.3)	8.2	(0.7)	3.2	(0.4)	3.7	(0.5)
Hessen	53.6	(1.9)	46.4	(1.9)	16.1	(1.0)	21.3	(1.5)	4.8	(0.7)	4.2	(0.6)	1.3	(0.3)
Mecklenburg-Vorpommern	88.3	(1.1)	11.7	(1.1)	3.4	(0.5)	3.8	(0.6)	2.4	(0.5)	2.0	(0.5)	1.9	(0.4)
Niedersachsen	65.6	(1.9)	34.4	(1.9)	10.9	(1.0)	16.7	(1.4)	4.4	(0.8)	2.4	(0.5)	1.2	(0.3)
Nordrhein-Westfalen	55.8	(2.6)	44.2	(2.6)	14.0	(1.3)	22.3	(1.7)	4.1	(0.7)	3.8	(0.6)	13.1	(1.2)
Rheinland-Pfalz	60.7	(1.9)	39.3	(1.9)	14.0	(0.9)	18.9	(1.4)	4.3	(0.6)	2.1	(0.4)	11.6	(1.6)
Sachsen	88.2	(1.1)	11.8	(1.1)	6.0	(0.7)	2.8	(0.4)	1.5	(0.4)	1.4	(0.3)	7.3	(1.0)
Sachsen-Anhalt	89.4	(0.9)	10.6	(0.9)	4.5	(0.7)	3.5	(0.6)	1.5	(0.3)	1.2	(0.3)	2.0	(0.4)
Schleswig-Holstein	74.3	(1.5)	25.7	(1.5)	10.9	(0.8)	10.3	(1.3)	2.7	(0.5)	1.8	(0.3)	11.0	(1.2)
Thüringen	90.9	(1.0)	9.1	(1.0)	3.8	(0.5)	3.0	(0.6)	1.6	(0.5)	0.7	(0.2)	2.0	(0.5)
Hamburg <sup>2</sup>	47.5	(2.2)	52.5	(2.2)	18.2	(1.2)	25.3	(1.9)	4.9	(0.9)	4.0	(0.5)	17.4	(1.6)
Saarland <sup>2</sup>	70.3	(1.8)	29.7	(1.8)	12.1	(1.2)	12.5	(1.3)	3.5	(0.6)	1.6	(0.3)	17.1	(1.5)
Deutschland	63.1	(0.7)	36.9	(0.7)	13.0	(0.4)	16.8	(0.6)	3.8	(0.2)	3.3	(0.2)	8.3	(0.5)

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Summe der Prozente minimal von 100 abweichen. Erste Generation: sowohl beide Eltern als auch das Kind sind im Ausland geboren. Zweite Generation: beide Elternteile im Ausland geboren, das Kind selbst ist in Deutschland geboren. Dritte Generation: mindestens zwei Großeltern sind im Ausland geboren, das Kind und seine Eltern sind in Deutschland geboren. SE = Standardfehler.

<sup>1</sup> gültige % = Prozentangaben beruhen nur auf Angaben der Schülerinnen und Schüler, die eindeutig zuzuordnen sind. <sup>2</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).

Tab. 9.2web Sozioökonomischer Status, Bildungsniveau der Eltern und familiärer Sprachgebrauch nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016

Land	sozio - ökonomischer Status <sup>1</sup>		Bildungsniveau der Eltern <sup>2</sup>		Sprachgebrauch in der Familie					
	M	(SE)	M	(SE)	immer Deutsch %	manchmal Deutsch %	nie Deutsch %			
<b>Baden-Württemberg</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	58.2	(1.1)	15.3	(0.2)	91.8	(1.4)	8.2	(1.4)	0.0	(0.0)
ein Elternteil im Ausland geboren	51.4	(2.0)	14.2	(0.3)	48.9	(3.8)	50.0	(3.7)	1.1	(0.7)
beide Elternteile im Ausland geboren	41.0	(1.4)	12.5	(0.3)	27.9	(3.0)	64.8	(3.2)	7.3	(1.3)
<b>Bayern</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	55.5	(0.8)	15.0	(0.1)	93.0	(1.0)	6.9	(0.9)	0.1	(0.1)
ein Elternteil im Ausland geboren	50.4	(1.9)	14.3	(0.3)	49.9	(3.8)	48.8	(3.7)	1.3	(0.7)
beide Elternteile im Ausland geboren	41.9	(1.5)	11.9	(0.4)	21.7	(2.9)	70.4	(3.1)	7.9	(1.6)
<b>Berlin</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	60.3	(1.2)	15.4	(0.2)	89.0	(1.0)	11.0	(1.0)	0.0	(0.1)
ein Elternteil im Ausland geboren	55.2	(1.7)	14.6	(0.3)	46.4	(2.7)	52.9	(2.7)	0.7	(0.4)
beide Elternteile im Ausland geboren	43.1	(1.2)	11.9	(0.3)	20.6	(2.5)	70.9	(2.9)	8.5	(1.5)
<b>Brandenburg</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	50.8	(0.9)	14.4	(0.1)	92.7	(0.6)	7.3	(0.6)	0.0	(0.0)
ein Elternteil im Ausland geboren	51.2	(2.6)	14.6	(0.4)	43.0	(4.8)	54.1	(5.0)	2.8	(2.0)
beide Elternteile im Ausland geboren	45.6	(3.1)	12.3	(0.5)	22.9	(5.1)	69.6	(4.6)	7.6	(2.9)
<b>Bremen</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	55.1	(1.3)	14.8	(0.1)	90.1	(1.3)	9.7	(1.3)	0.1	(0.1)
ein Elternteil im Ausland geboren	44.2	(2.0)	13.3	(0.3)	45.9	(3.2)	52.9	(3.3)	1.2	(0.6)
beide Elternteile im Ausland geboren	37.7	(1.2)	10.8	(0.3)	17.9	(1.6)	72.0	(2.0)	10.1	(1.3)
<b>Hessen</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	58.2	(1.1)	15.2	(0.1)	90.7	(1.1)	9.3	(1.1)	0.0	(0.0)
ein Elternteil im Ausland geboren	50.6	(1.8)	14.6	(0.3)	46.0	(3.2)	54.0	(3.2)	0.0	(0.0)
beide Elternteile im Ausland geboren	40.4	(1.3)	11.7	(0.3)	21.4	(1.7)	71.0	(1.9)	7.6	(1.4)
<b>Mecklenburg-Vorpommern</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	48.7	(0.9)	14.1	(0.1)	93.4	(0.7)	6.6	(0.7)	0.1	(0.1)
ein Elternteil im Ausland geboren	49.0	(2.9)	13.5	(0.5)	61.3	(7.2)	37.2	(7.0)	1.5	(1.6)
beide Elternteile im Ausland geboren	44.5	(2.7)	12.6	(0.5)	15.6	(3.9)	70.6	(4.5)	13.8	(3.2)
<b>Niedersachsen</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	52.9	(1.0)	14.6	(0.1)	91.6	(0.9)	8.3	(0.9)	0.1	(0.1)
ein Elternteil im Ausland geboren	49.4	(2.2)	13.9	(0.4)	51.4	(3.9)	46.7	(3.8)	1.9	(1.1)
beide Elternteile im Ausland geboren	38.4	(1.4)	11.0	(0.4)	24.3	(2.9)	67.9	(3.1)	7.8	(2.0)

<b>Nordrhein-Westfalen</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	53.8	(1.1)	14.7	(0.2)	91.9	(1.1)	7.8	(1.1)	0.3	(0.2)
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>47.7</b>	(1.8)	<b>13.8</b>	(0.3)	<b>53.9</b>	(5.1)	<b>44.3</b>	(4.8)	1.8	(0.9)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>40.4</b>	(1.5)	<b>12.2</b>	(0.4)	<b>24.5</b>	(2.5)	<b>69.9</b>	(2.6)	<b>5.6</b>	(1.4)
<b>Rheinland-Pfalz</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	54.3	(1.0)	14.8	(0.1)	92.6	(1.1)	7.3	(1.1)	0.1	(0.2)
ein Elternteil im Ausland geboren	50.8	(2.0)	14.5	(0.3)	<b>52.3</b>	(3.8)	<b>45.9</b>	(3.9)	1.8	(1.0)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>40.3</b>	(1.3)	<b>12.5</b>	(0.3)	<b>22.6</b>	(2.3)	<b>70.5</b>	(2.2)	<b>6.9</b>	(1.3)
<b>Sachsen</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	51.6	(0.9)	14.6	(0.1)	93.3	(0.8)	6.6	(0.8)	0.1	(0.1)
ein Elternteil im Ausland geboren	54.6	(3.0)	14.8	(0.4)	<b>59.3</b>	(5.9)	<b>38.8</b>	(5.8)	1.9	(1.1)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>45.5</b>	(3.2)	<b>12.5</b>	(0.7)	<b>20.3</b>	(5.8)	<b>68.6</b>	(5.3)	<b>11.1</b>	(4.0)
<b>Sachsen-Anhalt</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	47.0	(0.9)	13.8	(0.1)	94.2	(0.9)	5.6	(0.9)	0.2	(0.2)
ein Elternteil im Ausland geboren	48.2	(2.9)	13.6	(0.5)	<b>66.2</b>	(5.8)	<b>29.7</b>	(6.6)	4.1	(2.6)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>41.1</b>	(2.7)	<b>11.9</b>	(0.7)	<b>22.3</b>	(5.6)	<b>64.5</b>	(5.9)	<b>13.2</b>	(3.6)
<b>Schleswig-Holstein</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	54.7	(1.2)	14.8	(0.1)	93.5	(0.7)	6.1	(0.6)	0.4	(0.4)
ein Elternteil im Ausland geboren	51.1	(2.4)	<b>14.1</b>	(0.3)	<b>47.7</b>	(3.6)	<b>50.6</b>	(3.8)	1.7	(1.0)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>40.9</b>	(1.7)	<b>11.8</b>	(0.3)	<b>27.8</b>	(4.5)	<b>68.3</b>	(4.3)	<b>4.0</b>	(1.0)
<b>Thüringen</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	48.2	(0.8)	14.2	(0.1)	95.0	(0.7)	5.0	(0.7)	0.1	(0.1)
ein Elternteil im Ausland geboren	47.5	(2.7)	13.8	(0.6)	<b>55.5</b>	(9.0)	<b>44.5</b>	(9.0)	0.0	(0.2)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>40.2</b>	(2.8)	<b>11.2</b>	(0.7)	<b>16.9</b>	(5.7)	<b>73.7</b>	(5.8)	<b>9.4</b>	(3.0)
<b>Hamburg<sup>3</sup></b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	63.1	(1.1)	15.8	(0.2)	90.6	(1.1)	9.2	(1.1)	0.3	(0.2)
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>52.1</b>	(1.9)	<b>14.4</b>	(0.3)	<b>49.8</b>	(3.3)	<b>48.9</b>	(3.3)	1.3	(0.7)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>40.2</b>	(1.2)	<b>11.9</b>	(0.2)	<b>23.5</b>	(2.2)	<b>71.0</b>	(2.6)	<b>5.5</b>	(1.3)
<b>Saarland<sup>3</sup></b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	53.0	(1.2)	14.5	(0.2)	92.5	(1.0)	7.4	(0.9)	0.2	(0.1)
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>47.3</b>	(2.0)	<b>14.0</b>	(0.2)	<b>48.9</b>	(4.4)	<b>50.3</b>	(4.3)	0.8	(0.7)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>41.3</b>	(1.8)	<b>12.6</b>	(0.3)	<b>21.0</b>	(3.3)	<b>69.4</b>	(4.1)	<b>9.6</b>	(2.1)
<b>Deutschland</b>										
ohne Zuwanderungshintergrund	54.4	(0.3)	14.8	(0.1)	92.3	(0.3)	7.6	(0.3)	0.1	(0.1)
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>50.2</b>	(0.8)	<b>14.2</b>	(0.1)	<b>50.6</b>	(1.5)	<b>48.1</b>	(1.4)	<b>1.4</b>	(0.3)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>40.7</b>	(0.5)	<b>12.0</b>	(0.1)	<b>23.8</b>	(1.2)	<b>69.1</b>	(1.2)	<b>7.1</b>	(0.5)

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben, dadurch kann die Summe der Prozente pro Land minimal von 100 abweichen. M = Mittelwert; SE = Standardfehler.

<sup>1</sup> Highest International Socio-Economic Index of Occupational Status (HISEI; Ganzeboom et al., 1992). <sup>2</sup> in Bildungsjahren (vgl. OECD, 2009). <sup>3</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).

Fett gedruckte Mittelwertangaben unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) von den Mittelwerten von Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.

Tab. 9.3web Regressionsmodelle zur Schätzung von zuwanderungsbezogenen Disparitäten im Kompetenzbereich *Lesen* im Fach Deutsch im Jahr 2016

	Modell I		Modell II		Modell III	
	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)
ohne Zuwanderungshintergrund	<b>512</b>	(1.5)	<b>503</b>	(1.4)	<b>504</b>	(1.4)
<b>Türkei</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-74</b>	(6.7)	<b>-48</b>	(6.5)	<b>-40</b>	(6.6)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-97</b>	(5.4)	<b>-57</b>	(5.5)	<b>-46</b>	(5.9)
<b>ehemalige Sowjetunion</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	-4	(7.2)	-2	(7.0)	3	(7.2)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-28</b>	(4.6)	-5	(4.4)	5	(5.0)
<b>Polen</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-19</b>	(8.8)	-11	(8.0)	-8	(8.0)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-48</b>	(8.8)	<b>-22</b>	(8.1)	-8	(7.7)
<b>ehemaliges Jugoslawien</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-29</b>	(10.0)	-13	(9.4)	-7	(9.3)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-81</b>	(6.3)	<b>-35</b>	(7.2)	<b>-25</b>	(7.2)
<b>arabische Länder</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-47</b>	(10.0)	<b>-35</b>	(10.2)	<b>-30</b>	(10.3)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-84</b>	(7.3)	<b>-44</b>	(7.8)	<b>-34</b>	(7.8)
<b>anderes Land</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	-3	(4.1)	-3	(3.8)	2	(3.9)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-42</b>	(5.0)	<b>-15</b>	(4.6)	-3	(4.7)
nicht zuzuordnen	<b>-69</b>	(4.8)	<b>-51</b>	(4.4)	<b>-47</b>	(4.4)
<b>sozialer Hintergrund</b>						
HISEI <sup>1,2</sup>			<b>26</b>	(1.2)	<b>26</b>	(1.1)
Bildungsniveau der Eltern <sup>1,3</sup>			<b>17</b>	(1.2)	<b>16</b>	(1.2)
<b>Familiensprache<sup>4</sup></b>						
manchmal Deutsch					<b>-12</b>	(2.3)
nie Deutsch					<b>-53</b>	(8.3)
<i>N</i>	28 561		28 561		28 561	
<i>R</i> <sup>2</sup>	.08		.20		.20	

Anmerkungen. Die Referenzgruppe sind Schülerinnen und Schüler ohne Zuwanderungshintergrund. *b* = unstandardisierter Regressionskoeffizient; *SE* = Standardfehler; *N* = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; *R*<sup>2</sup> = Determinationskoeffizient.

<sup>1</sup> z-standardisiert. <sup>2</sup> Highest International Socio-Economic Index of Occupational Status (Ganzeboom, 2010; Ganzeboom et al., 1992).

<sup>3</sup> in Bildungsjahren (vgl. OECD, 2009). <sup>4</sup> Referenzgruppe: „immer Deutsch“ als Familiensprache.

Fett gedruckte Regressionskoeffizienten kennzeichnen statistisch signifikante ( $p < .05$ ) Partialregressionskoeffizienten.

Tab. 9.4web Regressionsmodelle zur Schätzung von zugewanderungsbezogenen Disparitäten im Kompetenzbereich *Zuhören* im Fach Deutsch im Jahr 2016

	Modell I		Modell II		Modell III	
	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)
ohne Zuwanderungshintergrund	<b>510</b>	(1.5)	<b>501</b>	(1.4)	<b>503</b>	(1.4)
<b>Türkei</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-105</b>	(6.7)	<b>-78</b>	(7.0)	<b>-65</b>	(7.0)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-129</b>	(6.2)	<b>-87</b>	(6.5)	<b>-70</b>	(6.8)
<b>ehemalige Sowjetunion</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-26</b>	(8.2)	<b>-23</b>	(7.9)	-15	(8.0)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-45</b>	(4.8)	<b>-22</b>	(4.8)	-6	(5.3)
<b>Polen</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-30</b>	(9.0)	<b>-21</b>	(8.5)	-16	(8.5)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-69</b>	(9.4)	<b>-43</b>	(8.5)	<b>-23</b>	(8.0)
<b>ehemaliges Jugoslawien</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-47</b>	(11.5)	<b>-31</b>	(10.8)	-21	(10.8)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-102</b>	(7.8)	<b>-55</b>	(8.8)	<b>-39</b>	(9.1)
<b>arabische Länder</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-57</b>	(10.4)	<b>-45</b>	(10.1)	<b>-37</b>	(10.3)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-112</b>	(7.5)	<b>-71</b>	(7.7)	<b>-56</b>	(7.9)
<b>anderes Land</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-17</b>	(4.1)	<b>-17</b>	(3.9)	<b>-8</b>	(4.0)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-66</b>	(5.2)	<b>-37</b>	(5.1)	<b>-20</b>	(5.3)
nicht zuzuordnen	<b>-71</b>	(5.8)	<b>-52</b>	(5.2)	<b>-46</b>	(5.1)
<b>sozialer Hintergrund</b>						
HISEI <sup>1,2</sup>			<b>27</b>	(1.3)	<b>27</b>	(1.2)
Bildungsniveau der Eltern <sup>1,3</sup>			<b>17</b>	(1.3)	<b>17</b>	(1.3)
<b>Familiensprache<sup>4</sup></b>						
manchmal Deutsch					<b>-21</b>	(2.6)
nie Deutsch					<b>-61</b>	(9.3)
<i>N</i>	28 561		28 561		28 561	
<i>R</i> <sup>2</sup>	.11		.22		.22	

Anmerkungen. Die Referenzgruppe sind Schülerinnen und Schüler ohne Zuwanderungshintergrund. *b* = unstandardisierter Regressionskoeffizient; SE = Standardfehler; *N* = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; *R*<sup>2</sup> = Determinationskoeffizient.

<sup>1</sup> z-standardisiert. <sup>2</sup> Highest International Socio-Economic Index of Occupational Status (Ganzeboom, 2010; Ganzeboom et al., 1992).

<sup>3</sup> in Bildungsjahren (vgl. OECD, 2009). <sup>4</sup> Referenzgruppe: „immer Deutsch“ als Familiensprache.

Fett gedruckte Regressionskoeffizienten kennzeichnen statistisch signifikante ( $p < .05$ ) Partialregressionskoeffizienten.

Tab. 9.5web Regressionsmodelle zur Schätzung von zugewanderungsbezogenen Disparitäten im Kompetenzbereich *Orthografie* im Fach Deutsch im Jahr 2016

	Modell I		Modell II		Modell III	
	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)
ohne Zuwanderungshintergrund	<b>511</b>	(1.6)	<b>504</b>	(1.4)	<b>504</b>	(1.5)
<b>Türkei</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-36</b>	(6.6)	<b>-14</b>	(6.2)	-9	(6.6)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-49</b>	(6.4)	<b>-15</b>	(6.5)	-8	(6.5)
<b>ehemalige Sowjetunion</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	-9	(8.3)	-7	(8.1)	-4	(8.2)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-13</b>	(5.9)	7	(5.8)	<b>13</b>	(5.9)
<b>Polen</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-20</b>	(9.7)	-13	(8.8)	-11	(8.8)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-30</b>	(8.5)	-8	(8.4)	1	(8.2)
<b>ehemaliges Jugoslawien</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	-6	(9.1)	8	(8.5)	11	(8.6)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-42</b>	(8.2)	-3	(8.8)	3	(8.6)
<b>arabische Länder</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-25</b>	(12.3)	-15	(12.3)	-12	(12.5)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-42</b>	(7.0)	-7	(6.8)	-2	(7.2)
<b>anderes Land</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	-4	(4.4)	-4	(4.4)	-1	(4.4)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-17</b>	(5.3)	7	(4.8)	<b>13</b>	(4.8)
nicht zuzuordnen	<b>-53</b>	(4.4)	<b>-37</b>	(4.1)	<b>-35</b>	(4.1)
<b>sozialer Hintergrund</b>						
HISEI <sup>1,2</sup>			<b>23</b>	(1.4)	<b>23</b>	(1.4)
Bildungsniveau der Eltern <sup>1,3</sup>			<b>14</b>	(1.4)	<b>14</b>	(1.4)
<b>Familiensprache<sup>4</sup></b>						
manchmal Deutsch					<b>-6</b>	(2.8)
nie Deutsch					<b>-40</b>	(8.0)
<i>N</i>	28 561		28 561		28 561	
<i>R</i> <sup>2</sup>	.03		.12		.12	

Anmerkungen. Die Referenzgruppe sind Schülerinnen und Schüler ohne Zuwanderungshintergrund. *b* = unstandardisierter Regressionskoeffizient; SE = Standardfehler; *N* = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; *R*<sup>2</sup> = Determinationskoeffizient.

<sup>1</sup> z-standardisiert. <sup>2</sup> Highest International Socio-Economic Index of Occupational Status (Ganzeboom, 2010; Ganzeboom et al., 1992).

<sup>3</sup> in Bildungsjahren (vgl. OECD, 2009). <sup>4</sup> Referenzgruppe: „immer Deutsch“ als Familiensprache.

Fett gedruckte Regressionskoeffizienten kennzeichnen statistisch signifikante ( $p < .05$ ) Partialregressionskoeffizienten.



Tab. 9.6web Regressionsmodelle zur Schätzung von zugewanderungsbezogenen Disparitäten im Fach Mathematik (*Globalskala*) im Jahr 2016

	Modell I		Modell II		Modell III	
	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)
ohne Zuwanderungshintergrund	<b>502</b>	(1.6)	<b>492</b>	(1.4)	<b>493</b>	(1.4)
<b>Türkei</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-77</b>	(6.4)	<b>-48</b>	(5.8)	<b>-42</b>	(6.1)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-88</b>	(6.1)	<b>-44</b>	(6.1)	<b>-37</b>	(6.1)
<b>ehemalige Sowjetunion</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	-15	(8.0)	-12	(7.3)	-8	(7.5)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-23</b>	(4.7)	2	(4.7)	9	(5.1)
<b>Polen</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-22</b>	(8.1)	-13	(7.1)	-11	(7.1)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-23</b>	(7.4)	5	(7.7)	12	(7.6)
<b>ehemaliges Jugoslawien</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-34</b>	(9.6)	-17	(9.0)	-12	(9.2)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-83</b>	(8.2)	<b>-34</b>	(8.1)	<b>-27</b>	(8.2)
<b>arabische Länder</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-60</b>	(9.2)	<b>-47</b>	(9.2)	<b>-43</b>	(9.4)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-84</b>	(6.1)	<b>-40</b>	(6.7)	<b>-33</b>	(6.8)
<b>anderes Land</b>						
ein Elternteil im Ausland geboren	<b>-11</b>	(4.1)	<b>-11</b>	(4.0)	-7	(4.0)
beide Elternteile im Ausland geboren	<b>-39</b>	(5.1)	<b>-9</b>	(4.5)	-2	(4.7)
nicht zuzuordnen	<b>-73</b>	(4.4)	<b>-53</b>	(4.0)	<b>-50</b>	(4.1)
<b>sozialer Hintergrund</b>						
HISEI <sup>1,2</sup>			<b>27</b>	(1.2)	<b>27</b>	(1.2)
Bildungsniveau der Eltern <sup>1,3</sup>			<b>19</b>	(1.2)	<b>19</b>	(1.2)
<b>Familiensprache<sup>4</sup></b>						
manchmal Deutsch					<b>-10</b>	(2.3)
nie Deutsch					<b>-19</b>	(8.0)
<i>N</i>	28 517		28 517		28 517	
<i>R</i> <sup>2</sup>	.07		.18		.19	

Anmerkungen. Die Referenzgruppe sind Schülerinnen und Schüler ohne Zuwanderungshintergrund. *b* = unstandardisierter Regressionskoeffizient; SE = Standardfehler; *N* = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; *R*<sup>2</sup> = Determinationskoeffizient.

<sup>1</sup> z-standardisiert. <sup>2</sup> Highest International Socio-Economic Index of Occupational Status (Ganzeboom, 2010; Ganzeboom et al., 1992).

<sup>3</sup> in Bildungsjahren (vgl. OECD, 2009). <sup>4</sup> Referenzgruppe: „immer Deutsch“ als Familiensprache.

Fett gedruckte Regressionskoeffizienten kennzeichnen statistisch signifikante ( $p < .05$ ) Partialregressionskoeffizienten.

Tab. 9.7web Sozioökonomischer Status nach Zuwanderungsstatus und Land in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich

Land	Sozioökonomischer Status <sup>1</sup>						
	2011		2016		Differenz 2016–2011		
	M	(SE)	M	(SE)	$\Delta M$	(SE)	
<i>d</i>							
<b>Baden-Württemberg</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	58.6	(0.8)	58.2	(1.1)	-0.3	(1.4)	-0.02
ein Elternteil im Ausland geboren	53.2 <sup>a</sup>	(2.0)	51.4 <sup>a</sup>	(2.0)	-1.8	(2.8)	-0.09
beide Elternteile im Ausland geboren	39.8 <sup>a</sup>	(1.6)	41.0 <sup>a</sup>	(1.4)	1.2	(2.2)	0.06
<b>Bayern</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	54.6	(1.2)	55.5	(0.8)	0.9	(1.4)	0.05
ein Elternteil im Ausland geboren	52.5	(2.0)	50.4 <sup>a</sup>	(1.9)	-2.1	(2.8)	-0.10
beide Elternteile im Ausland geboren	38.7 <sup>a</sup>	(1.4)	41.9 <sup>a</sup>	(1.5)	3.2	(2.1)	0.17
<b>Berlin</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	58.5	(1.0)	60.3	(1.2)	1.8	(1.6)	0.09
ein Elternteil im Ausland geboren	49.3 <sup>a</sup>	(1.7)	55.2 <sup>a</sup>	(1.7)	5.9	(2.4)	0.28
beide Elternteile im Ausland geboren	40.3 <sup>a</sup>	(1.3)	43.1 <sup>a</sup>	(1.2)	2.8	(1.8)	0.14
<b>Brandenburg</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	50.7	(1.0)	50.8	(0.9)	0.0	(1.4)	0.00
ein Elternteil im Ausland geboren	55.2	(2.9)	51.2	(2.6)	-4.0	(3.9)	-0.20
beide Elternteile im Ausland geboren	39.4 <sup>a</sup>	(4.0)	45.6	(3.1)	6.3	(5.1)	0.31
<b>Bremen</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	54.7	(1.4)	55.1	(1.3)	0.5	(1.9)	0.02
ein Elternteil im Ausland geboren	43.4 <sup>a</sup>	(2.2)	44.2 <sup>a</sup>	(2.0)	0.8	(3.0)	0.04
beide Elternteile im Ausland geboren	38.9 <sup>a</sup>	(1.5)	37.7 <sup>a</sup>	(1.2)	-1.2	(1.9)	-0.06
<b>Hessen</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	56.1	(1.1)	58.2	(1.1)	2.1	(1.6)	0.11
ein Elternteil im Ausland geboren	48.9 <sup>a</sup>	(2.0)	50.6 <sup>a</sup>	(1.8)	1.7	(2.7)	0.08
beide Elternteile im Ausland geboren	37.7 <sup>a</sup>	(1.3)	40.4 <sup>a</sup>	(1.3)	2.7	(1.8)	0.15
<b>Mecklenburg-Vorpommern</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	50.2	(1.0)	48.7	(0.9)	-1.5	(1.3)	-0.08
ein Elternteil im Ausland geboren	48.2	(4.3)	49.0	(2.9)	0.8	(5.2)	0.04
beide Elternteile im Ausland geboren	44.3	(4.5)	44.5	(2.7)	0.2	(5.3)	0.01
<b>Niedersachsen</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	52.5	(0.7)	52.9	(1.0)	0.4	(1.2)	0.02
ein Elternteil im Ausland geboren	46.7 <sup>a</sup>	(2.1)	49.4	(2.2)	2.7	(3.1)	0.13
beide Elternteile im Ausland geboren	36.0 <sup>a</sup>	(1.6)	38.4 <sup>a</sup>	(1.4)	2.4	(2.1)	0.14

<b>Nordrhein-Westfalen</b>									
ohne Zuwanderungshintergrund	53.7	(1.0)	53.8	(1.1)	0.1	(1.5)	0.01		
ein Elternteil im Ausland geboren	47.5 <sup>a</sup>	(2.2)	47.7 <sup>a</sup>	(1.8)	0.3	(2.8)	0.01		
beide Elternteile im Ausland geboren	38.0 <sup>a</sup>	(1.5)	40.4 <sup>a</sup>	(1.5)	2.3	(2.1)	0.13		
<b>Rheinland-Pfalz</b>									
ohne Zuwanderungshintergrund	53.7	(0.9)	54.3	(1.0)	0.6	(1.3)	0.03		
ein Elternteil im Ausland geboren	48.1 <sup>a</sup>	(1.9)	50.8	(2.0)	2.8	(2.8)	0.13		
beide Elternteile im Ausland geboren	37.7 <sup>a</sup>	(1.6)	40.3 <sup>a</sup>	(1.3)	2.6	(2.1)	0.14		
<b>Sachsen</b>									
ohne Zuwanderungshintergrund	49.6	(0.8)	51.6	(0.9)	2.0	(1.2)	0.10		
ein Elternteil im Ausland geboren	48.3	(3.7)	54.6	(3.0)	6.3	(4.8)	0.29		
beide Elternteile im Ausland geboren	44.7	(3.3)	45.5 <sup>a</sup>	(3.2)	0.8	(4.6)	0.04		
<b>Sachsen-Anhalt</b>									
ohne Zuwanderungshintergrund	47.4	(0.7)	47.0	(0.9)	-0.4	(1.1)	-0.02		
ein Elternteil im Ausland geboren	48.2	(3.1)	48.2	(2.9)	0.0	(4.2)	0.00		
beide Elternteile im Ausland geboren	41.6	(3.8)	41.1 <sup>a</sup>	(2.7)	-0.5	(4.7)	-0.02		
<b>Schleswig-Holstein</b>									
ohne Zuwanderungshintergrund	52.6	(1.0)	54.7	(1.2)	2.1	(1.6)	0.10		
ein Elternteil im Ausland geboren	49.2	(2.2)	51.1	(2.4)	1.9	(3.3)	0.09		
beide Elternteile im Ausland geboren	42.7 <sup>a</sup>	(2.2)	40.9 <sup>a</sup>	(1.7)	-1.9	(2.8)	-0.09		
<b>Thüringen</b>									
ohne Zuwanderungshintergrund	47.7	(1.1)	48.2	(0.8)	0.5	(1.3)	0.03		
ein Elternteil im Ausland geboren	47.1	(3.9)	47.5	(2.7)	0.4	(4.7)	0.02		
beide Elternteile im Ausland geboren	39.2 <sup>a</sup>	(2.9)	40.2 <sup>a</sup>	(2.8)	1.0	(4.1)	0.06		
<b>Hamburg<sup>2</sup></b>									
ohne Zuwanderungshintergrund	60.3	(0.9)	63.1	(1.1)	2.8	(1.5)	0.15		
ein Elternteil im Ausland geboren	53.5 <sup>a</sup>	(1.4)	52.1 <sup>a</sup>	(1.9)	-1.4	(2.3)	-0.07		
beide Elternteile im Ausland geboren	42.0 <sup>a</sup>	(1.2)	40.2 <sup>a</sup>	(1.2)	-1.8 <sup>a</sup>	(1.7)	-0.09		
<b>Saarland<sup>2</sup></b>									
ohne Zuwanderungshintergrund	50.7	(1.0)	53.0	(1.2)	2.3	(1.5)	0.12		
ein Elternteil im Ausland geboren	42.8 <sup>a</sup>	(2.1)	47.3	(2.0)	4.6	(2.9)	0.23		
beide Elternteile im Ausland geboren	35.9 <sup>a</sup>	(1.8)	41.3	(1.8)	5.4	(2.6)	0.31		
<b>Deutschland</b>									
ohne Zuwanderungshintergrund	53.9	(0.3)	54.4	(0.3)	0.5	(0.5)	0.02		
ein Elternteil im Ausland geboren	49.8 <sup>a</sup>	(0.9)	50.2	(0.8)	0.4	(1.2)	0.02		
beide Elternteile im Ausland geboren	38.6 <sup>a</sup>	(0.6)	40.7	(0.5)	2.1 <sup>a</sup>	(0.8)	0.11		

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Werte minimal von der dargestellten Differenz  $\Delta M$  abweichen.  $M$  = Mittelwert;  $SE$  = Standardfehler;  $\Delta M$  = Mittelwertsdifferenz;  $d$  = Effektstärke Cohens  $d$ .

<sup>1</sup> Highest International Socio-Economic Index of Occupational Status (HISEI; Ganzeboom, 2010; Ganzeboom et al., 1992). <sup>2</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1). <sup>a</sup> signifikante Differenz ( $p < .05$ ) zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund. Fett gedruckte Werte kennzeichnen statistisch signifikante ( $p < .05$ ) Veränderungen gegenüber dem IQB-Ländervergleich 2011.

Tab. 9.8web Bildungsniveau der Eltern nach Zuwanderungsstatus und Land in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich

Land	Bildungsniveau der Eltern <sup>1</sup>						
	2011		2016		Differenz 2016–2011		
	M	(SE)	M	(SE)	ΔM	(SE)	
d							
<b>Baden-Württemberg</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	15.0	(0.1)	15.3	(0.2)	0.2	(0.2)	0.08
ein Elternteil im Ausland geboren	14.4 <sup>a</sup>	(0.3)	14.2 <sup>a</sup>	(0.3)	-0.2	(0.4)	-0.06
beide Elternteile im Ausland geboren	13.2 <sup>a</sup>	(0.3)	12.5 <sup>a</sup>	(0.3)	-0.7 <sup>a</sup>	(0.4)	-0.18
<b>Bayern</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	14.2	(0.2)	15.0	(0.1)	0.8	(0.2)	0.26
ein Elternteil im Ausland geboren	14.2	(0.3)	14.3 <sup>a</sup>	(0.3)	0.1	(0.4)	0.03
beide Elternteile im Ausland geboren	13.4 <sup>a</sup>	(0.3)	11.9 <sup>a</sup>	(0.4)	-1.5 <sup>a</sup>	(0.5)	-0.35
<b>Berlin</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	15.2	(0.2)	15.4	(0.2)	0.2	(0.2)	0.07
ein Elternteil im Ausland geboren	14.6 <sup>a</sup>	(0.3)	14.6 <sup>a</sup>	(0.3)	0.0	(0.4)	-0.01
beide Elternteile im Ausland geboren	13.3 <sup>a</sup>	(0.2)	11.9 <sup>a</sup>	(0.3)	-1.4 <sup>a</sup>	(0.4)	-0.31
<b>Brandenburg</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	14.5	(0.1)	14.4	(0.1)	0.0	(0.2)	0.00
ein Elternteil im Ausland geboren	14.9	(0.5)	14.6	(0.4)	-0.3	(0.6)	-0.08
beide Elternteile im Ausland geboren	14.2	(0.6)	12.3 <sup>a</sup>	(0.5)	-1.9 <sup>a</sup>	(0.8)	-0.45
<b>Bremen</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	14.6	(0.2)	14.8	(0.1)	0.2	(0.3)	0.06
ein Elternteil im Ausland geboren	13.7 <sup>a</sup>	(0.3)	13.3 <sup>a</sup>	(0.3)	-0.5	(0.5)	-0.12
beide Elternteile im Ausland geboren	13.2 <sup>a</sup>	(0.2)	10.8 <sup>a</sup>	(0.3)	-2.4 <sup>a</sup>	(0.4)	-0.54
<b>Hessen</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	14.6	(0.2)	15.2	(0.1)	0.5	(0.2)	0.19
ein Elternteil im Ausland geboren	13.6 <sup>a</sup>	(0.3)	14.6 <sup>a</sup>	(0.3)	1.0	(0.4)	0.30
beide Elternteile im Ausland geboren	13.0 <sup>a</sup>	(0.2)	11.7 <sup>a</sup>	(0.3)	-1.3 <sup>a</sup>	(0.4)	-0.32
<b>Mecklenburg-Vorpommern</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	14.0	(0.1)	14.1	(0.1)	0.1	(0.2)	0.04
ein Elternteil im Ausland geboren	13.5	(0.7)	13.5	(0.5)	0.1	(0.8)	0.02
beide Elternteile im Ausland geboren	14.4	(0.8)	12.6 <sup>a</sup>	(0.5)	-1.8 <sup>a</sup>	(0.9)	-0.43
<b>Niedersachsen</b>							
ohne Zuwanderungshintergrund	14.3	(0.1)	14.6	(0.1)	0.3	(0.2)	0.09
ein Elternteil im Ausland geboren	14.1	(0.3)	13.9	(0.4)	-0.2	(0.5)	-0.05
beide Elternteile im Ausland geboren	12.9 <sup>a</sup>	(0.3)	11.0 <sup>a</sup>	(0.4)	-1.9 <sup>a</sup>	(0.5)	-0.42

<b>Nordrhein-Westfalen</b>				
ohne Zuwanderungshintergrund	14.7 (0.1)	14.7 (0.2)	0.0 (0.2)	-0.01
ein Elternteil im Ausland geboren	13.9 <sup>a</sup> (0.3)	13.8 <sup>a</sup> (0.3)	-0.1 (0.4)	-0.04
beide Elternteile im Ausland geboren	13.2 <sup>a</sup> (0.3)	12.2 <sup>a</sup> (0.4)	-1.1 <sup>a</sup> (0.4)	<b>-0.25</b>
<b>Rheinland-Pfalz</b>				
ohne Zuwanderungshintergrund	14.4 (0.2)	14.8 (0.1)	0.4 (0.2)	<b>0.15</b>
ein Elternteil im Ausland geboren	14.0 (0.3)	14.5 (0.3)	0.4 (0.4)	0.14
beide Elternteile im Ausland geboren	13.1 <sup>a</sup> (0.3)	12.5 <sup>a</sup> (0.3)	-0.6 <sup>a</sup> (0.4)	-0.15
<b>Sachsen</b>				
ohne Zuwanderungshintergrund	14.1 (0.1)	14.6 (0.1)	0.5 (0.2)	<b>0.17</b>
ein Elternteil im Ausland geboren	14.8 (0.5)	14.8 (0.4)	-0.1 (0.6)	-0.02
beide Elternteile im Ausland geboren	13.6 (0.6)	12.5 <sup>a</sup> (0.7)	-1.1 (0.9)	-0.26
<b>Sachsen-Anhalt</b>				
ohne Zuwanderungshintergrund	13.9 (0.1)	13.8 (0.1)	0.0 (0.2)	-0.01
ein Elternteil im Ausland geboren	14.0 (0.5)	13.6 (0.5)	-0.4 (0.7)	-0.11
beide Elternteile im Ausland geboren	13.7 (0.8)	11.9 <sup>a</sup> (0.7)	-1.9 (1.1)	-0.43
<b>Schleswig-Holstein</b>				
ohne Zuwanderungshintergrund	14.2 (0.2)	14.8 (0.1)	0.5 (0.2)	<b>0.18</b>
ein Elternteil im Ausland geboren	14.3 (0.3)	14.1 <sup>a</sup> (0.3)	-0.1 (0.4)	-0.04
beide Elternteile im Ausland geboren	13.1 <sup>a</sup> (0.4)	11.8 <sup>a</sup> (0.3)	-1.3 <sup>a</sup> (0.6)	<b>-0.29</b>
<b>Thüringen</b>				
ohne Zuwanderungshintergrund	13.7 (0.1)	14.2 (0.1)	0.6 (0.2)	<b>0.21</b>
ein Elternteil im Ausland geboren	14.4 (0.5)	13.8 (0.6)	-0.6 (0.8)	-0.19
beide Elternteile im Ausland geboren	13.5 (0.6)	11.2 <sup>a</sup> (0.7)	-2.3 <sup>a</sup> (0.9)	<b>-0.48</b>
<b>Hamburg<sup>2</sup></b>				
ohne Zuwanderungshintergrund	15.2 (0.2)	15.8 (0.2)	0.6 (0.2)	<b>0.20</b>
ein Elternteil im Ausland geboren	14.7 <sup>a</sup> (0.2)	14.4 <sup>a</sup> (0.3)	-0.3 <sup>a</sup> (0.4)	-0.09
beide Elternteile im Ausland geboren	13.3 <sup>a</sup> (0.2)	11.9 <sup>a</sup> (0.2)	-1.4 <sup>a</sup> (0.3)	<b>-0.32</b>
<b>Saarland<sup>2</sup></b>				
ohne Zuwanderungshintergrund	14.3 (0.1)	14.5 (0.2)	0.3 (0.2)	0.08
ein Elternteil im Ausland geboren	13.9 (0.3)	14.0 <sup>a</sup> (0.2)	0.1 (0.4)	0.04
beide Elternteile im Ausland geboren	12.5 <sup>a</sup> (0.3)	12.6 <sup>a</sup> (0.3)	0.1 (0.4)	0.03
<b>Deutschland</b>				
ohne Zuwanderungshintergrund	14.5 (0.1)	14.8 (0.1)	0.3 (0.1)	<b>0.11</b>
ein Elternteil im Ausland geboren	14.1 <sup>a</sup> (0.1)	14.2 <sup>a</sup> (0.1)	0.0 (0.2)	0.01
beide Elternteile im Ausland geboren	13.2 <sup>a</sup> (0.1)	12.0 <sup>a</sup> (0.1)	-1.2 <sup>a</sup> (0.2)	<b>-0.29</b>

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Werte minimal von der dargestellten Differenz  $\Delta M$  abweichen.  $M$  = Mittelwert;  $SE$  = Standardfehler;  $\Delta M$  = Mittelwertsdifferenz;  $d$  = Effektstärke Cohens  $d$ .

<sup>1</sup> in Bildungsjahren (vgl. OECD, 2009). <sup>2</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1). <sup>a</sup> signifikante Differenz ( $p < .05$ ) zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund. Fett gedruckte Werte kennzeichnen statistisch signifikante ( $p < .05$ ) Veränderungen gegenüber dem IQB-Ländervergleich 2011.



<b>Nordrhein-Westfalen</b>																		
ohne Zuwanderungshintergrund	95.6	(0.6)	91.9	(1.1)	-3.7	(1.3)	4.2	(0.6)	7.8	(1.1)	3.6	(1.3)	0.2	(0.2)	0.3	(0.2)	0.1	(0.3)
ein Elternteil im Ausland geboren	57.0 <sup>a</sup>	(4.5)	53.9 <sup>a</sup>	(5.1)	-3.1	(6.8)	41.2 <sup>a</sup>	(4.5)	44.3 <sup>a</sup>	(4.8)	3.1	(6.5)	1.8	(1.0)	1.8	(0.9)	0.0	(1.4)
beide Elternteile im Ausland geboren	35.6 <sup>a</sup>	(3.5)	24.5 <sup>a</sup>	(2.5)	-11.1	(4.3)	61.5 <sup>a</sup>	(3.5)	69.9 <sup>a</sup>	(2.6)	8.4	(4.4)	2.9 <sup>a</sup>	(1.3)	5.6 <sup>a</sup>	(1.4)	2.7	(1.9)
<b>Rheinland-Pfalz</b>																		
ohne Zuwanderungshintergrund	96.4	(0.7)	92.6	(1.1)	-3.8	(1.4)	3.4	(0.7)	7.3	(1.1)	3.9	(1.4)	0.2	(0.1)	0.1	(0.2)	-0.1	(0.3)
ein Elternteil im Ausland geboren	66.4 <sup>a</sup>	(3.5)	52.3 <sup>a</sup>	(3.8)	-14.0 <sup>a</sup>	(5.1)	33.0 <sup>a</sup>	(3.5)	45.9 <sup>a</sup>	(3.9)	12.9	(5.2)	0.6	(0.6)	1.8	(1.0)	1.1	(1.2)
beide Elternteile im Ausland geboren	46.0 <sup>a</sup>	(4.0)	22.6 <sup>a</sup>	(2.3)	-23.4 <sup>a</sup>	(4.6)	52.0 <sup>a</sup>	(4.1)	70.5 <sup>a</sup>	(2.2)	18.5 <sup>a</sup>	(4.6)	2.0	(0.9)	6.9 <sup>a</sup>	(1.3)	4.9 <sup>a</sup>	(1.6)
<b>Sachsen</b>																		
ohne Zuwanderungshintergrund	96.5	(0.7)	93.3	(0.8)	-3.2	(1.0)	3.4	(0.7)	6.6	(0.8)	3.2	(1.0)	0.1	(0.1)	0.1	(0.1)	0.0	(0.1)
ein Elternteil im Ausland geboren	70.4 <sup>a</sup>	(6.2)	59.3 <sup>a</sup>	(5.9)	-11.1	(8.6)	29.6 <sup>a</sup>	(6.2)	38.8 <sup>a</sup>	(5.8)	9.2	(8.6)	0.0	(0.0)	1.9	(1.1)	1.9	(1.1)
beide Elternteile im Ausland geboren	21.2 <sup>a</sup>	(7.7)	20.3 <sup>a</sup>	(5.8)	-0.9	(9.6)	75.1 <sup>a</sup>	(8.4)	68.6 <sup>a</sup>	(5.3)	-6.5	(9.9)	3.7	(2.6)	11.1 <sup>a</sup>	(4.0)	7.4	(4.8)
<b>Sachsen-Anhalt</b>																		
ohne Zuwanderungshintergrund	96.8	(0.5)	94.2	(0.9)	-2.6	(1.0)	2.9	(0.4)	5.6	(0.9)	2.7	(1.0)	0.3	(0.2)	0.2	(0.2)	-0.1	(0.2)
ein Elternteil im Ausland geboren	78.3 <sup>a</sup>	(5.8)	66.2 <sup>a</sup>	(5.8)	-12.1	(8.2)	21.7 <sup>a</sup>	(5.8)	29.7 <sup>a</sup>	(6.6)	8.1	(8.8)	0.0 <sup>a</sup>	(0.0)	4.1	(2.6)	4.1	(2.6)
beide Elternteile im Ausland geboren	18.5 <sup>a</sup>	(6.7)	22.3 <sup>a</sup>	(5.6)	3.8	(8.7)	73.2 <sup>a</sup>	(6.5)	64.5 <sup>a</sup>	(5.9)	-8.7	(8.8)	8.3 <sup>a</sup>	(3.5)	13.2 <sup>a</sup>	(3.6)	4.9	(5.1)
<b>Schleswig-Holstein</b>																		
ohne Zuwanderungshintergrund	96.9	(0.5)	93.5	(0.7)	-3.4	(0.8)	3.1	(0.5)	6.1	(0.6)	2.9	(0.8)	0.0	(0.0)	0.4	(0.4)	0.4	(0.4)
ein Elternteil im Ausland geboren	57.6 <sup>a</sup>	(4.7)	47.7 <sup>a</sup>	(3.6)	-9.9	(5.9)	41.4 <sup>a</sup>	(4.6)	50.6 <sup>a</sup>	(3.8)	9.1	(6.0)	0.9	(0.9)	1.7	(1.0)	0.7	(1.3)
beide Elternteile im Ausland geboren	29.4 <sup>a</sup>	(6.1)	27.8 <sup>a</sup>	(4.5)	-1.6	(7.6)	62.5 <sup>a</sup>	(6.1)	68.3 <sup>a</sup>	(4.3)	5.7	(7.5)	8.1 <sup>a</sup>	(2.7)	4.0 <sup>a</sup>	(1.0)	-4.1	(2.8)
<b>Thüringen</b>																		
ohne Zuwanderungshintergrund	97.0	(0.5)	95.0	(0.7)	-2.1	(0.8)	2.8	(0.5)	5.0	(0.7)	2.2	(0.8)	0.2	(0.1)	0.1	(0.1)	-0.1	(0.1)
ein Elternteil im Ausland geboren	80.6 <sup>a</sup>	(5.8)	55.5 <sup>a</sup>	(9.0)	-25.1 <sup>a</sup>	(10.7)	19.4 <sup>a</sup>	(5.8)	44.5	(9.0)	25.1 <sup>a</sup>	(10.7)	0.0	(0.0)	0.0	(0.2)	0.0	(0.2)
beide Elternteile im Ausland geboren	25.4 <sup>a</sup>	(5.2)	16.9 <sup>a</sup>	(5.7)	-8.5	(7.7)	68.3 <sup>a</sup>	(7.1)	73.7 <sup>a</sup>	(5.8)	5.5	(9.2)	6.4	(3.5)	9.4 <sup>a</sup>	(3.0)	3.0	(4.6)
<b>Hamburg<sup>1</sup></b>																		
ohne Zuwanderungshintergrund	96.0	(0.7)	90.6	(1.1)	-5.4	(1.3)	3.8	(0.7)	9.2	(1.1)	5.4	(1.3)	0.2	(0.1)	0.3	(0.2)	0.1	(0.2)
ein Elternteil im Ausland geboren	63.6 <sup>a</sup>	(3.1)	49.8 <sup>a</sup>	(3.3)	-13.8	(4.6)	35.2 <sup>a</sup>	(3.1)	48.9 <sup>a</sup>	(3.3)	13.7	(4.6)	1.2	(0.6)	1.3	(0.7)	0.1	(0.9)
beide Elternteile im Ausland geboren	31.7 <sup>a</sup>	(2.1)	23.5 <sup>a</sup>	(2.2)	-8.1	(3.1)	63.5 <sup>a</sup>	(2.2)	71.0 <sup>a</sup>	(2.6)	7.5	(3.4)	4.8 <sup>a</sup>	(1.2)	5.5 <sup>a</sup>	(1.3)	0.6	(1.8)
<b>Saarland<sup>1</sup></b>																		
ohne Zuwanderungshintergrund	97.1	(0.5)	92.5	(1.0)	-4.6	(1.1)	2.8	(0.5)	7.4	(0.9)	4.6	(1.0)	0.1	(0.1)	0.2	(0.1)	0.0	(0.2)
ein Elternteil im Ausland geboren	63.8 <sup>a</sup>	(3.7)	48.9 <sup>a</sup>	(4.4)	-14.9	(5.8)	36.2 <sup>a</sup>	(3.7)	50.3 <sup>a</sup>	(4.3)	14.1	(5.7)	0.0	(0.0)	0.8	(0.7)	0.8	(0.7)
beide Elternteile im Ausland geboren	32.4 <sup>a</sup>	(3.8)	21.0 <sup>a</sup>	(3.3)	-11.4	(5.0)	65.9 <sup>a</sup>	(4.0)	69.4 <sup>a</sup>	(4.1)	3.5	(5.8)	1.7	(1.0)	9.6 <sup>a</sup>	(2.1)	7.9 <sup>a</sup>	(2.3)
<b>Deutschland</b>																		
ohne Zuwanderungshintergrund	96.3	(0.2)	92.3	(0.3)	-4.0	(0.4)	3.6	(0.2)	7.6	(0.3)	4.0	(0.4)	0.2	(0.1)	0.1	(0.1)	0.0	(0.1)
ein Elternteil im Ausland geboren	61.6 <sup>a</sup>	(1.7)	50.6 <sup>a</sup>	(1.5)	-11.1 <sup>a</sup>	(2.3)	37.3 <sup>a</sup>	(1.7)	48.1 <sup>a</sup>	(1.4)	10.8 <sup>a</sup>	(2.2)	1.1 <sup>a</sup>	(0.3)	1.4 <sup>a</sup>	(0.3)	0.3	(0.4)
beide Elternteile im Ausland geboren	34.2 <sup>a</sup>	(1.4)	23.8 <sup>a</sup>	(1.2)	-10.4 <sup>a</sup>	(1.8)	61.3 <sup>a</sup>	(1.3)	69.1 <sup>a</sup>	(1.2)	7.8 <sup>a</sup>	(1.8)	4.5 <sup>a</sup>	(0.6)	7.1 <sup>a</sup>	(0.5)	2.7 <sup>a</sup>	(0.8)

Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Prozentwerte minimal von der dargestellten Differenz +/- abweichen. SE = Standardfehler; + / - = Veränderung gegenüber IQB-Ländervergleich 2011.

<sup>1</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1). <sup>a</sup> signifikante Differenz ( $p < .05$ ) zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.

Fett gedruckte Werte kennzeichnen statistisch signifikante ( $p < .05$ ) Veränderungen gegenüber dem IQB-Ländervergleich 2011.

Tab. 9.10web Regressionsmodelle zur Schätzung von zuwanderungsbezogenen Disparitäten im Kompetenzbereich Lesen im Fach Deutsch in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich

	Modell I				Modell II				Modell III							
	2011		2016		2011		2016		2011		2016		Trend			
	b	(SE)	b	(SE)	b	(SE)	b	(SE)	b	(SE)	b	(SE)	b	(SE)		
ohne Zuwanderungshintergrund	514 <sup>a</sup>	(1.6)	512 <sup>a</sup>	(1.5)	-3	(2.2)	509 <sup>a</sup>	(1.5)	503 <sup>a</sup>	(1.4)	510 <sup>a</sup>	(1.4)	504 <sup>a</sup>	(1.4)	-5	(2.0)
<b>Türkei</b>																
ein Elternteil im Ausland geboren	-71 <sup>a</sup>	(7.1)	-74 <sup>a</sup>	(6.7)	-4	(9.8)	-45 <sup>a</sup>	(7.1)	-48 <sup>a</sup>	(6.5)	-35 <sup>a</sup>	(7.2)	-40 <sup>a</sup>	(6.6)	-5	(9.8)
beide Elternteile im Ausland geboren	-93 <sup>a</sup>	(5.2)	-97 <sup>a</sup>	(5.4)	-4	(7.5)	-55 <sup>a</sup>	(5.5)	-56 <sup>a</sup>	(5.5)	-42 <sup>a</sup>	(5.5)	-45 <sup>a</sup>	(5.9)	-3	(8.0)
<b>ehemalige Sowjetunion</b>																
ein Elternteil im Ausland geboren	-32 <sup>a</sup>	(11.8)	-4	(7.2)	<b>28</b>	(13.8)	-31 <sup>a</sup>	(11.6)	-2	(7.0)	<b>29</b>	(13.5)	-26 <sup>a</sup>	(11.5)	<b>3</b>	(7.2)
beide Elternteile im Ausland geboren	-33 <sup>a</sup>	(5.1)	-28 <sup>a</sup>	(4.6)	5	(6.8)	-14 <sup>a</sup>	(4.8)	-5	(4.4)	9	(6.6)	-4	(5.1)	5	(5.0)
<b>Polen</b>																
ein Elternteil im Ausland geboren	-21	(10.6)	-19 <sup>a</sup>	(8.8)	1	(13.8)	-19	(10.7)	-11	(8.0)	8	(13.3)	-15	(10.7)	-8	(8.0)
beide Elternteile im Ausland geboren	-30 <sup>a</sup>	(10.4)	-48 <sup>a</sup>	(8.8)	-18	(13.6)	-10	(10.0)	-22 <sup>a</sup>	(8.1)	-12	(12.9)	1	(10.6)	-8	(7.7)
<b>ehemaliges Jugoslawien</b>																
ein Elternteil im Ausland geboren	-33 <sup>a</sup>	(10.8)	-29 <sup>a</sup>	(10.0)	4	(14.7)	-16	(10.3)	-13	(9.4)	3	(13.9)	-10	(10.2)	-7	(9.3)
beide Elternteile im Ausland geboren	-70 <sup>a</sup>	(8.7)	-81 <sup>a</sup>	(6.3)	-11	(10.8)	-38 <sup>a</sup>	(8.5)	-35 <sup>a</sup>	(7.2)	3	(11.1)	-25 <sup>a</sup>	(8.6)	-25 <sup>a</sup>	(7.2)
<b>anderes Land</b>																
ein Elternteil im Ausland geboren	-4	(5.1)	-8 <sup>a</sup>	(4.0)	-4	(6.5)	-6	(4.7)	-7	(3.6)	0	(5.9)	-1	(4.8)	-1	(3.7)
beide Elternteile im Ausland geboren	-44 <sup>a</sup>	(6.7)	-49 <sup>a</sup>	(4.5)	-6	(8.1)	-24 <sup>a</sup>	(6.1)	-19 <sup>a</sup>	(4.3)	4	(7.4)	-13 <sup>a</sup>	(6.2)	-8	(4.4)
nicht zuzuordnen	-55 <sup>a</sup>	(3.9)	-69 <sup>a</sup>	(4.8)	<b>-14</b>	(6.2)	-41 <sup>a</sup>	(3.8)	-51 <sup>a</sup>	(4.4)	-10	(5.8)	-37 <sup>a</sup>	(4.0)	-47 <sup>a</sup>	(4.4)
<b>sozialer Hintergrund</b>																
HISE <sup>1,2</sup>																
Bildungsniveau der Eltern <sup>1,3</sup>																
manchmal Deutsch																
nie Deutsch																
N	26 522		28 561		26 522		28 561		26 522		28 561		26 522		28 561	
R <sup>2</sup>	.06		.08		.17		.20		.18		.20		.18		.20	

Anmerkungen. Die Referenzgruppe sind Schülerinnen und Schüler ohne Zuwanderungshintergrund. b = unstandardisierter Regressionskoeffizient; SE = Standardfehler; N = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; R<sup>2</sup> = Determinationskoeffizient.

<sup>1</sup> z-standardisiert. <sup>2</sup> Highest International Socio-Economic Index of Occupational Status (Ganzeboom, 2010; Ganzeboom et al., 1992). <sup>3</sup> in Bildungsjahren (vgl. OECD, 2009).

<sup>4</sup> Referenzgruppe: „immer Deutsch“ als Familiensprache.

<sup>a</sup> signifikante Partialregressionskoeffizienten ( $p < .05$ ).

Fett gedruckte Regressionskoeffizienten unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) vom IQB-Ländervergleich 2011.



Tab. 9.11web Regressionsmodelle zur Schätzung von zuwanderungsbezogenen Disparitäten im Kompetenzbereich *Zuhören* im Fach Deutsch in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich

	Modell I				Modell II				Modell III									
	2011		2016		Trend		2011		2016		Trend		2011		2016		Trend	
	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)
ohne Zuwanderungshintergrund	518 <sup>a</sup>	(1.8)	510 <sup>a</sup>	(1.5)	-8	(2.3)	512 <sup>a</sup>	(1.6)	501 <sup>a</sup>	(1.4)	-11	(2.1)	513 <sup>a</sup>	(1.6)	503 <sup>a</sup>	(1.4)	-11	(2.1)
<b>Türkei</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-85 <sup>a</sup>	(8.4)	-105 <sup>a</sup>	(6.7)	-20	(10.8)	-58 <sup>a</sup>	(8.6)	-78 <sup>a</sup>	(7.0)	-20	(11.1)	-46 <sup>a</sup>	(8.6)	-65 <sup>a</sup>	(7.0)	-19	(11.1)
beide Elternteile im Ausland geboren	-110 <sup>a</sup>	(5.6)	-129 <sup>a</sup>	(6.2)	-19	(8.4)	-71 <sup>a</sup>	(5.8)	-87 <sup>a</sup>	(6.5)	-16	(8.7)	-56 <sup>a</sup>	(5.9)	-70 <sup>a</sup>	(6.8)	-14	(9.0)
<b>ehemalige Sowjetunion</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-33 <sup>a</sup>	(13.6)	-26 <sup>a</sup>	(8.2)	7	(15.8)	-32 <sup>a</sup>	(12.9)	-23 <sup>a</sup>	(7.9)	9	(15.2)	-26 <sup>a</sup>	(12.8)	-15	(8.0)	10	(15.1)
beide Elternteile im Ausland geboren	-46 <sup>a</sup>	(5.3)	-45 <sup>a</sup>	(4.8)	0	(7.2)	-27 <sup>a</sup>	(5.0)	-22 <sup>a</sup>	(4.8)	5	(6.9)	-15 <sup>a</sup>	(5.3)	-6	(5.3)	9	(7.5)
<b>Polen</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-24 <sup>a</sup>	(11.0)	-30 <sup>a</sup>	(9.0)	-6	(14.2)	-23 <sup>a</sup>	(10.7)	-21 <sup>a</sup>	(8.5)	1	(13.7)	-18	(10.8)	-16	(8.5)	2	(13.8)
beide Elternteile im Ausland geboren	-49 <sup>a</sup>	(9.8)	-69 <sup>a</sup>	(9.4)	-20	(13.6)	-31 <sup>a</sup>	(9.7)	-43 <sup>a</sup>	(8.6)	-12	(12.9)	-16	(10.2)	-23 <sup>a</sup>	(8.0)	-7	(13.0)
<b>ehemaliges Jugoslawien</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-39 <sup>a</sup>	(11.4)	-47 <sup>a</sup>	(11.5)	-8	(16.2)	-22 <sup>a</sup>	(10.7)	-31 <sup>a</sup>	(10.8)	-9	(15.2)	-14	(10.8)	-21	(10.8)	-7	(15.3)
beide Elternteile im Ausland geboren	-83 <sup>a</sup>	(8.6)	-102 <sup>a</sup>	(7.8)	-19	(11.6)	-51 <sup>a</sup>	(8.3)	-55 <sup>a</sup>	(8.8)	-4	(12.1)	-35 <sup>a</sup>	(8.8)	-39 <sup>a</sup>	(9.1)	-4	(12.7)
<b>anderes Land</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-11 <sup>a</sup>	(5.3)	-21 <sup>a</sup>	(3.8)	-11	(6.5)	-12 <sup>a</sup>	(4.8)	-20 <sup>a</sup>	(3.6)	-7	(6.0)	-6	(5.0)	-11 <sup>a</sup>	(3.7)	-6	(6.2)
beide Elternteile im Ausland geboren	-63 <sup>a</sup>	(6.1)	-74 <sup>a</sup>	(4.8)	-11	(7.8)	-43 <sup>a</sup>	(5.5)	-43 <sup>a</sup>	(4.7)	0	(7.2)	-29 <sup>a</sup>	(5.4)	-26 <sup>a</sup>	(5.0)	3	(7.4)
nicht zuzuordnen	-60 <sup>a</sup>	(3.8)	-71 <sup>a</sup>	(5.8)	-10	(6.9)	-46 <sup>a</sup>	(3.7)	-52 <sup>a</sup>	(5.2)	-6	(6.4)	-41 <sup>a</sup>	(3.7)	-46 <sup>a</sup>	(5.1)	-4	(6.3)
<b>sozialer Hintergrund</b>																		
HISE <sup>1,2</sup>																		
Bildungsniveau der Eltern <sup>1,3</sup>																		
<b>Familienprache<sup>4</sup></b>																		
manchmal Deutsch																		
nie Deutsch																		
<i>N</i>	26 522		28 561		26 522		26 522		28 561		26 522		26 522		28 561		26 522	
<i>R</i> <sup>2</sup>	.09		.10		.20		.20		.21		.20		.20		.22		.22	

Anmerkungen. Die Referenzgruppe sind Schülerinnen und Schüler ohne Zuwanderungshintergrund. *b* = unstandardisierter Regressionskoeffizient; SE = Standardfehler; *N* = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; *R*<sup>2</sup> = Determinationskoeffizient.

<sup>1</sup> z-standardisiert. <sup>2</sup> Highest International Socio-Economic Index of Occupational Status (Ganzeboom, 2010; Ganzeboom et al., 1992). <sup>3</sup> in Bildungsjahren (vgl. OECD, 2009).

<sup>4</sup> Referenzgruppe: „immer Deutsch“ als Familiensprache.

<sup>a</sup> signifikante Partialregressionskoeffizienten ( $p < .05$ ).

Fett gedruckte Regressionskoeffizienten unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) vom IQB-Ländervergleich 2011.

Tab. 9.12web Regressionsmodelle zur Schätzung von zuwanderungsbezogenen Disparitäten im Kompetenzbereich Orthografie im Fach Deutsch in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich

	Modell I				Modell II				Modell III									
	2011		2016		2011		2016		2011		2016		Trend					
	b	(SE)	b	(SE)	b	(SE)	b	(SE)	b	(SE)	b	(SE)	b	(SE)				
ohne Zuwanderungshintergrund	543 <sup>a</sup>	(2.8)	519 <sup>a</sup>	(1.8)	-24	(3.3)	537 <sup>a</sup>	(2.6)	511 <sup>a</sup>	(1.7)	-26	(3.2)	538 <sup>a</sup>	(2.6)	512 <sup>a</sup>	(1.8)	-25	(3.2)
<b>Türkei</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-51 <sup>a</sup>	(9.0)	-37 <sup>a</sup>	(6.9)	13	(11.4)	-28 <sup>a</sup>	(8.8)	-17 <sup>a</sup>	(6.9)	11	(11.2)	-22 <sup>a</sup>	(8.9)	-12	(7.1)	10	(11.4)
beide Elternteile im Ausland geboren	-63 <sup>a</sup>	(7.5)	-48 <sup>a</sup>	(6.7)	15	(10.1)	-36 <sup>a</sup>	(7.3)	-18 <sup>a</sup>	(6.9)	18	(10.0)	-28 <sup>a</sup>	(7.6)	-11	(7.1)	16	(10.4)
<b>ehemalige Sowjetunion</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-39 <sup>a</sup>	(18.0)	-12	(9.3)	27	(20.2)	-37 <sup>a</sup>	(17.2)	-10	(9.1)	27	(19.5)	-32	(17.3)	-7	(9.2)	26	(19.6)
beide Elternteile im Ausland geboren	-31 <sup>a</sup>	(8.4)	-17 <sup>a</sup>	(6.0)	14	(10.4)	-18 <sup>a</sup>	(8.4)	1	(5.9)	19	(10.3)	-11	(8.6)	7	(6.0)	18	(10.5)
<b>Polen</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-13	(15.1)	-20 <sup>a</sup>	(9.5)	-6	(17.8)	-10	(15.0)	-14	(8.7)	-4	(17.3)	-8	(14.9)	-12	(8.7)	-4	(17.2)
beide Elternteile im Ausland geboren	-5	(14.2)	-32 <sup>a</sup>	(8.8)	-26	(16.7)	9	(13.6)	-12	(8.6)	-22	(16.1)	17	(14.3)	-3	(8.7)	-20	(16.7)
<b>ehemaliges Jugoslawien</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-51 <sup>a</sup>	(16.9)	-6	(9.7)	45	(19.5)	-35 <sup>a</sup>	(16.4)	7	(9.1)	41	(18.8)	-30	(16.4)	11	(9.1)	41	(18.8)
beide Elternteile im Ausland geboren	-33	(17.3)	-41 <sup>a</sup>	(8.5)	-8	(19.3)	-9	(15.2)	-7	(8.8)	2	(17.5)	-1	(15.6)	-1	(8.8)	0	(17.9)
<b>anderes Land</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-2	(6.1)	-5	(4.2)	-3	(7.4)	-4	(5.8)	-4	(4.1)	0	(7.1)	-1	(5.9)	-1	(4.1)	0	(7.2)
beide Elternteile im Ausland geboren	-21 <sup>a</sup>	(7.6)	-21 <sup>a</sup>	(4.5)	0	(8.9)	-8	(7.1)	1	(4.3)	9	(8.3)	0	(7.4)	9	(4.4)	8	(8.6)
nicht zuzuordnen	-50 <sup>a</sup>	(6.6)	-47 <sup>a</sup>	(4.5)	3	(8.0)	-40 <sup>a</sup>	(6.3)	-34 <sup>a</sup>	(4.2)	6	(7.5)	-37 <sup>a</sup>	(6.2)	-31 <sup>a</sup>	(4.3)	6	(7.6)
<b>sozialer Hintergrund</b>																		
HISE <sup>1,2</sup>																		
Bildungsniveau der Eltern <sup>1,3</sup>																		
<b>Familiensprache<sup>4</sup></b>																		
manchmal Deutsch																		
nie Deutsch																		
N	4 751		25 653				4 751		25 653				4 751		25 653			
R <sup>2</sup>	.05		.03				.12		.11				.12		.11			

Anmerkungen. Die Berechnungen wurden ohne Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf durchgeführt. Die Referenzgruppe sind Schülerinnen und Schüler ohne Zuwanderungshintergrund. b = unstandardisierter Regressionskoeffizient; SE = Standardfehler; N = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; R<sup>2</sup> = Determinationskoeffizient.

<sup>1</sup> z-standardisiert. <sup>2</sup> Highest International Socio-Economic Index of Occupational Status (Ganzeboom, 2010; Ganzeboom et al., 1992). <sup>3</sup> in Bildungsjahren (vgl. OECD, 2009).

<sup>4</sup> Referenzgruppe: „immer Deutsch“ als Familiensprache.

<sup>a</sup> signifikante Partialregressionskoeffizienten ( $p < .05$ ).

Fett gedruckte Regressionskoeffizienten unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) vom IQB-Ländervergleich 2011.

Tab. 9.13web Regressionsmodelle zur Schätzung von zuwanderungsbezogenen Disparitäten im Fach Mathematik (*Globalskala*) in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich

	Modell I				Modell II				Modell III									
	2011		2016		Trend		2011		2016		Trend		2011		2016		Trend	
	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)	<i>b</i>	(SE)
ohne Zuwanderungshintergrund	515 <sup>a</sup>	(1.5)	502 <sup>a</sup>	(1.6)	-13	(2.2)	510 <sup>a</sup>	(1.3)	492 <sup>a</sup>	(1.4)	-17	(1.9)	511 <sup>a</sup>	(1.3)	493 <sup>a</sup>	(1.4)	-18	(1.9)
<b>Türkei</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-67 <sup>a</sup>	(6.8)	-77 <sup>a</sup>	(6.4)	-10	(9.4)	-41 <sup>a</sup>	(6.5)	-48 <sup>a</sup>	(5.8)	-6	(8.7)	-30 <sup>a</sup>	(7.0)	-42 <sup>a</sup>	(6.1)	-12	(9.3)
beide Elternteile im Ausland geboren	-92 <sup>a</sup>	(5.1)	-88 <sup>a</sup>	(6.1)	4	(7.9)	-55 <sup>a</sup>	(5.2)	-44 <sup>a</sup>	(6.1)	11	(8.0)	-39 <sup>a</sup>	(5.7)	-36 <sup>a</sup>	(6.1)	3	(8.4)
<b>ehemalige Sowjetunion</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-43 <sup>a</sup>	(11.4)	-15	(8.0)	28	(13.9)	-42 <sup>a</sup>	(11.4)	-12	(7.3)	30	(13.6)	-35 <sup>a</sup>	(11.5)	-8	(7.5)	27	(13.7)
beide Elternteile im Ausland geboren	-29 <sup>a</sup>	(4.7)	-23 <sup>a</sup>	(4.7)	6	(6.7)	-11 <sup>a</sup>	(4.5)	2	(4.7)	14	(6.5)	1	(4.9)	9	(5.1)	8	(7.1)
<b>Polen</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-21 <sup>a</sup>	(10.4)	-22 <sup>a</sup>	(8.1)	-1	(13.2)	-20	(10.5)	-13	(7.1)	7	(12.7)	-15	(10.6)	-11	(7.1)	5	(12.7)
beide Elternteile im Ausland geboren	-25 <sup>a</sup>	(11.0)	-23 <sup>a</sup>	(7.4)	3	(13.3)	-7	(10.4)	5	(7.7)	12	(13.0)	7	(11.2)	12	(7.6)	5	(13.5)
<b>ehemaliges Jugoslawien</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-37 <sup>a</sup>	(10.5)	-34 <sup>a</sup>	(9.6)	3	(14.3)	-21 <sup>a</sup>	(10.1)	-17	(9.0)	5	(13.5)	-13	(10.2)	-12	(9.2)	1	(13.7)
beide Elternteile im Ausland geboren	-67 <sup>a</sup>	(9.7)	-83 <sup>a</sup>	(8.2)	-16	(12.7)	-36 <sup>a</sup>	(8.8)	-34 <sup>a</sup>	(8.1)	2	(12.0)	-20 <sup>a</sup>	(8.6)	-26 <sup>a</sup>	(8.2)	-6	(11.9)
<b>anderes Land</b>																		
ein Elternteil im Ausland geboren	-13 <sup>a</sup>	(4.9)	-16 <sup>a</sup>	(3.9)	-3	(6.3)	-15 <sup>a</sup>	(4.4)	-14 <sup>a</sup>	(3.8)	0	(5.8)	-8	(4.5)	-11 <sup>a</sup>	(3.8)	-3	(5.9)
beide Elternteile im Ausland geboren	-49 <sup>a</sup>	(5.9)	-47 <sup>a</sup>	(4.7)	3	(7.5)	-30 <sup>a</sup>	(5.2)	-14 <sup>a</sup>	(4.2)	16	(6.7)	-16 <sup>a</sup>	(5.5)	-7	(4.4)	9	(7.1)
nicht zuzuordnen	-58 <sup>a</sup>	(4.0)	-73 <sup>a</sup>	(4.4)	-15	(5.9)	-44 <sup>a</sup>	(3.7)	-53 <sup>a</sup>	(4.0)	-9	(5.4)	-39 <sup>a</sup>	(3.7)	-50 <sup>a</sup>	(4.1)	-11	(5.5)
<b>sozialer Hintergrund</b>																		
HISE <sup>1,2</sup>																		
Bildungsniveau der Eltern <sup>1,3</sup>																		
<b>Familiensprache<sup>4</sup></b>																		
manchmal Deutsch																		
nie Deutsch																		
<i>N</i>	26 483		28 517		26 483		26 483		28 517		26 483		26 483		28 517		28 517	
<i>R</i> <sup>2</sup>	.06		.06		.06		.06		.17		.17		.17		.17		.18	

Anmerkungen. Die Referenzgruppe sind Schülerinnen und Schüler ohne Zuwanderungshintergrund. *b* = unstandardisierter Regressionskoeffizient; *SE* = Standardfehler; *N* = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; *R*<sup>2</sup> = Determinationskoeffizient.

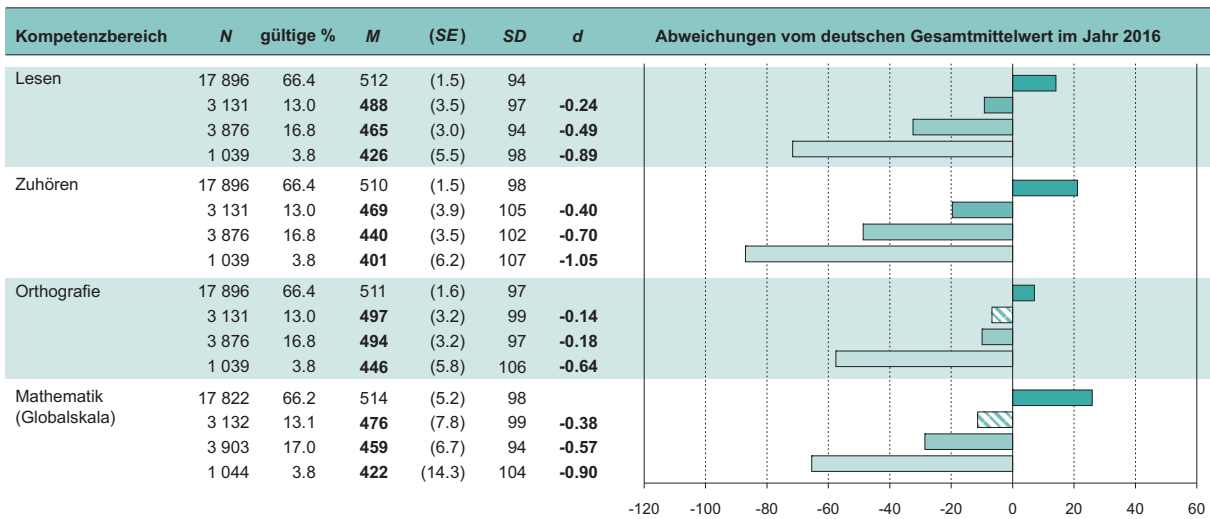
<sup>1</sup> z-standardisiert. <sup>2</sup> Highest International Socio-Economic Index of Occupational Status (Ganzeboom, 2010; Ganzeboom et al., 1992). <sup>3</sup> in Bildungsjahren (vgl. OECD, 2009).

<sup>4</sup> Referenzgruppe: „immer Deutsch“ als Familiensprache.

<sup>a</sup> signifikante Partialregressionskoeffizienten ( $p < .05$ ).

Fett gedruckte Regressionskoeffizienten unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) vom IQB-Ländervergleich 2011.

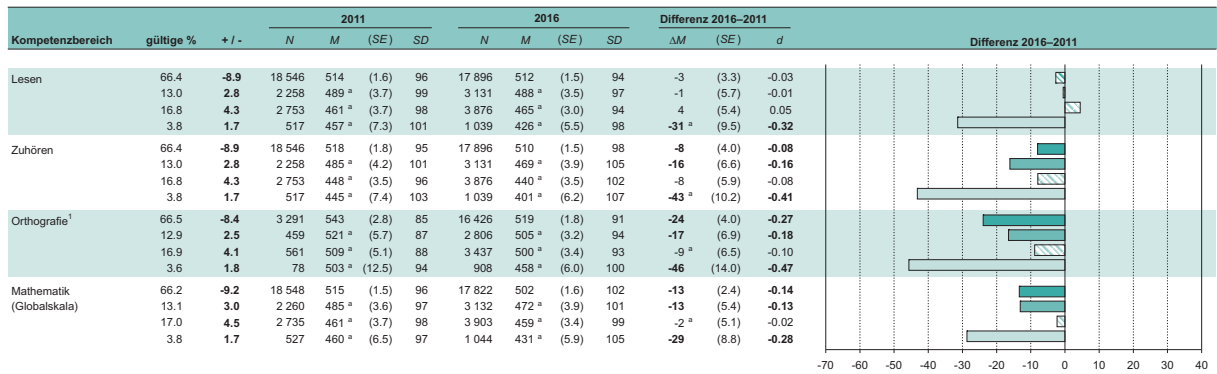
Abb. 9.1web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Unterschiede nach Zuwanderungsstatus und Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert pro Kompetenzbereich in den Fächern Deutsch und Mathematik im Jahr 2016



Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Summe der Prozente pro Kompetenzbereich minimal von 100 abweichen.  
 1. Zeile: Kinder ohne Zuwanderungshintergrund (beide Elternteile in Deutschland geboren)  
 2. Zeile: Kinder mit einem im Ausland geborenen Elternteil  
 3. Zeile: Kinder der 2. Generation (beide Elternteile im Ausland geboren, das Kind selbst in Deutschland geboren)  
 4. Zeile: Kinder der 1. Generation (sowohl beide Elternteile als auch das Kind im Ausland geboren)  
 N = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung; d = Effektstärke Cohens d.  
 Fett gedruckte Mittelwerte unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) von den Mittelwerten von Kindern ohne Zuwanderungshintergrund. Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz zum deutschen Gesamtmittelwert pro Kompetenzbereich an.

- ohne Zuwanderungshintergrund
- ein Elternteil im Ausland geboren
- 2. Generation
- 1. Generation

Abb. 9.2web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Unterschiede nach Zuwanderungsstatus in den Fächern Deutsch und Mathematik in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich



Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Mittelwerte minimal von der dargestellten Differenz ΔM abweichen und die Summe der Prozente kann pro Kompetenzbereich minimal von 100 abweichen.

1. Zeile: Kinder ohne Zuwanderungshintergrund (beide Elternteile in Deutschland geboren)

2. Zeile: Kinder mit einem im Ausland geborenen Elternteil

3. Zeile: Kinder der 2. Generation (beide Elternteile im Ausland geboren, das Kind selbst in Deutschland geboren)

4. Zeile: Kinder der 1. Generation (sowohl beide Elternteile als auch das Kind im Ausland geboren)

+/- = Veränderung gegenüber IQB-Ländervergleich 2011; N = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung;

ΔM = Mittelwertsdifferenz; d = Effektstärke Cohens d.

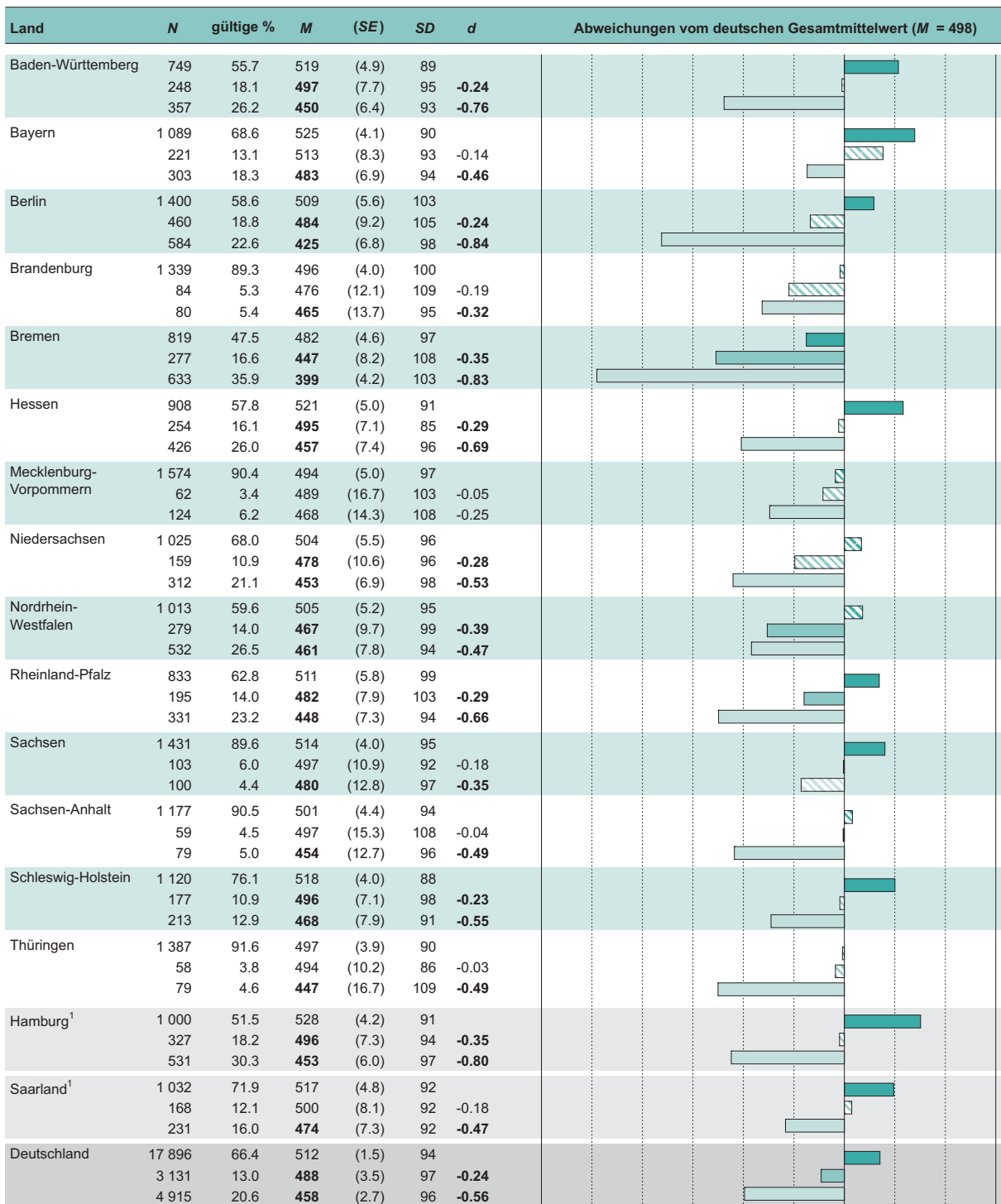
<sup>1</sup> Die Berechnungen für den Kompetenzbereich Orthografie wurden ohne Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf durchgeführt.

<sup>a</sup> signifikante Differenz (p < .05) zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.

Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz an.

Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant (p < .05).

Abb. 9.3web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede und Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert im Kompetenzbereich Lesen im Fach Deutsch nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016



Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Summe der Prozente pro Land minimal von 100 abweichen.

1. Zeile: Kinder ohne Zuwanderungshintergrund (beide Elternteile in Deutschland geboren)

2. Zeile: Kinder mit einem im Ausland geborenen Elternteil

3. Zeile: Kinder mit zwei im Ausland geborenen Elternteilen.

N = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; M = Mittelwert; SE = Standardfehler;

SD = Standardabweichung; d = Effektstärke Cohens d.

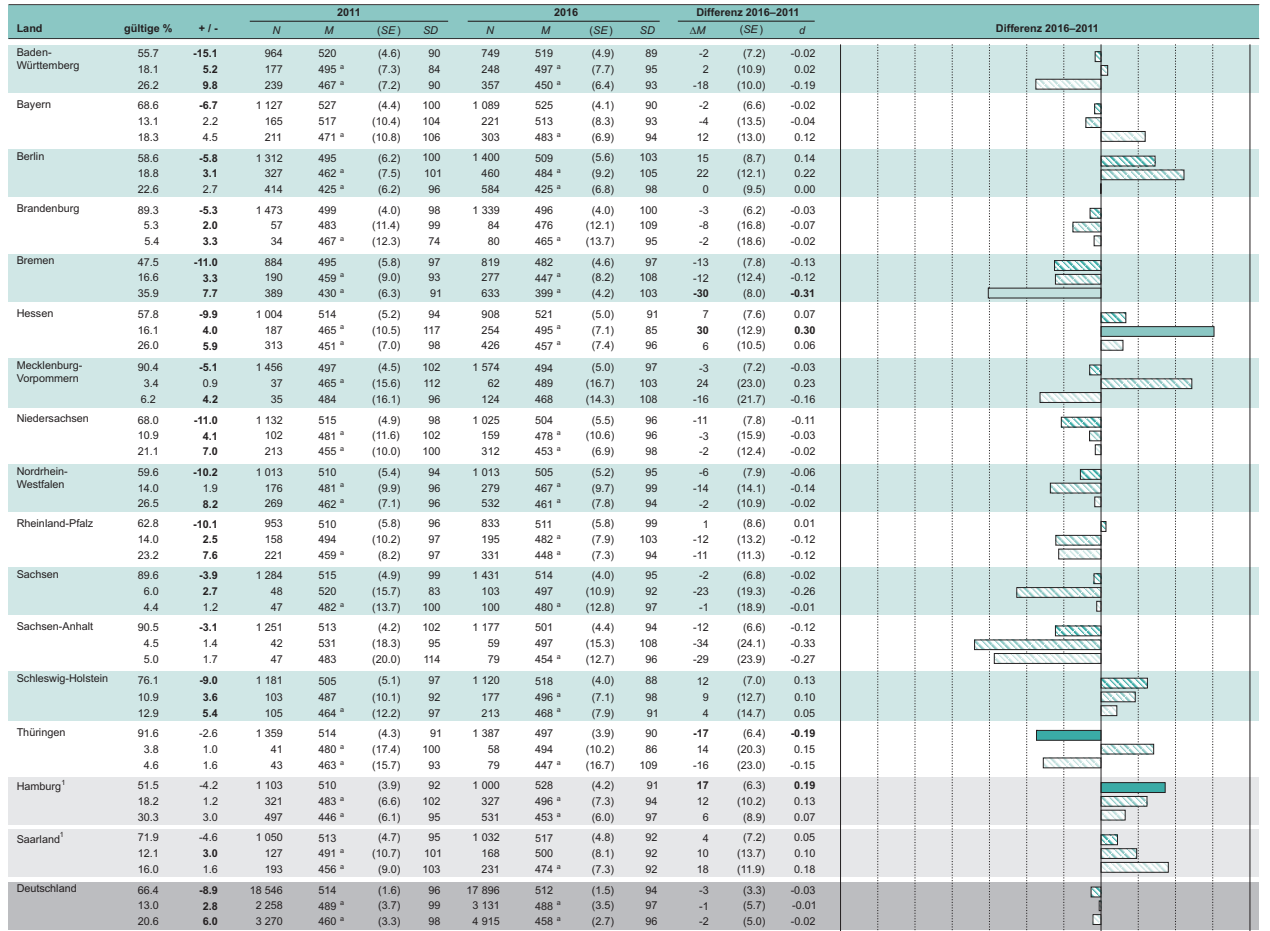
<sup>1</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).

Fett gedruckte Mittelwertsangaben unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) von den Mittelwerten von Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.

Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz zum deutschen Gesamtmittelwert (M = 498) an.

- ohne Zuwanderungshintergrund
- ein Elternteil im Ausland geboren
- beide Elternteile im Ausland geboren

Abb. 9.4web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich Lesen im Fach Deutsch nach Zuwanderungsstatus und Land in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich



Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Mittelwerte minimal von der dargestellten Differenz ΔM abweichen und die Summe der Prozente kann pro Land minimal von 100 abweichen.  
 1. Zeile: Kinder ohne Zuwanderungshintergrund (beide Elternteile in Deutschland geboren)  
 2. Zeile: Kinder mit einem im Ausland geborenen Elternteil  
 3. Zeile: Kinder mit zwei im Ausland geborenen Elternteilen.  
 +/- = Veränderung gegenüber IQB-Ländervergleich 2011; N = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung;  
 ΔM = Mittelwertdifferenz; d = Effektstärke Cohens d.  
<sup>1</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).  
 \* signifikante Differenz (p < .05) zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.  
 Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz an.  
 Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant (p < .05).

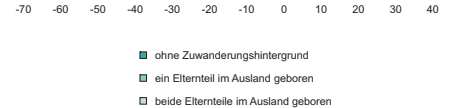


Abb. 9.5web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede und Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert im Kompetenzbereich *Zuhören* im Fach Deutsch nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016



Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Summe der Prozente pro Land minimal von 100 abweichen.

1. Zeile: Kinder ohne Zuwanderungshintergrund (beide Elternteile in Deutschland geboren)

2. Zeile: Kinder mit einem im Ausland geborenen Elternteil

3. Zeile: Kinder mit zwei im Ausland geborenen Elternteilen.

N = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung; d = Effektstärke Cohens d.

<sup>1</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).

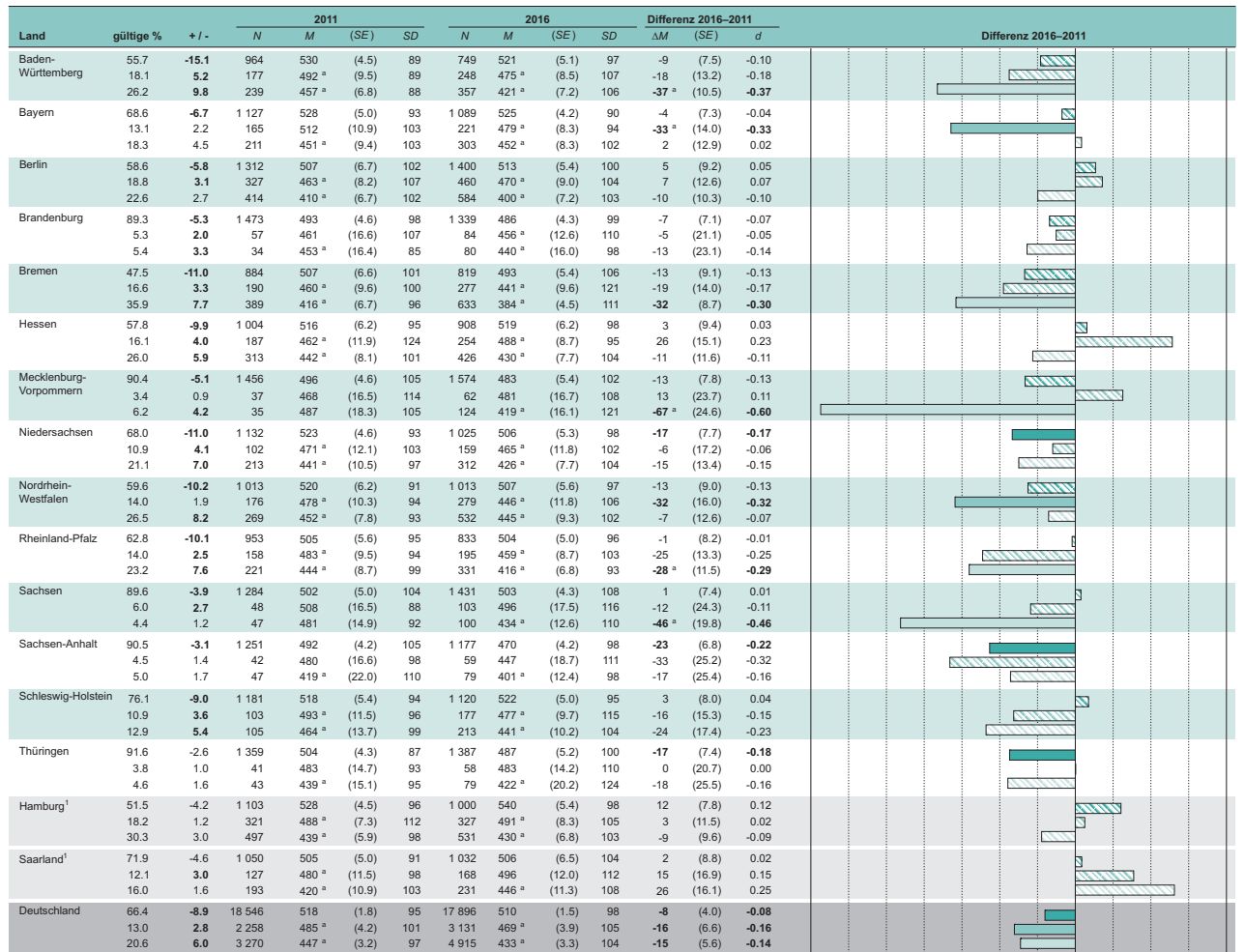
Fett gedruckte Mittelwertsangaben unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) von den Mittelwerten von Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.

Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz zum deutschen Gesamtmittelwert ( $M = 488$ ) an.

- ohne Zuwanderungshintergrund
- ein Elternteil im Ausland geboren
- beide Elternteile im Ausland geboren



Abb. 9.6web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich *Zuhören* im Fach Deutsch nach Zuwanderungsstatus und Land in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich



Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Mittelwerte minimal von der dargestellten Differenz ΔM abweichen und die Summe der Prozente kann pro Land minimal von 100 abweichen.  
 1. Zeile: Kinder ohne Zuwanderungshintergrund (beide Elternteile in Deutschland geboren)  
 2. Zeile: Kinder mit einem im Ausland geborenen Elternteil  
 3. Zeile: Kinder mit zwei im Ausland geborenen Elternteilen.  
 +/- = Veränderung gegenüber IQB-Ländervergleich 2011; N = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung; ΔM = Mittelwertsdifferenz; d = Effektstärke Cohens d.  
<sup>1</sup>Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).  
<sup>a</sup>signifikante Differenz (p < .05) zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.  
 Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz an. Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant (p < .05).



■ ohne Zuwanderungshintergrund  
 ■ ein Elternteil im Ausland geboren  
 ▨ beide Elternteile im Ausland geboren

Abb. 9.7web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich *Orthografie* im Fach Deutsch nach Zuwanderungsstatus in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich

Land	gültige %	+ / -	2011				2016				Differenz 2016–2011			Differenz 2016–2011
			N	M	(SE)	SD	N	M	(SE)	SD	$\Delta M$	(SE)	d	
Deutschland	66.5	-8.4	3 291	543	(2.8)	85	16 426	519	(1.8)	91	-24	(4.0)	-0.27	
	12.9	2.5	459	521 <sup>a</sup>	(5.7)	87	2 806	505 <sup>a</sup>	(3.2)	94	-17	(6.9)	-0.18	
	20.5	6.0	639	508 <sup>a</sup>	(4.8)	89	4 345	492 <sup>a</sup>	(3.2)	95	-16	(6.2)	-0.17	

Anmerkungen. Die Berechnungen wurden ohne Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf durchgeführt. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Mittelwerte minimal von der dargestellten Differenz  $\Delta M$  abweichen und die Summe der Prozente kann minimal von 100 abweichen.

1. Zeile: Kinder ohne Zuwanderungshintergrund (beide Elternteile sind in Deutschland geboren)

2. Zeile: Kinder mit einem im Ausland geborenen Elternteil

3. Zeile: Kinder mit zwei im Ausland geborenen Elternteilen.

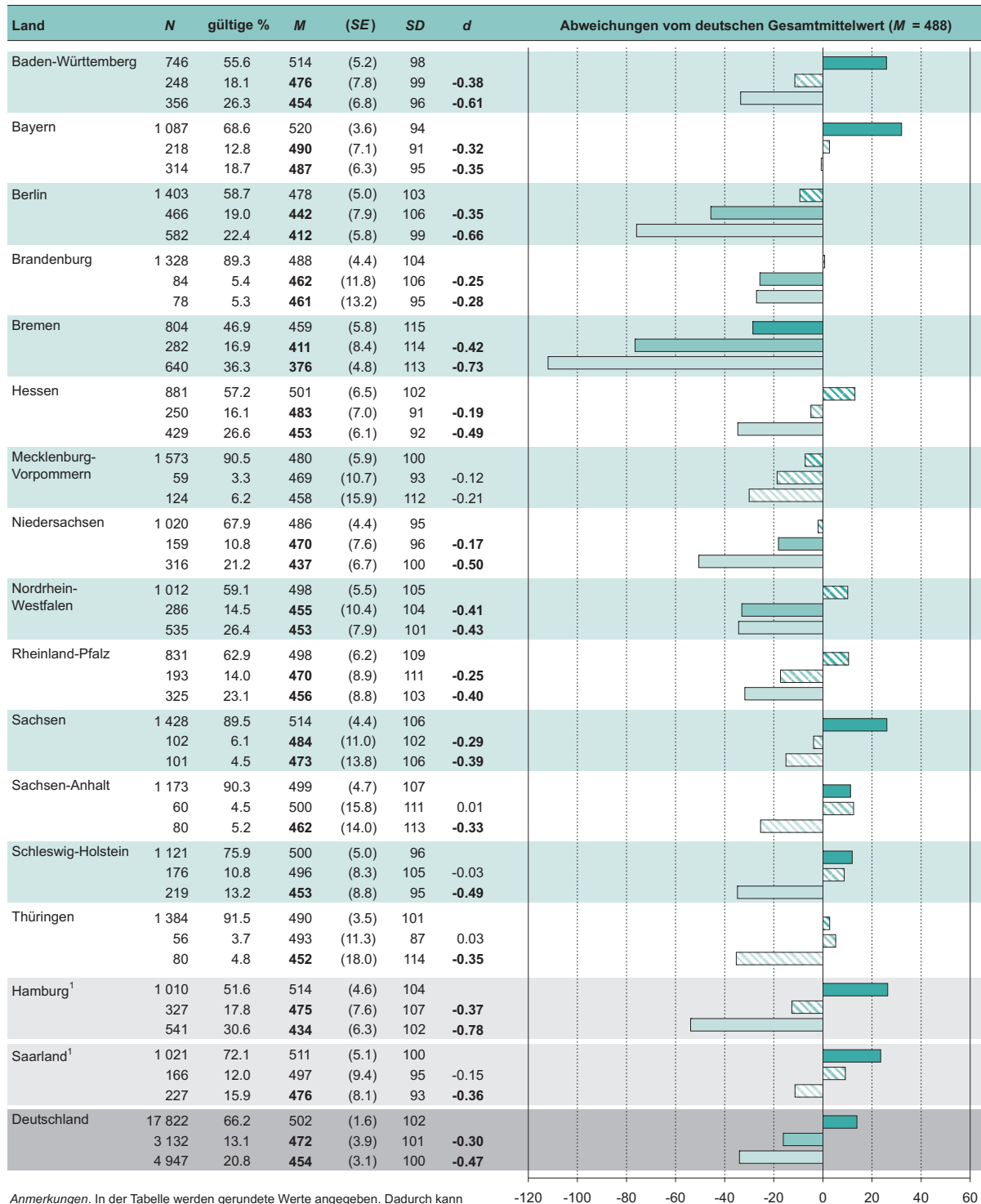
+/- = Veränderung gegenüber IQB-Ländervergleich 2011; N = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung;  $\Delta M$  = Mittelwertsdifferenz; d = Effektstärke Cohens d.

<sup>a</sup>signifikante Differenz ( $p < .05$ ) zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.

Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz an. Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

■ ohne Zuwanderungshintergrund  
 ■ ein Elternteil im Ausland geboren  
 ■ beide Elternteile im Ausland geboren

Abb. 9.8web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede und Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert im Fach Mathematik (*Globalskala*) nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016



Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Summe der Prozente pro Land minimal von 100 abweichen.

1. Zeile: Kinder ohne Zuwanderungshintergrund (beide Elternteile in Deutschland geboren)

2. Zeile: Kinder mit einem im Ausland geborenen Elternteil

3. Zeile: Kinder mit zwei im Ausland geborenen Elternteilen.

N = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung; d = Effektstärke Cohens d.

<sup>1</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).

Fett gedruckte Mittelwertsangaben unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) von den Mittelwerten von Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.

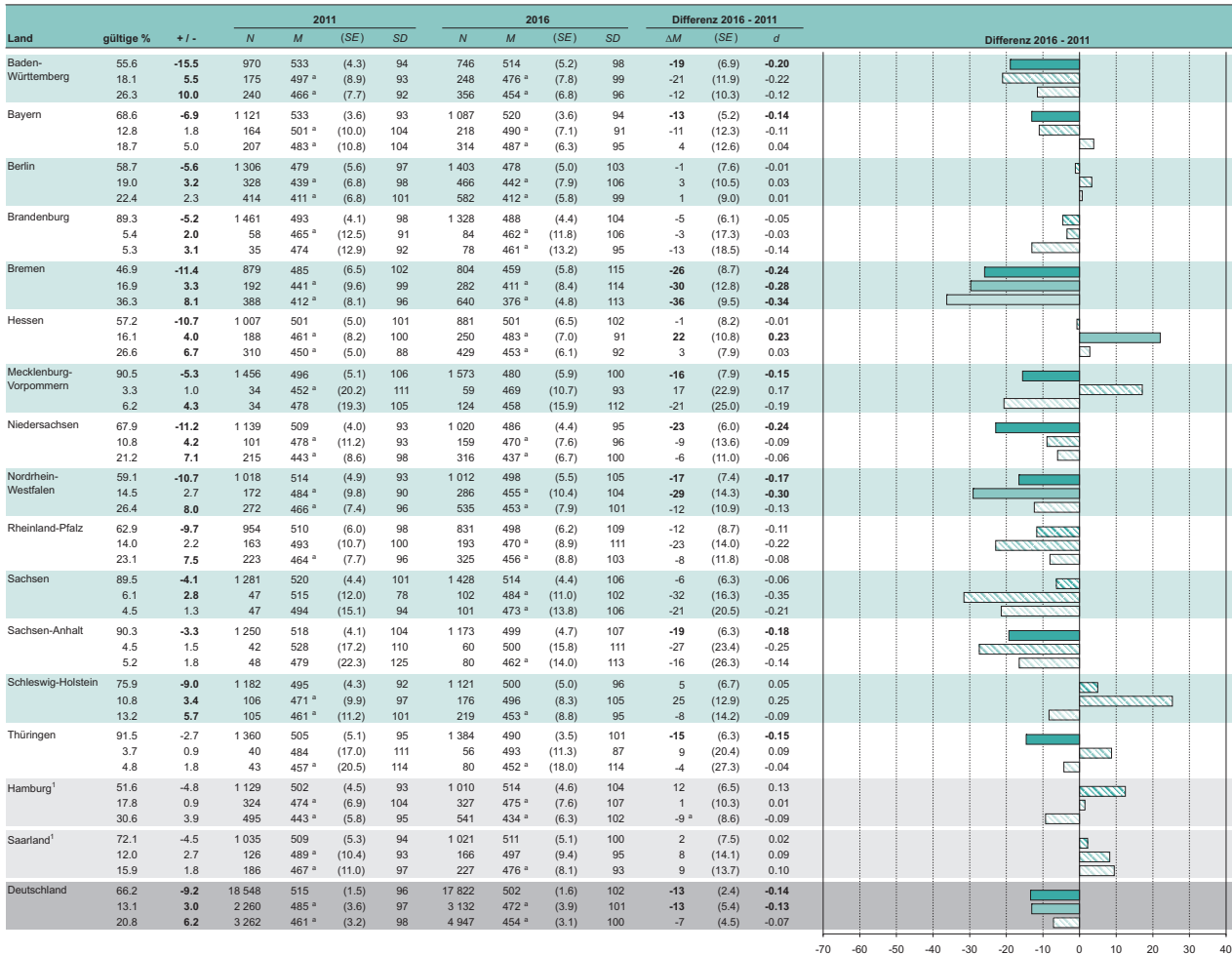
Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz zum deutschen Gesamtmittelwert ( $M = 488$ ) an.

■ ohne Zuwanderungshintergrund

■ ein Elternteil im Ausland geboren

■ beide Elternteile im Ausland geboren

Abb. 9.9web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Fach Mathematik (*Globalskala*) nach Zuwanderungsstatus in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich



Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Mittelwerte minimal von der dargestellten Differenz ΔM abweichen und die Summe der Prozente kann pro Land minimal von 100 abweichen.  
 1. Zeile: Kinder ohne Zuwanderungshintergrund (beide Elternteile in Deutschland geboren)  
 2. Zeile: Kinder mit einem im Ausland geborenen Elternteil  
 3. Zeile: Kinder mit zwei im Ausland geborenen Elternteilen  
 +/− = Veränderung gegenüber IQB-Ländervergleich 2011; N = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung;  
 ΔM = Mittelwertsdifferenz; d = Effektstärke Cohens d.  
<sup>1</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).  
<sup>a</sup> signifikante Differenz (p < .05) zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.  
 Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz an. Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant (p < .05).

-70 -60 -50 -40 -30 -20 -10 0 10 20 30 40

■ ohne Zuwanderungshintergrund  
 ■ ein Elternteil im Ausland geboren  
 ■ beide Elternteile im Ausland geboren

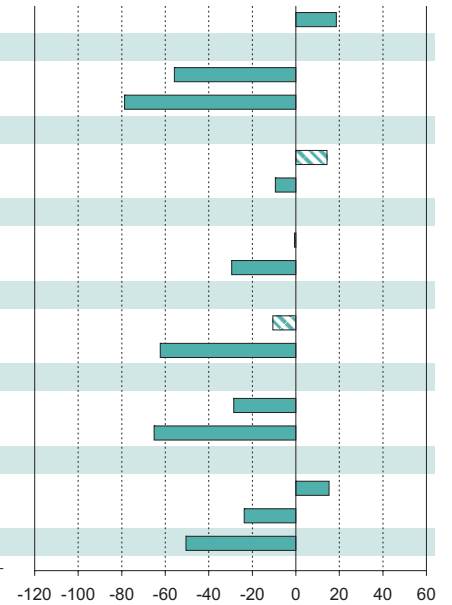
Abb. 9.10web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich *Lesen* im Fach Deutsch nach Herkunftsgruppen und Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert im Jahr 2016

	<i>N</i>	%	<i>M</i>	( <i>SE</i> )	<i>SD</i>	<i>d</i>	Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert ( <i>M</i> =493)
ohne Zuwanderungshintergrund	17 896	60.9	512	(1.5)	94		
<b>Türkei</b>							
ein Elternteil im Ausland geboren	632	2.3	<b>437</b>	(6.6)	94	<b>-0.79</b>	
beide Elternteile im Ausland geboren	779	2.7	<b>414</b>	(5.1)	92	<b>-1.05</b>	
<b>ehemalige Sowjetunion</b>							
ein Elternteil im Ausland geboren	283	1.3	507	(7.2)	89	-0.05	
beide Elternteile im Ausland geboren	973	4.4	<b>484</b>	(4.5)	90	<b>-0.31</b>	
<b>Polen</b>							
ein Elternteil im Ausland geboren	327	1.3	<b>492</b>	(9.0)	91	<b>-0.21</b>	
beide Elternteile im Ausland geboren	391	1.6	<b>463</b>	(8.9)	96	<b>-0.51</b>	
<b>ehemaliges Jugoslawien</b>							
ein Elternteil im Ausland geboren	206	1.0	<b>482</b>	(10.0)	89	<b>-0.32</b>	
beide Elternteile im Ausland geboren	332	1.4	<b>431</b>	(5.9)	81	<b>-0.92</b>	
<b>arabische Länder</b>							
ein Elternteil im Ausland geboren	200	0.7	<b>464</b>	(10.0)	89	<b>-0.52</b>	
beide Elternteile im Ausland geboren	469	1.5	<b>428</b>	(7.3)	94	<b>-0.89</b>	
<b>anderes Land</b>							
ein Elternteil im Ausland geboren	1 483	5.4	508	(4.1)	96	-0.04	
beide Elternteile im Ausland geboren	1 971	7.2	<b>469</b>	(4.9)	96	<b>-0.45</b>	
<b>nicht zuzuordnen</b>	2 619	8.3	<b>442</b>	(4.8)	106	<b>-0.69</b>	

*Anmerkungen.* In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Summe der Prozente minimal von 100 abweichen.

*N* = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; *M* = Mittelwert; *SE* = Standardfehler; *SD* = Standardabweichung; *d* = Effektstärke Cohens *d*.

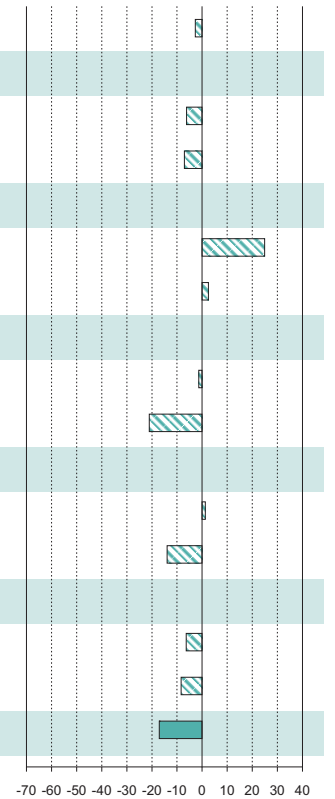
Fett gedruckte Mittelwertsangaben unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) von den Mittelwerten von Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.



■ Statistisch signifikante Differenz ( $p < .05$ )  
 ▨ Statistisch nicht signifikante Differenz

Abb. 9.11web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich *Lesen* im Fach Deutsch nach Herkunftsgruppen in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich

	2011			2016			Differenz			Differenz 2016–2011
	M	(SE)	SD	M	(SE)	SD	$\Delta M$	(SE)	d	
ohne Zuwanderungshintergrund	514	(1.6)	96	512	(1.5)	94	-3	(2.2)	-0.03	
<b>Türkei</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	443 <sup>a</sup>	(7.3)	93	437 <sup>a</sup>	(6.6)	94	-6	(9.8)	-0.07	
beide Elternteile im Ausland geboren	421 <sup>a</sup>	(5.1)	91	414 <sup>a</sup>	(5.1)	92	-7	(7.3)	-0.08	
<b>ehemalige Sowjetunion</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	482 <sup>a</sup>	(11.9)	106	507	(7.2)	89	25 <sup>a</sup>	(13.9)	0.25	
beide Elternteile im Ausland geboren	481 <sup>a</sup>	(4.9)	91	484 <sup>a</sup>	(4.5)	90	3	(6.6)	0.03	
<b>Polen</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	494	(10.7)	93	492 <sup>a</sup>	(9.0)	91	-1	(14.0)	-0.01	
beide Elternteile im Ausland geboren	484 <sup>a</sup>	(10.3)	102	463 <sup>a</sup>	(8.9)	96	-21	(13.6)	-0.21	
<b>ehemaliges Jugoslawien</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	481 <sup>a</sup>	(10.8)	107	482 <sup>a</sup>	(10.0)	89	1	(14.7)	0.01	
beide Elternteile im Ausland geboren	445 <sup>a</sup>	(8.6)	89	431 <sup>a</sup>	(5.9)	81	-14	(10.4)	-0.16	
<b>anderes Land</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	510	(5.0)	94	503 <sup>a</sup>	(3.9)	97	-6	(6.3)	-0.07	
beide Elternteile im Ausland geboren	471 <sup>a</sup>	(6.5)	101	462 <sup>a</sup>	(4.4)	97	-8	(7.8)	-0.08	
<b>nicht zuzuordnen</b>	460 <sup>a</sup>	(4.1)	102	442 <sup>a</sup>	(4.8)	106	-17 <sup>a</sup>	(6.3)	-0.16	



Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Mittelwerte minimal von der dargestellten Differenz  $\Delta M$  abweichen.

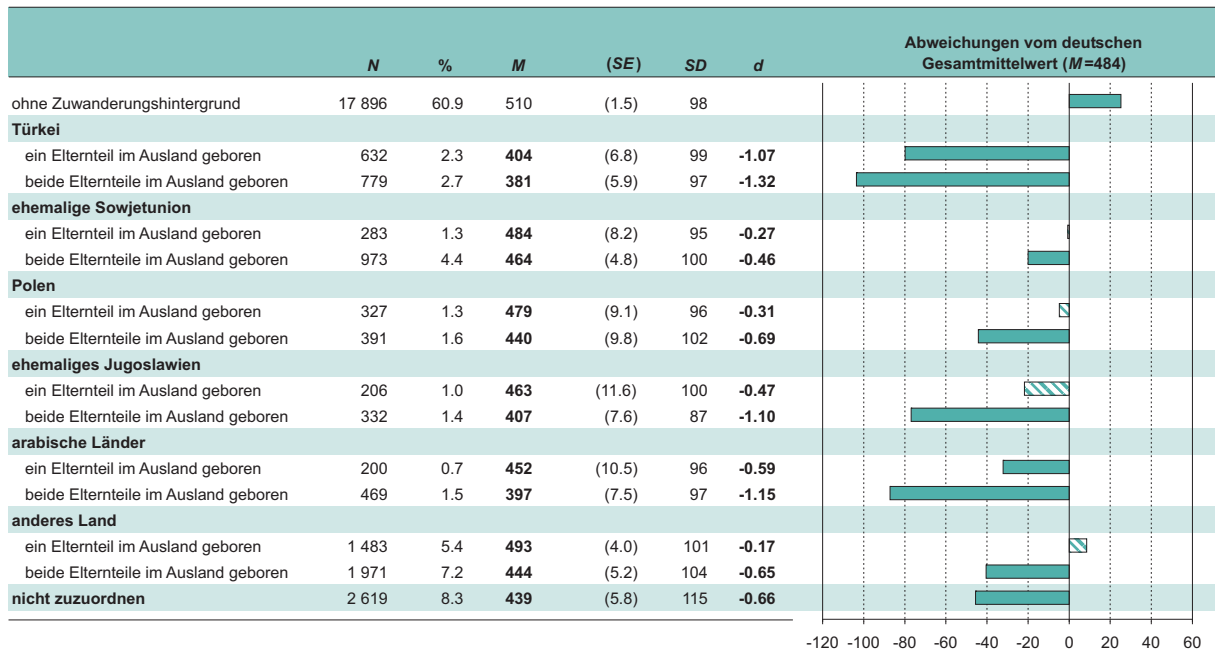
M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung;  $\Delta M$  = Mittelwertsdifferenz; d = Effektstärke Cohens d.

<sup>a</sup> signifikante Differenz ( $p < .05$ ) zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.

Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

■ Signifikant ( $p < .05$ ) von Null abweichende Differenz  
 ▨ Nicht signifikant von Null abweichende Differenz

Abb. 9.12web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich *Zuhören* im Fach Deutsch nach Herkunftsgruppen und Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert im Jahr 2016



*Anmerkungen.* In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Summe der Prozente minimal von 100 abweichen.

*N* = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; *M* = Mittelwert; *SE* = Standardfehler; *SD* = Standardabweichung; *d* = Effektstärke Cohens *d*.

Fett gedruckte Mittelwertsangaben unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) von den Mittelwerten von Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.

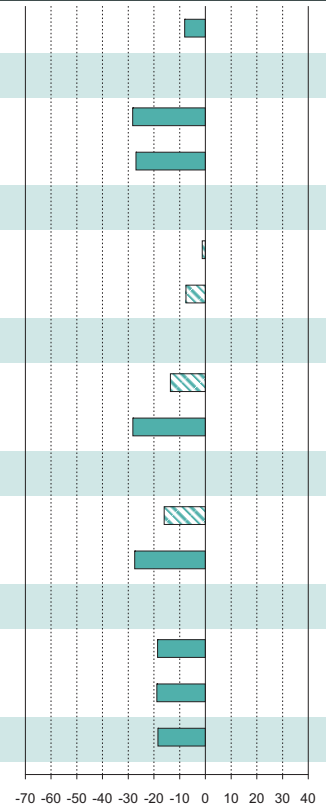
-120 -100 -80 -60 -40 -20 0 20 40 60

■ Statistisch signifikante Differenz ( $p < .05$ )

▨ Statistisch nicht signifikante Differenz

Abb. 9.13web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich *Zuhören* im Fach Deutsch nach Herkunftsgruppen in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich

	2011			2016			Differenz			Differenz 2016–2011
	M	(SE)	SD	M	(SE)	SD	$\Delta M$	(SE)	d	
ohne Zuwanderungshintergrund	518	(1.8)	95	510	(1.5)	98	-8	(2.3)	-0.08	
<b>Türkei</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	433 <sup>a</sup>	(8.6)	96	404 <sup>a</sup>	(6.8)	99	-28	(11.0)	-0.29	
beide Elternteile im Ausland geboren	408 <sup>a</sup>	(5.5)	91	381 <sup>a</sup>	(5.9)	97	-27 <sup>a</sup>	(8.1)	-0.29	
<b>ehemalige Sowjetunion</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	485 <sup>a</sup>	(13.7)	115	484 <sup>a</sup>	(8.2)	95	-1	(15.9)	-0.01	
beide Elternteile im Ausland geboren	472 <sup>a</sup>	(5.3)	90	464 <sup>a</sup>	(4.8)	100	-8	(7.1)	-0.08	
<b>Polen</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	493 <sup>a</sup>	(11.1)	94	479 <sup>a</sup>	(9.1)	96	-14	(14.4)	-0.14	
beide Elternteile im Ausland geboren	468 <sup>a</sup>	(9.5)	96	440 <sup>a</sup>	(9.8)	102	-28	(13.6)	-0.29	
<b>ehemaliges Jugoslawien</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	479 <sup>a</sup>	(11.3)	104	463 <sup>a</sup>	(11.6)	100	-16	(16.2)	-0.16	
beide Elternteile im Ausland geboren	435 <sup>a</sup>	(8.3)	91	407 <sup>a</sup>	(7.6)	87	-28	(11.3)	-0.31	
<b>anderes Land</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	507 <sup>a</sup>	(5.3)	94	488 <sup>a</sup>	(3.7)	102	-19	(6.5)	-0.19	
beide Elternteile im Ausland geboren	455 <sup>a</sup>	(5.9)	98	436 <sup>a</sup>	(4.8)	104	-19	(7.6)	-0.19	
<b>nicht zuzuordnen</b>	457 <sup>a</sup>	(4.1)	102	439 <sup>a</sup>	(5.8)	115	-18	(7.1)	-0.17	



Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Mittelwerte minimal von der dargestellten Differenz  $\Delta M$  abweichen.

M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung;  $\Delta M$  = Mittelwertsdifferenz; d = Effektstärke Cohens d.

<sup>a</sup> signifikante Differenz ( $p < .05$ ) zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.

Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

■ Signifikant ( $p < .05$ ) von Null abweichende Differenz  
 ▨ Nicht signifikant von Null abweichende Differenz



Abb. 9.14web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Kompetenzbereich *Orthografie* im Fach Deutsch nach Herkunftsgruppen in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich

	2011			2016			Differenz			Differenz 2016–2011
	M	(SE)	SD	M	(SE)	SD	$\Delta M$	(SE)	d	
ohne Zuwanderungshintergrund	543	(2.8)	85	519	(1.8)	91	<b>-24</b>	(4.0)	<b>-0.27</b>	
<b>Türkei</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	492 <sup>a</sup>	(8.7)	74	481 <sup>a</sup>	(6.9)	90	-11	(11.3)	-0.13	
beide Elternteile im Ausland geboren	479 <sup>a</sup>	(7.1)	80	470 <sup>a</sup>	(6.7)	93	-9	(10.0)	-0.11	
<b>ehemalige Sowjetunion</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	503 <sup>a</sup>	(17.8)	99	506	(9.2)	98	3	(20.2)	0.03	
beide Elternteile im Ausland geboren	512 <sup>a</sup>	(8.2)	88	502 <sup>a</sup>	(5.9)	94	-10	(10.4)	-0.11	
<b>Polen</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	529	(15.2)	84	499 <sup>a</sup>	(9.7)	96	-30	(18.2)	-0.34	
beide Elternteile im Ausland geboren	537	(14.0)	85	487 <sup>a</sup>	(9.0)	95	<b>-50</b>	(16.8)	<b>-0.56</b>	
<b>ehemaliges Jugoslawien</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	492 <sup>a</sup>	(17.0)	85	513	(9.6)	88	21 <sup>a</sup>	(19.7)	0.25	
beide Elternteile im Ausland geboren	509	(17.2)	91	478 <sup>a</sup>	(8.4)	87	-32	(19.2)	-0.35	
<b>anderes Land</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	540	(6.1)	87	513	(4.3)	93	<b>-27</b>	(7.8)	<b>-0.30</b>	
beide Elternteile im Ausland geboren	522 <sup>a</sup>	(7.6)	91	498 <sup>a</sup>	(4.5)	97	<b>-24</b>	(9.1)	<b>-0.25</b>	
<b>nicht zuzuordnen</b>										
	493 <sup>a</sup>	(6.9)	89	472 <sup>a</sup>	(4.6)	97	<b>-21</b>	(8.6)	<b>-0.23</b>	

Anmerkungen. Die Berechnungen wurden ohne Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf durchgeführt. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Mittelwerte minimal von der dargestellten Differenz  $\Delta M$  abweichen.

M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung;  $\Delta M$  = Mittelwertsdifferenz; d = Effektstärke Cohens d.

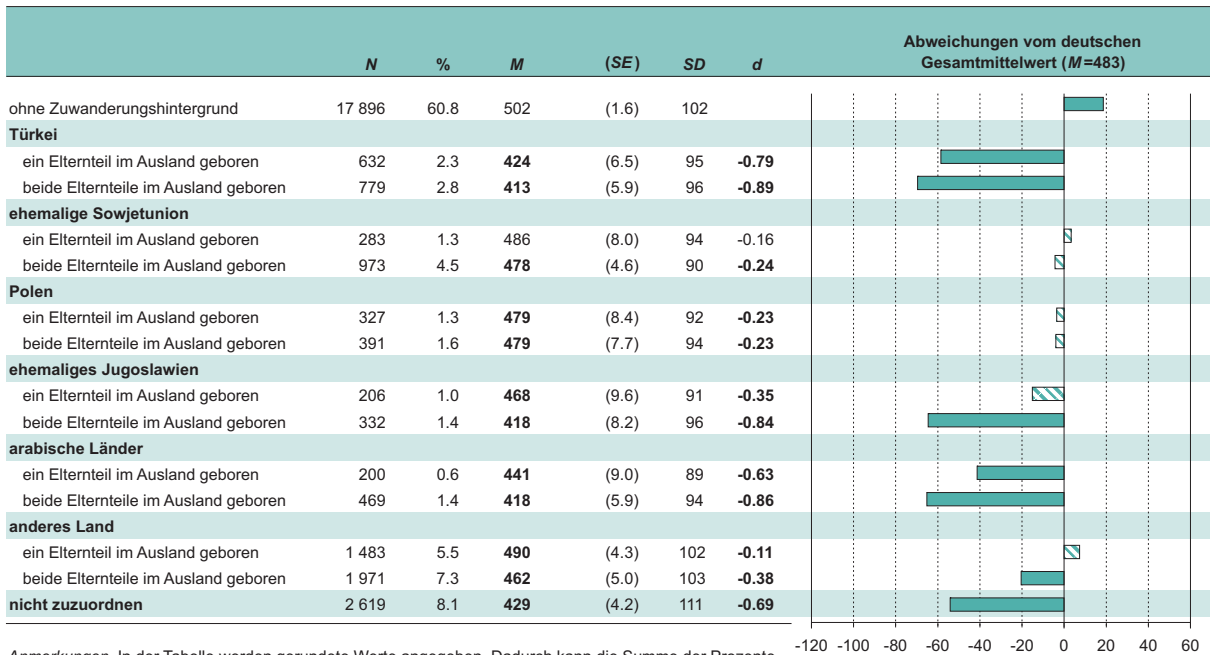
<sup>a</sup> signifikante Differenz ( $p < .05$ ) zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.

Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

-70 -60 -50 -40 -30 -20 -10 0 10 20 30 40

Signifikant ( $p < .05$ ) von Null abweichende Differenz  
 Nicht signifikant von Null abweichende Differenz

Abb. 9.15web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Fach Mathematik (*Globalskala*) nach Herkunftsgruppen und Abweichungen vom deutschen Gesamtmittelwert im Jahr 2016



Anmerkungen. In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Summe der Prozente minimal von 100 abweichen.

*N* = Anzahl der Schülerinnen und Schüler; *M* = Mittelwert; *SE* = Standardfehler; *SD* = Standardabweichung; *d* = Effektstärke Cohens *d*.

Fett gedruckte Mittelwertsangaben unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) von den Mittelwerten von Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.

■ Statistisch signifikante Differenz ( $p < .05$ )  
 ▨ Statistisch nicht signifikante Differenz

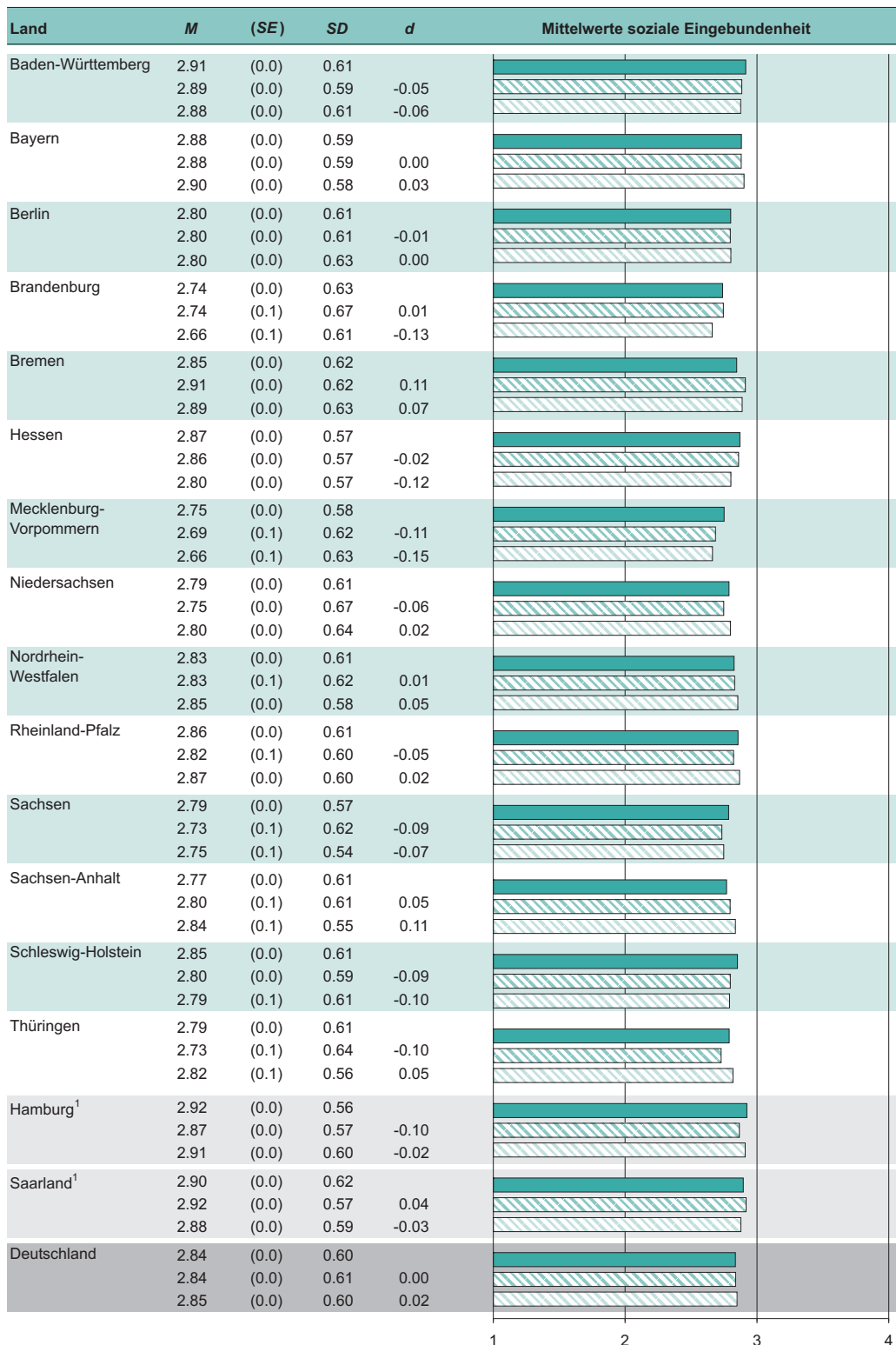
Abb. 9.16web Mittelwerte und Streuungen der erreichten Kompetenzen sowie Gruppenunterschiede im Fach Mathematik (*Globalskala*) nach Herkunftsgruppen in den Jahren 2011 und 2016 im Vergleich

	2011			2016			Differenz			Differenz 2016–2011
	<i>M</i>	( <i>SE</i> )	<i>SD</i>	<i>M</i>	( <i>SE</i> )	<i>SD</i>	$\Delta M$	( <i>SE</i> )	<i>d</i>	
ohne Zuwanderungshintergrund	515	(1.5)	96	502	(1.6)	102	-13	(2.2)	-0.14	
<b>Türkei</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	448 <sup>a</sup>	(6.7)	89	424 <sup>a</sup>	(6.5)	95	-23	(9.3)	-0.25	
beide Elternteile im Ausland geboren	423 <sup>a</sup>	(5.0)	86	413 <sup>a</sup>	(5.9)	96	-10	(7.7)	-0.11	
<b>ehemalige Sowjetunion</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	472 <sup>a</sup>	(11.3)	96	486	(8.0)	94	15 <sup>a</sup>	(13.8)	0.15	
beide Elternteile im Ausland geboren	485 <sup>a</sup>	(4.5)	90	478 <sup>a</sup>	(4.6)	90	-7	(6.5)	-0.08	
<b>Polen</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	494 <sup>a</sup>	(10.5)	99	479 <sup>a</sup>	(8.4)	92	-14	(13.4)	-0.15	
beide Elternteile im Ausland geboren	490 <sup>a</sup>	(11.3)	103	479 <sup>a</sup>	(7.7)	94	-11	(13.6)	-0.11	
<b>ehemaliges Jugoslawien</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	478 <sup>a</sup>	(10.7)	101	468 <sup>a</sup>	(9.6)	91	-11	(14.4)	-0.11	
beide Elternteile im Ausland geboren	448 <sup>a</sup>	(9.7)	100	418 <sup>a</sup>	(8.2)	96	-30	(12.7)	-0.30	
<b>anderes Land</b>										
ein Elternteil im Ausland geboren	502 <sup>a</sup>	(5.1)	95	485 <sup>a</sup>	(4.0)	102	-17	(6.5)	-0.17	
beide Elternteile im Ausland geboren	466 <sup>a</sup>	(5.8)	103	455 <sup>a</sup>	(4.5)	103	-11	(7.3)	-0.10	
<b>nicht zuzuordnen</b>	457 <sup>a</sup>	(4.2)	104	429 <sup>a</sup>	(4.2)	111	-29 <sup>a</sup>	(6.0)	-0.27	

**Anmerkungen.** In der Tabelle werden gerundete Werte angegeben. Dadurch kann die Differenz der Mittelwerte minimal von der dargestellten Differenz  $\Delta M$  abweichen.  
*M* = Mittelwert; *SE* = Standardfehler; *SD* = Standardabweichung;  $\Delta M$  = Mittelwertsdifferenz; *d* = Effektstärke Cohens *d*.  
<sup>a</sup> signifikante Differenz ( $p < .05$ ) zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.  
 Fett gedruckte Differenzen sind statistisch signifikant ( $p < .05$ ).

Legend:  
 ■ Signifikant ( $p < .05$ ) von Null abweichende Differenz  
 ▨ Nicht signifikant von Null abweichende Differenz

Abb. 9.17web Mittelwerte und Streuungen der sozialen Eingebundenheit in der Schulklasse sowie Gruppenunterschiede nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016



Anmerkungen. 1. Zeile: Kinder ohne Zuwanderungshintergrund (beide Elternteile in Deutschland geboren)

2. Zeile: Kinder mit einem im Ausland geborenen Elternteil

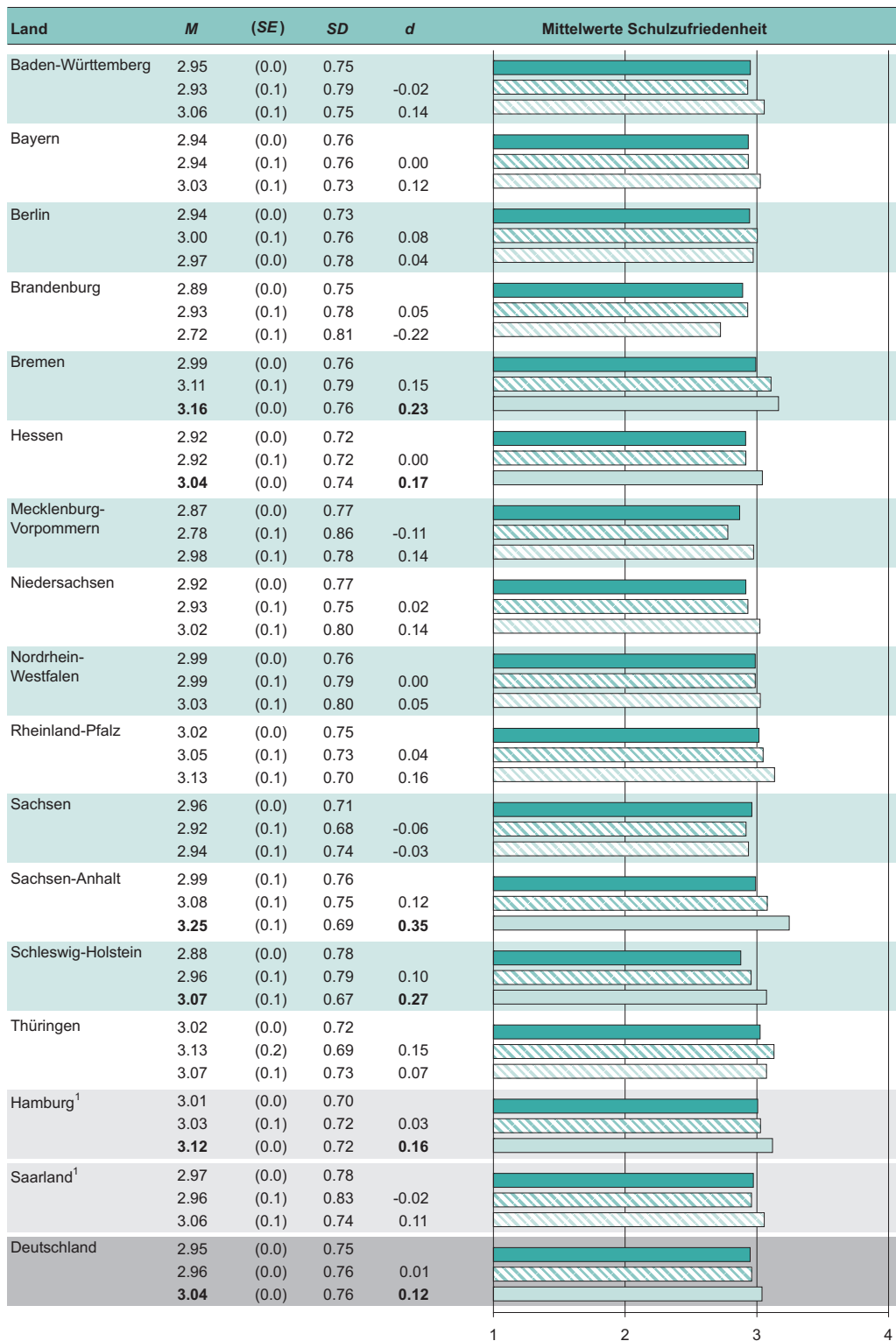
3. Zeile: Kinder mit zwei im Ausland geborenen Elternteilen.

M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung; d = Effektstärke Cohens d.

<sup>1</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).  
Fett gedruckte Mittelwertsangaben unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) von den Mittelwerten von Kindern ohne Zuwanderungshintergrund. Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund an. Für Kinder ohne Zuwanderungshintergrund werden die Balken hier durchgängig ausgefüllt dargestellt.

- ohne Zuwanderungshintergrund
- ein Elternteil im Ausland geboren
- beide Elternteile im Ausland geboren

Abb. 9.18web Mittelwerte und Streuungen der Schulfriedenheit sowie Gruppenunterschiede nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016



Anmerkungen. 1. Zeile: Kinder ohne Zuwanderungshintergrund (beide Elternteile in Deutschland geboren)

2. Zeile: Kinder mit einem im Ausland geborenen Elternteil

3. Zeile: Kinder mit zwei im Ausland geborenen Elternteilen.

M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung;

d = Effektstärke Cohens d.

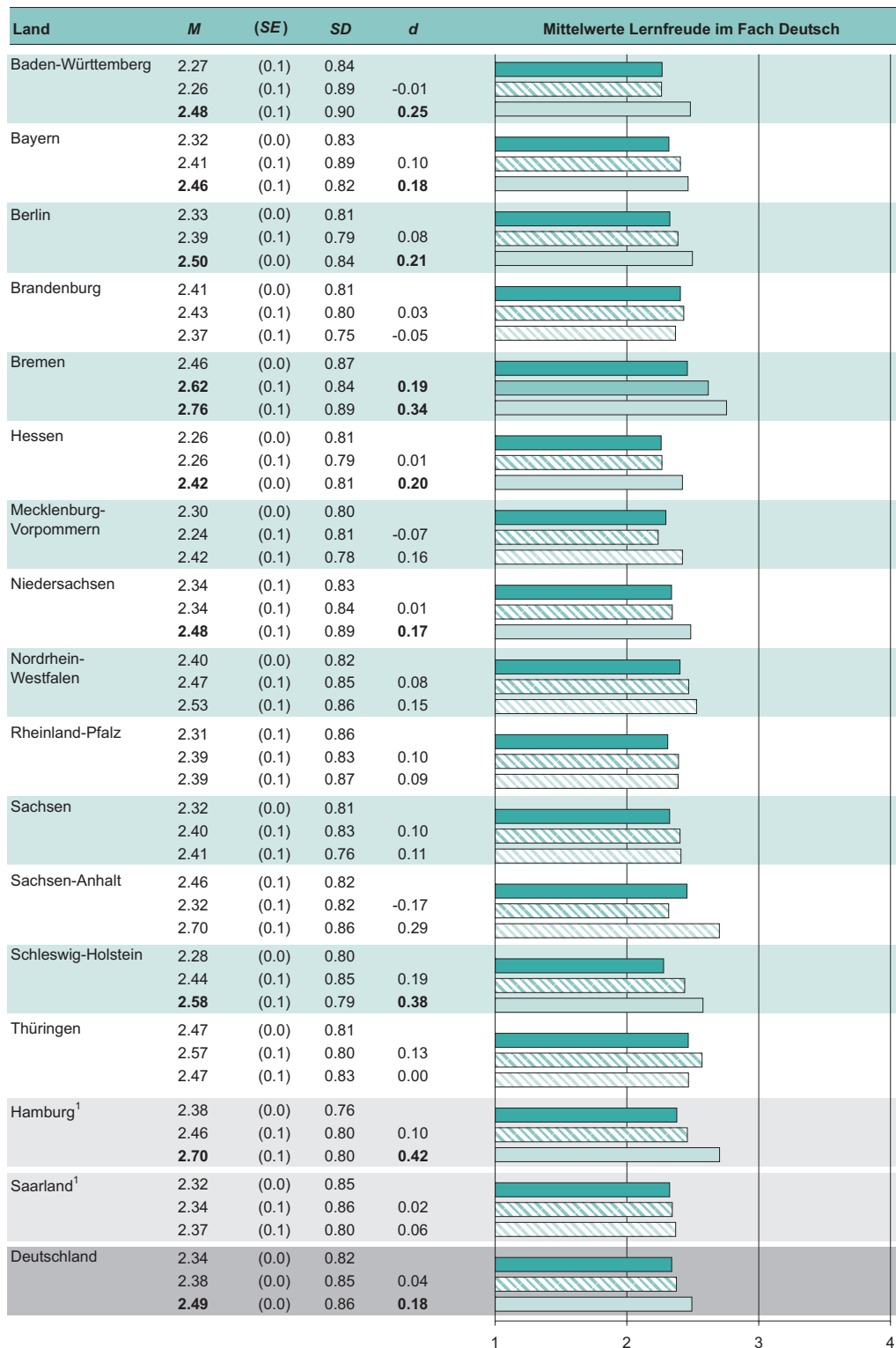
<sup>1</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).

Fett gedruckte Mittelwertsangaben unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) von den Mittelwerten von Kindern ohne Zuwanderungshintergrund.

Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund an. Für Kinder ohne Zuwanderungshintergrund werden die Balken hier durchgängig ausgefüllt dargestellt.

■ ohne Zuwanderungshintergrund  
 ■ ein Elternteil im Ausland geboren  
 ■ beide Elternteile im Ausland geboren

Abb. 9.19web Mittelwerte und Streuungen der Lernfreude im Fach Deutsch sowie Gruppenunterschiede nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016



Anmerkungen. 1. Zeile: Kinder ohne Zuwanderungshintergrund (beide Elternteile in Deutschland geboren)

2. Zeile: Kinder mit einem im Ausland geborenen Elternteil

3. Zeile: Kinder mit zwei im Ausland geborenen Elternteilen.

M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung;

d = Effektstärke Cohens d.

<sup>1</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).

Fett gedruckte Mittelwertsangaben unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) von den Mittelwerten von Kindern ohne Zuwanderungshintergrund. Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund an. Für Kinder ohne Zuwanderungshintergrund werden die Balken hier durchgängig ausgefüllt dargestellt.

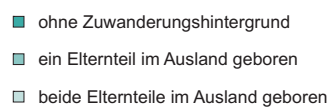
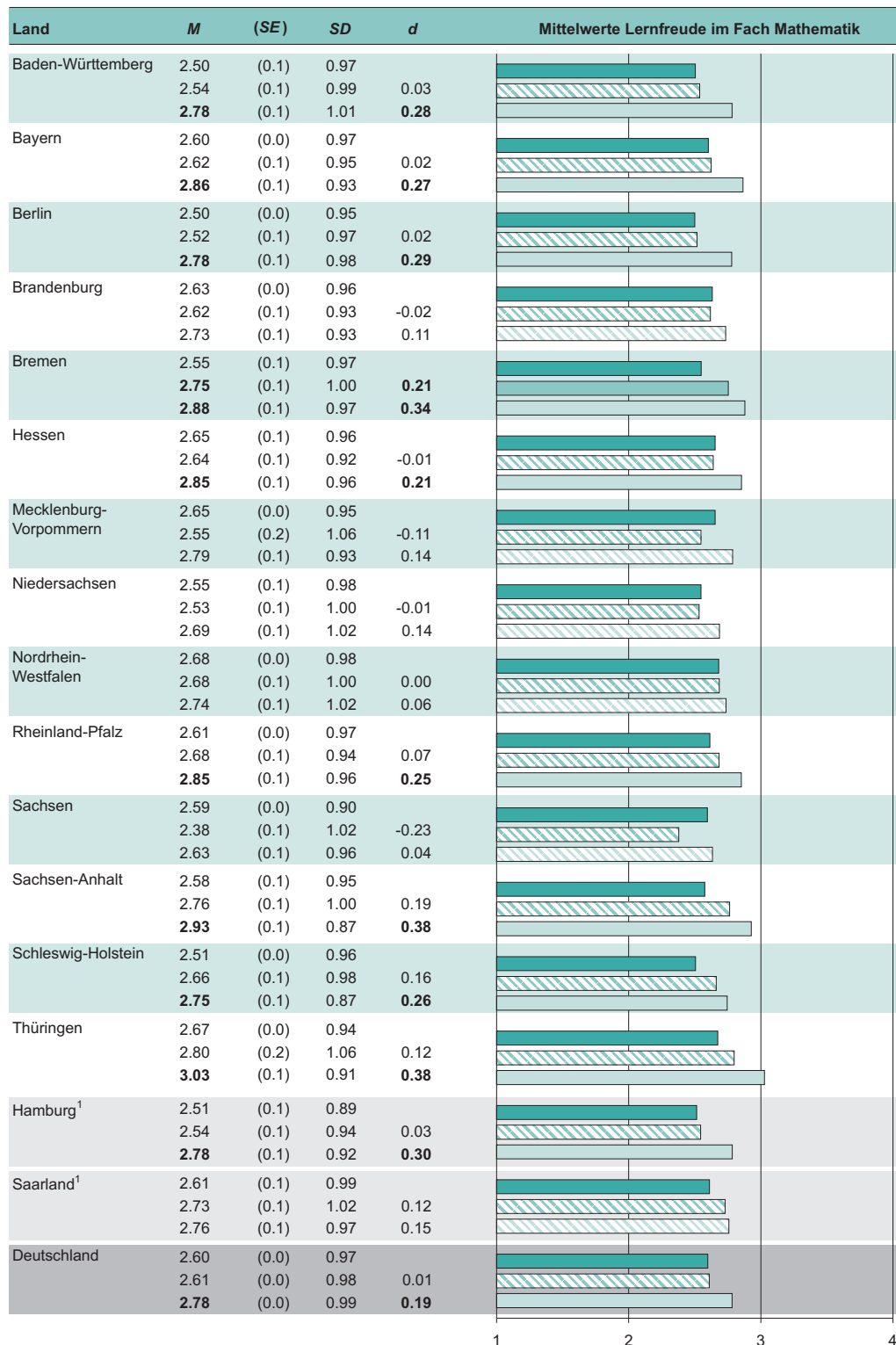


Abb. 9.20web Mittelwerte und Streuungen der Lernfreude im Fach Mathematik sowie Gruppenunterschiede nach Zuwanderungsstatus und Land im Jahr 2016



Anmerkungen. 1. Zeile: Kinder ohne Zuwanderungshintergrund (beide Elternteile in Deutschland geboren)

2. Zeile: Kinder mit einem im Ausland geborenen Elternteil

3. Zeile: Kinder mit zwei im Ausland geborenen Elternteilen.

M = Mittelwert; SE = Standardfehler; SD = Standardabweichung;

d = Effektstärke Cohens d.

<sup>1</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).

Fett gedruckte Mittelwertsangaben unterscheiden sich statistisch signifikant ( $p < .05$ ) von den Mittelwerten von Kindern ohne Zuwanderungshintergrund. Schraffierte Balken zeigen eine statistisch nicht signifikante Differenz zu Kindern ohne Zuwanderungshintergrund an. Für Kinder ohne Zuwanderungshintergrund werden die Balken hier durchgängig ausgefüllt dargestellt.

■ ohne Zuwanderungshintergrund  
 ein Elternteil im Ausland geboren  
 beide Elternteile im Ausland geboren

Tab. 12.1web Prozentuale Anteile an Lehrkräften, die nach eigenen Angaben „eher hohen“ bzw. „sehr hohen“ Fortbildungsbedarf im Bereich „Integration / Inklusion von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf“ haben

Land	Klasse mit SPF		Klasse ohne SPF	
	N	hoher Bedarf (in %)	N	hoher Bedarf (in %)
Baden-Württemberg	23	78.3	67	71.6
Bayern	25	76.0	51	78.4
Berlin	114	67.5	57	82.5
Brandenburg	62	75.8	43	69.8
Bremen	73	71.2	44	72.7
Hessen	36	77.8	66	81.8
Mecklenburg-Vorpommern	69	72.5	40	85.0
Niedersachsen	61	77.0	66	84.8
Nordrhein-Westfalen	59	74.6	49	83.7
Rheinland-Pfalz	22	77.3	72	75.0
Sachsen	40	65.0	60	76.7
Sachsen-Anhalt	43	79.1	38	81.6
Schleswig-Holstein	62	67.7	64	78.1
Thüringen	55	74.5	44	81.8
Hamburg <sup>1</sup>	92	65.2	39	74.4
Saarland <sup>1</sup>	42	71.4	13	100.0
Deutschland	878	71.8	813	71.8

*Anmerkungen.* Die Spalte „hoher Bedarf“ gibt den Anteil der Lehrkräfte an, die einen eher hohen oder sehr hohen Fortbildungsbedarf im Bereich „Integration / Inklusion von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf“ äußern.

SPF = sonderpädagogischer Förderbedarf; Klasse mit SPF = mind. 1 Kind der Klasse hat einen dokumentierten SPF (vgl. Kapitel 3.1); Klasse ohne SPF = kein Kind der Klasse hat einen dokumentierten SPF; N = Anzahl der Lehrkräfte mit gültigen Angaben.

<sup>1</sup>Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).



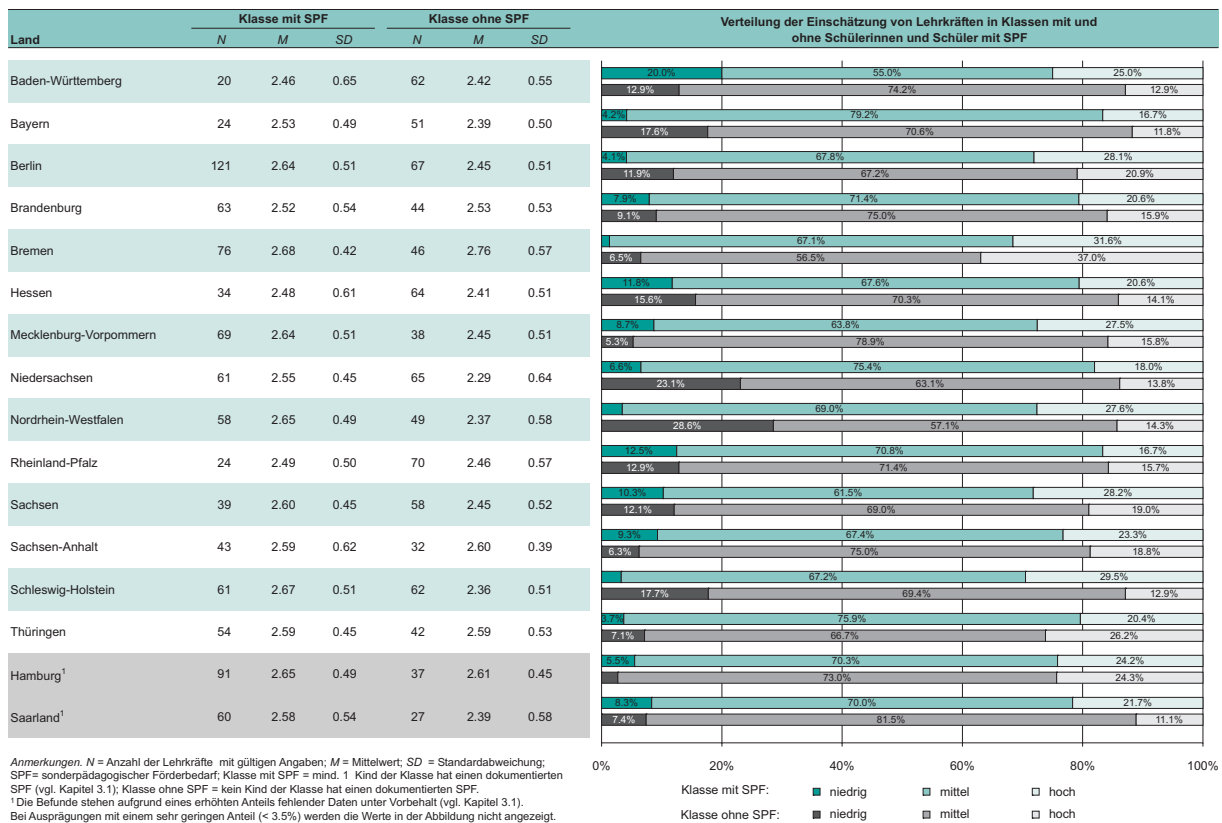
Tab. 12.2web Mittelwerte und Streuungen der Anzahl an Jahren, die die Lehrkräfte als Erfahrung im gemeinsamen Unterricht von Kindern mit und Kindern ohne sonderpädagogischen Förderbedarf angeben

Land	Klasse mit SPF			Klasse ohne SPF		
	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
Baden-Württemberg	14	3.46	3.33	28	3.05	3.12
Bayern	20	3.25	2.10	26	4.69	5.33
Berlin	115	7.98	6.90	35	6.43	5.24
Brandenburg	55	8.12	6.70	33	6.24	6.86
Bremen	71	10.96	8.32	34	8.50	6.27
Hessen	29	5.38	5.09	31	4.56	3.84
Mecklenburg-Vorpommern	61	8.02	8.22	23	7.33	7.20
Niedersachsen	58	4.33	3.39	45	4.83	4.94
Nordrhein-Westfalen	56	6.49	5.70	25	3.72	2.69
Rheinland-Pfalz	22	3.68	2.61	27	4.31	3.55
Sachsen	32	6.28	6.89	27	8.56	8.28
Sachsen-Anhalt	40	5.88	5.17	22	8.36	6.70
Schleswig-Holstein	60	8.56	6.80	36	5.73	4.80
Thüringen	51	7.71	6.44	25	8.74	10.08
Hamburg <sup>1</sup>	90	6.43	5.49	18	4.39	5.18
Saarland <sup>1</sup>	58	6.01	6.05	15	6.20	7.96

*Anmerkungen.* *N* = Anzahl der Lehrkräfte mit gültigen Angaben; *M* = Mittelwert; *SD* = Standardabweichung; SPF = sonderpädagogischer Förderbedarf; Klasse mit SPF = mind. 1 Kind der Klasse hat einen dokumentierten SPF (vgl. Kapitel 3.1); Klasse ohne SPF = kein Kind der Klasse hat einen dokumentierten SPF.

<sup>1</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).

Abb. 12.1web Mittelwerte und Streuungen der von Lehrkräften selbst eingeschätzten Kompetenz im gemeinsamen Unterricht von Kindern mit und Kindern ohne sonderpädagogischen Förderbedarf



Anmerkungen. N = Anzahl der Lehrkräfte mit gültigen Angaben; M = Mittelwert; SD = Standardabweichung; SPF = sonderpädagogischer Förderbedarf; Klasse mit SPF = mind. 1 Kind der Klasse hat einen dokumentierten SPF (vgl. Kapitel 3.1); Klasse ohne SPF = kein Kind der Klasse hat einen dokumentierten SPF.  
<sup>1</sup> Die Befunde stehen aufgrund eines erhöhten Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt (vgl. Kapitel 3.1).  
 Bei Ausprägungen mit einem sehr geringen Anteil (< 3.5%) werden die Werte in der Abbildung nicht angezeigt. Niedrige Ausprägungen in der Abbildung entsprechen einem Mittelwert kleiner 2, mittlere Ausprägungen einem Mittelwert zwischen 2 und 3, hohe Ausprägungen einem Mittelwert größer 3.

Abb. 12.2web Mittelwerte und Streuungen der positiven Einstellung zum gemeinsamen Unterricht von Kindern mit und Kindern ohne sonderpädagogischen Förderbedarf

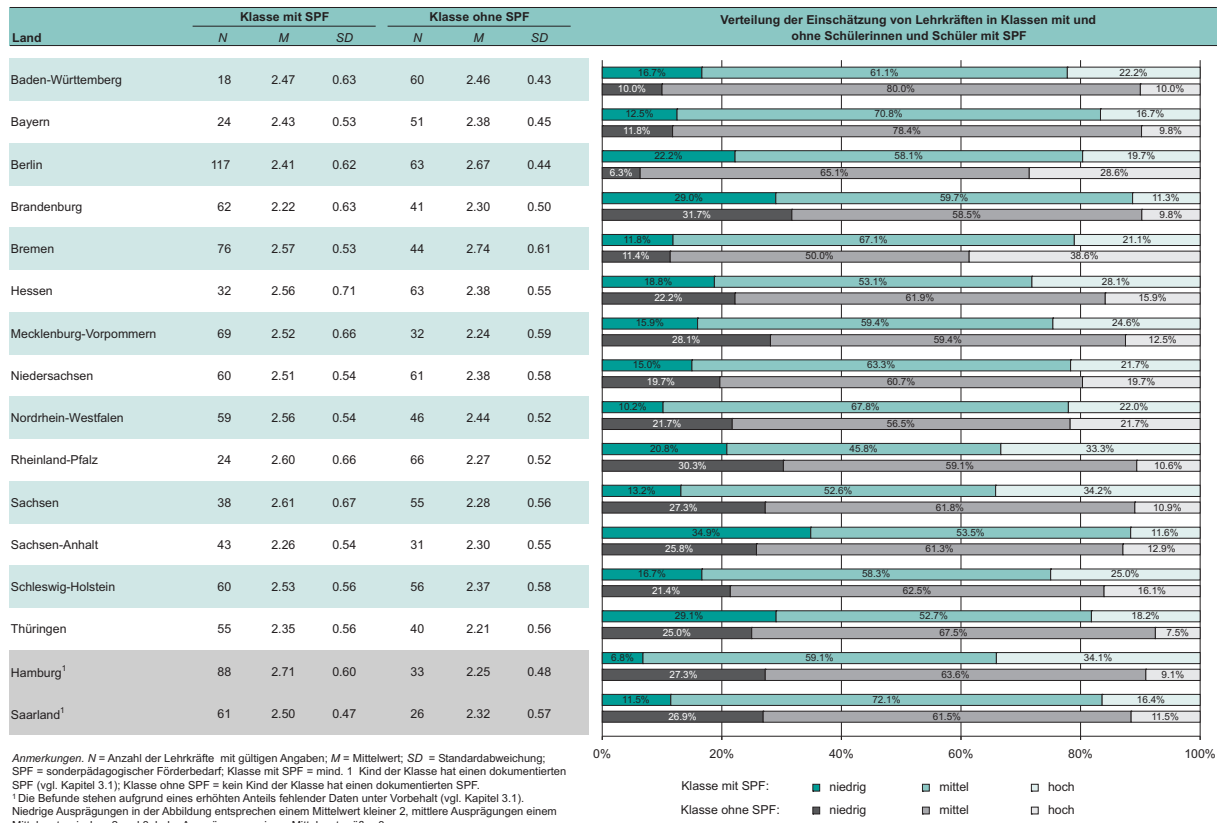


Abb. 12.3web Mittelwerte und Streuungen der Selbstwirksamkeit im Unterrichten der am IQB-Bildungstrend 2016 teilnehmenden Klasse

