



Institut zur Qualitätsentwicklung  
im Bildungswesen

---

Forschungsdatenzentrum

# **IQB-Ländervergleich 2008/2009**

## **Skalenhandbuch zur Dokumentation der Erhebungsinstrumente**

Karoline Sachse, Julia Kretschmann, Aleksander Kocaj, Olaf Köller, Michel Knigge &  
Bernd Tesch

---

## **Bibliographische Informationen**

Band 5

Sachse, K., Kretschmann, J., Kocaj, A., Köller, O., Knigge, M. & Tesch, B. (2012). *IQB-Ländervergleich 2008/2009. Skalenhandbuch zur Dokumentation der Erhebungsinstrumente*. Berlin: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen. DOI: 10.20386/HUB-42659

Alle Rechte vorbehalten.

## Inhaltsverzeichnis

<b>0.</b>	<b>Erläuterungen zum Skalenhandbuch.....</b>	<b>7</b>
<b>1.</b>	<b>Schülerfragebogen – Deutsch und Englisch.....</b>	<b>15</b>
<b>1.1</b>	<b><i>Trackingvariablen</i> .....</b>	<b>15</b>
1.1.1	Identifikationsvariablen .....	15
1.1.2	Informationen über den Deutschkurs.....	18
1.1.3	Informationen über den Englischkurs.....	20
1.1.4	Sonderpädagogische Förderung und Ausschlussgrund.....	23
1.1.5	Teilnahmestatus .....	25
1.1.6	Rotationsdesign.....	31
1.1.7	Gewichtungsfaktoren .....	33
<b>1.2</b>	<b><i>Allgemeine Fachleistung</i>.....</b>	<b>34</b>
1.2.1	Zeugnisnoten.....	34
1.2.2	Zur Schätzung der Personenfähigkeiten .....	37
1.2.3	PVs in den Kompetenzbereichen im Fach Deutsch .....	38
1.2.4	PVs in den Kompetenzbereichen im Fach Englisch .....	41
1.2.5	Kompetenzstufenmodelle im Fach Deutsch .....	43
1.2.6	Kompetenzstufenmodelle im Fach Englisch .....	44
1.2.7	WLEs .....	45
<b>1.3</b>	<b><i>Individualdaten der Schüler</i>.....</b>	<b>46</b>
1.3.1	Schülermerkmale .....	46
1.3.2	Bildungsaspirationen .....	53
<b>1.4</b>	<b><i>Daten zur Lernbiografie</i>.....</b>	<b>56</b>
1.4.1	Lerngelegenheiten Englisch (schulisch) .....	63
1.4.2	Lerngelegenheiten Englisch (außerschulisch) .....	71
1.4.3	Lerngelegenheiten Deutsch (außerschulisch) .....	75
1.4.4	Förderunterricht .....	79
<b>1.5</b>	<b><i>Lernbedingungen in der Schule, Selbstkonzept &amp; Motivation</i>.....</b>	<b>84</b>
1.5.1	Schul- und Unterrichtsbezogene Lernbedingungen.....	84
1.5.2	Selbstkonzept und Motivation im Fach Deutsch .....	100
<b>1.6</b>	<b><i>Sozialstrukturelle Merkmale der Herkunft</i> .....</b>	<b>110</b>
1.6.1	Sozioökonomischer Status der Familie.....	110
1.6.2	Bildungsniveau der Familie .....	121
1.6.3	Kulturelles Kapital.....	124
1.6.4	Ethnischer und sprachlicher Hintergrund .....	127
1.6.5	Familienstruktur.....	137
<b>1.7</b>	<b><i>Kompetenzorientierung im Unterricht</i>.....</b>	<b>139</b>
<b>1.8</b>	<b><i>Vorbereitung auf und Anstrengung bei Leistungstests</i> .....</b>	<b>161</b>
<b>2.</b>	<b>Lehrerfragebogen – Deutsch und Englisch.....</b>	<b>164</b>
<b>2.1</b>	<b><i>Trackingvariablen</i> .....</b>	<b>164</b>
2.1.1	Identifikationsvariablen .....	164
2.1.2	Teilnahmestatus .....	166
2.1.3	Kursvariablen.....	166
<b>2.2</b>	<b><i>Individualdaten der Lehrkraft</i> .....</b>	<b>167</b>

2.2.1	Allgemeine demografische Angaben.....	167
2.2.2	Angaben zur beruflichen Tätigkeit .....	169
2.2.3	Sozialstrukturelle Merkmale der Herkunft .....	172
<b>2.3</b>	<b><i>Qualifikation als Fachlehrkraft</i></b> .....	<b>177</b>
2.3.1	Berufserfahrung .....	177
2.3.2	Fachqualifikation .....	179
2.3.3	Fortbildung .....	184
<b>2.4</b>	<b><i>Unterrichten nach Bildungsstandards</i></b> .....	<b>193</b>
<b>2.5</b>	<b><i>Kollegialität</i></b> .....	<b>220</b>
<b>2.6</b>	<b><i>Tätigkeiten an der Schule</i></b> .....	<b>228</b>
2.6.1	Betreuung der Klasse .....	228
2.6.2	Schulisches Engagement außerhalb des Unterrichts.....	230
2.6.3	Arbeitsbedingungen und Ausstattung der Schule .....	235
<b>2.7</b>	<b><i>Einstellungen &amp; emotional-motivationale Variablen bzgl. der Lehrertätigkeit</i></b> <b>237</b>	
<b>2.8</b>	<b><i>Umgang mit Leistungserhebungen</i></b> .....	<b>249</b>
<b>3.</b>	<b>Schülerfragebogen – Französisch</b> .....	<b>265</b>
<b>3.1</b>	<b><i>Trackingvariablen</i></b> .....	<b>265</b>
3.1.1	Identifikationsvariablen .....	265
3.1.2	Sonderpädagogische Förderung und Ausschlussgrund.....	271
3.1.3	Teilnahmestatus .....	273
3.1.4	Rotationsdesign.....	275
3.1.5	Gewichtungsfaktoren .....	277
<b>3.2</b>	<b><i>Allgemeine Fachleistung</i></b> .....	<b>278</b>
3.2.1	Zeugnisnoten.....	278
3.2.2	Zur Schätzung der Personenfähigkeiten .....	282
3.2.3	PVs in den Kompetenzbereichen Lese- und Hörverstehen.....	283
3.2.4	Kompetenzstufenmodelle im Fach Französisch .....	287
3.2.5	WLEs .....	288
<b>3.3</b>	<b><i>Individualdaten der Schüler</i></b> .....	<b>289</b>
3.3.1	Schülermerkmale .....	289
3.3.2	Bildungsaspirationen .....	295
<b>3.4</b>	<b><i>Daten zur Lernbiografie</i></b> .....	<b>296</b>
3.4.1	Lerngelegenheiten Französisch (schulisch) .....	302
3.4.2	Lerngelegenheiten Französisch (außerschulisch) .....	310
<b>3.5</b>	<b><i>Selbstkonzept und Selbstbeurteilung</i></b> .....	<b>318</b>
<b>3.6</b>	<b><i>Soziostrukturelle Merkmale der Herkunft</i></b> .....	<b>327</b>
3.6.1	Sozioökonomischer Status der Familie.....	327
3.6.2	Bildungsniveau der Familie .....	341
3.6.3	Kulturelles Kapital.....	345
3.6.4	Ethnischer und sprachlicher Hintergrund .....	348
3.6.5	Familienstruktur .....	359
<b>3.7</b>	<b><i>Schule</i></b> .....	<b>360</b>
3.7.1	Tätigkeiten im Unterricht.....	360

<b>3.8</b>	<b><i>Feedback zum Bildungsstandard-Test</i></b> .....	<b>391</b>
<b>4.</b>	<b>Lehrerfragebogen – Französisch</b> .....	<b>398</b>
<b>4.1</b>	<b><i>Trackingvariablen</i></b> .....	<b>398</b>
4.1.1	Identifikationsvariablen .....	398
4.1.2	Rotationsdesign und Teilnahmestatus.....	401
4.1.3	Kursvariablen.....	402
<b>4.2</b>	<b><i>Individualdaten der Lehrkraft</i></b> .....	<b>404</b>
<b>4.3</b>	<b><i>Unterrichten nach Bildungsstandards</i></b> .....	<b>405</b>
<b>4.4</b>	<b><i>Organisation des Unterrichts</i></b> .....	<b>420</b>
4.4.1	Äußere Differenzierung .....	420
4.4.2	Betreuung der Klasse .....	423
<b>4.5</b>	<b><i>Qualifikation als Fachlehrkraft</i></b> .....	<b>425</b>
4.5.1	Berufserfahrung .....	425
4.5.2	Fachqualifikation .....	426
4.5.3	Fortbildung .....	430
4.5.4	Sprachqualifikation.....	432
<b>4.6</b>	<b><i>Wissen über den Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmen (GER) und das Sprachenportfolio</i></b> .....	<b>435</b>
<b>4.7</b>	<b><i>Aktivitäten im Unterricht</i></b> .....	<b>440</b>
4.7.1	Allgemeine Tätigkeiten im Unterricht .....	440
4.7.2	Schreiben im Unterricht.....	443
4.7.3	Umgang mit Fehlern im Text.....	450
4.7.4	Verwendete Materialien.....	456
<b>4.8</b>	<b><i>Kollegialität</i></b> .....	<b>458</b>
	<b>Literaturverzeichnis</b> .....	<b>463</b>

## 0. Erläuterungen zum Skalenhandbuch

### Allgemeine Informationen

In diesem Skalenhandbuch werden die Untersuchungen der Kompetenzstände in den Fächern *Deutsch* und der *ersten Fremdsprache* sowie die jeweiligen Schüler- und Lehrkräftebefragungen dokumentiert, die im Rahmen des ersten Ländervergleichs des Instituts zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen (IQB) in der Sekundarstufe I durchgeführt wurden. Der Ländervergleich Sprachen wurde an die Hauptstudie von PISA 2009 (Programme for International Student Assessment) angegliedert, wodurch überlappende Stichproben resultieren. Die Erhebung dient einem systematischen Vergleich der Länder der Bundesrepublik Deutschland mit Blick auf die in den Bildungsstandards für die Fächer *Deutsch* und die *erste Fremdsprache* beschriebenen Kompetenzen. Die Erhebung zum Ländervergleich in *Deutsch* und *Englisch* fand zwischen April und Juni des Jahres 2009 statt, während der Ländervergleich für das Fach *Französisch* zwischen April und Juni des Jahres 2008 durchgeführt wurde. Die vorgezogene Testung liegt darin begründet, dass Französisch in den meisten Ländern vergleichsweise selten als erste Fremdsprache gewählt wird und sich somit eine hohe Überlappung zwischen Normierungs- und Ländervergleichsschulen ergab, weswegen der Ländervergleich in Französisch vorverlegt und gemeinsam mit der Normierungsstudie in einer Erhebung im Jahr 2008 durchgeführt wurde. Im Rahmen der Erhebungen der Kompetenzstände 2008 und 2009 wurden außerdem Schüler- und Lehrkräftebefragungen durchgeführt.

Die Darstellung der Erhebungsinstrumente erfolgt in einem ersten Abschnitt für die Fächer *Deutsch* und *Englisch* und einem weiteren Abschnitt für das Fach *Französisch*. Innerhalb dieser Abschnitte werden zuerst die Erhebungsinstrumente für die Schülerinnen und Schüler beschrieben, gefolgt von denen für die Lehrkräfte.

### Die Schülerstichprobe Deutsch und Englisch

Die gezogene Schülerstichprobe (LV *Deutsch* und *Englisch*) umfasste 39 663 Schülerinnen und Schüler aus 255 Hauptschulen, 215 Realschulen, 420 Gymnasien, 274 integrativen Gesamtschulen, 303 Schulen mit mehreren Bildungsgängen sowie 2 Waldorfschulen, die in ihrem Klassenverband bzw. Deutsch- oder Englischkurs an der Untersuchung teilnahmen. Alle untersuchten Schülerinnen und Schüler besuchten die neunte Jahrgangsstufe.

Während die Teilnahme an der Leistungstestung verpflichtend war, erfolgte die Teilnahme an der Schülerbefragung in den meisten Bundesländern auf freiwilliger Basis. Verpflichtend für alle Schülerinnen und Schüler war das Ausfüllen des Fragebogens nur in den Ländern Berlin, Brandenburg, Hessen, Niedersachsen und Thüringen.

### **Die Lehrkräftestichprobe Deutsch und Englisch**

Begleitend wurden alle 3 376 Lehrkräfte (1 657 Deutschlehrkräfte, 1 719 Englischlehrkräfte) der Schülerinnen und Schüler mit einem Lehrerfragebogen befragt. Ein Großteil des Lehrerfragebogens wurde allen Lehrkräften in identischer Form vorgelegt. Dieser Teil wurde von 2 076 Lehrkräften bearbeitet und von insgesamt 1 770 auch übermittelt. Bestimmte Fragen wurden hingegen nur Teilstichproben vorgelegt, so dass hier kleinere Stichprobenumfänge resultierten. Diese Teilstichproben resultierten entweder durch Herausnehmen von Fragen für solche Lehrkräfte, die in bestimmten Bundesländern unterrichteten oder durch Vorlage der betreffenden Fragen nur bei Deutsch- oder Englischlehrkräften.

Die Stichprobenziehung orientierte sich am Hauptziel der Studie, welches darin bestand, Aussagen über die Schülerinnen und Schüler treffen zu können; Generalisierungen der Ergebnisse auf die landes- oder bundesweite Population der Fachlehrkräfte in diesen beiden Fächern können daher nicht vorgenommen werden.

Die Befragung der Deutsch- bzw. Englischlehrkräfte der Schülerinnen und Schüler der für den Ländervergleich gezogenen Klassen erfolgte per Online-Fragebogen. In einigen Schulen werden die neunten Klassen in zwei bis fünf leistungsdifferenzierten Kursen unterrichtet; in diesen Fällen wurden jeweils alle Lehrkräfte der Kurse innerhalb der gezogenen Klasse in die Befragung einbezogen (z. B. die Englischlehrkraft des leistungsstärkeren Kurses und die Englischlehrkraft des leistungsschwächeren Kurses einer neunten Klasse). Die Teilnahme an der Lehrkräftebefragung war in der Hälfte der Bundesländer verpflichtend, in den anderen Bundesländern freiwillig.

### **Die Schülerstichprobe Französisch**

Die gezogene Schülerstichprobe der Normierungsstudie *Französisch* umfasste 3 602 Schülerinnen und Schüler der neunten und der zehnten Klassenstufe aus den Bundesländern, in denen *Französisch* als erste Fremdsprache unterrichtet wurde (Saarland, Rheinland-Pfalz, Nordrhein-Westfalen, Berlin, Baden-Württemberg und Hessen). Die gezogene Schülerstichprobe des Ländervergleichs umfasste 6 279 Neuntklässler aus 32 Realschulen, 215 Gymnasien, 18 integrativen Gesamtschulen, sowie 32 Schulen mit mehreren Bildungsgängen. Die Stichprobe des Ländervergleichs und die der Normierungsstudie überlappen sich um 1 894 Neuntklässler. Darüber hinaus überlappen sich auch die Stichproben des Ländervergleichs und der Pilotierung für die Vergleichsarbeiten (VERA) um 710 Schüler. Es wurden jeweils alle Schüler innerhalb eines Klassenverbands bzw. eines Französischkurses getestet.



Ein Großteil der getesteten Schülerinnen und Schüler stammte aus dem Saarland, da hier die Nachfrage nach *Französisch* als erster Fremdsprache besonders groß ist und das Angebot von *Französisch* als erster Fremdsprache auch für Hauptschulklassen besteht.

Während die Teilnahme an der Leistungstestung verpflichtend war, erfolgte die Teilnahme an der Schülerbefragung in den meisten Bundesländern auf freiwilliger Basis. Für alle Schülerinnen und Schüler verpflichtend was das Ausfüllen des Fragebogens in der Normierungsstudie und im Ländervergleich *Französisch* nur in den Ländern Berlin und Hessen.

### **Die Lehrkräftestichprobe Französisch**

Von den 386 Französischlehrkräften bearbeiteten 339 den Lehrerfragebogen. Bei der Interpretation der Befunde in diesem Bericht muss auch hier berücksichtigt werden, dass die zugrundeliegende Stichprobe der befragten Lehrkräfte weder bundesweit noch länderweise repräsentativ für die Gesamtheit aller Fachlehrkräfte in den untersuchten Fächern ist.

### **Die Schülerteilnahmeliste, Schüler- und Lehrerfragebögen**

In der *Schülerteilnahmeliste* (STL) finden sich Angaben, die Lehrkräfte über alle Schülerinnen und Schüler der gezogenen Klasse (bzw. des gezogenen Kurses) gemacht haben.

Der *Schülerfragebogen* (SFB) in den Fächern Deutsch und Englisch wurde von insgesamt 33 655 Schülerinnen und Schülern bearbeitet. Bestimmte Fragebogenteile wurden nur Teilstichproben vorgelegt, so dass für die entsprechenden Fragen kleinere Stichprobenumfänge resultierten. So bearbeiteten 8 913 Schülerinnen und Schüler die Version PISA, 14 492 Schülerinnen und Schüler die Version „Deutsch-Englisch freiwillig“, 7 313 Schülerinnen und Schüler die Version „Deutsch-Englisch verpflichtend“, 632 Schülerinnen und Schüler die Version „Deutsch freiwillig“ und 2 285 Schülerinnen und Schüler die Version „Deutsch-Englisch Brandenburg“. Bei der Variablenbeschreibung im Skalenbuch ist stets vermerkt, in welchem Fragebogenteil die entsprechende Variable vorkam.

Der *Schülerfragebogen* im Fach Französisch wurde von 7 024 Schülerinnen und Schülern bearbeitet. Bestimmte Fragebogenteile wurden auch hier nur Teilstichproben vorgelegt, so dass für die entsprechenden Fragen kleinere Stichprobenumfänge resultierten. So bearbeiteten 2 003 Schülerinnen und Schüler die Version SFB1, 1 990 Schülerinnen und Schüler die Version SFB2 und 3 031 Schülerinnen und Schüler die Version SFB SES. Die SES-Version des Schülerfragebogens beinhaltete Variablen zur Erfassung des sozioökonomischen Hintergrunds und wies nur Items auf, die auch in den beiden anderen SFB-Versionen abgefragt wurden.

Im Gegensatz dazu beinhalteten die Versionen SFB1 und SFB2 auch Items, die nur einer Teilstichprobe vorgelegt wurden. Bei der Variablenbeschreibung im Skalenbuch wird deshalb immer vermerkt, in welchem Fragebogenteil die entsprechende Variable vorkam.

Der *Schülerfragebogen* und die *Schülerteilnahmeliste Französisch* stimmen zu großen Teilen mit den jeweiligen Instrumenten aus der Pilotierungsstudie der Französischaufgaben aus dem Jahr 2007 sowie den *Schülerfragebögen* im Ländervergleich Sprachen in den Fächern *Deutsch* und *Englisch* überein. Bei gleichen Fragen sind die Variablen im Datensatz sowie ihre Dokumentation so weit wie möglich mit denen des Ländervergleichs in *Deutsch* und *Englisch* identisch benannt worden. Einige Bereiche wurden im Gegensatz zur Pilotierungsstudie in der Normierungsstudie und im Ländervergleich nicht mehr abgefragt, dafür kamen weitere Bereiche hinzu.

Die Lehrkräfte der am Ländervergleich 2009 (*Deutsch/Englisch*) teilnehmenden Schülerinnen und Schüler wurden gebeten, in einem Online-Fragebogen Angaben zu den folgenden Themen zu machen:

- Unterrichten nach den Bildungsstandards, kompetenzbezogene Schülertätigkeiten,
- Arbeitsbedingungen und Ausstattung der Schule,
- Zusammenarbeit im jeweiligen Fachbereich (Deutsch/Englisch) sowie Inhalte, Methoden und Ziele des jeweiligen Fachunterrichts (Deutsch/Englisch),
- Umgang mit Schülerinnen und Schülern,
- Einschätzung großer Schulleistungsstudien wie zum Beispiel PISA sowie
- demografische Angaben.

Im Ländervergleich 2008 (*Französisch*) wurden die Lehrkräfte gebeten, in einer Printversion des Fragebogens Angaben zu den folgenden Themen zu machen:

- Unterrichten nach den Bildungsstandards,
- Kooperationsverhalten an den Schulen,
- Tätigkeiten im Französischunterricht/Schreiben im Französischunterricht sowie
- demografische Angaben und Fragen zum familiären Hintergrund.

Diese Lehrerfragebögen stimmen zu großen Teilen mit den jeweiligen Instrumenten aus der Pilotierungsstudie der Französischaufgaben aus dem Jahr 2007 sowie den Lehrerfragebögen im Ländervergleich Sprachen in den Fächern *Deutsch* und *Englisch* überein.

## Die Kompetenztests in Deutsch und Englisch

Insgesamt bearbeiteten 36 605 Schülerinnen und Schüler Aufgaben im Fach *Deutsch* und 31 426 Schülerinnen und Schüler Aufgaben im Fach *Englisch*. Diese Differenz ergibt sich aus der Tatsache, dass im Saarland *Englisch* zumeist nicht als erste Fremdsprache unterrichtet wird und an den betreffenden Schulen nur Deutschaufgaben eingesetzt wurden.

Die eingesetzten Kompetenztests nahmen insgesamt 120 Minuten Bearbeitungszeit in Anspruch und enthielten in Abhängigkeit vom Testheft Aufgaben aus drei Kompetenzbereichen im Fach *Deutsch* sowie zwei Kompetenzbereichen im Fach *Englisch*. Die Anordnung der Aufgaben folgte einem komplexen Design, das eine Verlinkung aller Testhefte mittels einzelner Aufgabenblöcke beinhaltete. Ferner wurden die Testhefte so auf unterschiedliche Schulklassen und Schulen verteilt, dass die resultierenden Kompetenzskalen empirisch miteinander in Beziehung gesetzt werden konnten.

Für die Bearbeitung der Aufgaben waren unterschiedliche Antwortformate vorgegeben: Bei Aufgaben mit freiem Antwortformat waren die Schülerinnen und Schüler aufgefordert, eine längere Lösung in Form eines frei formulierten Textes zu verfassen. Bei Aufgaben mit Kurzantwortformat sollten die Schülerinnen und Schüler dagegen nur eine Zahl oder wenige Worte notieren. Beim Multiple-Choice-Format galt es, aus vier vorgegebenen Antwortmöglichkeiten die richtige auszuwählen. Die statistische Analyse der Testaufgaben erfolgte mit Methoden der klassischen und der probabilistischen Testtheorie. Detaillierte Informationen zur Entwicklung und Skalierung der Testaufgaben finden sich in zwei veröffentlichten Technical Reports (Harsch, Pant & Köller, 2010; Rupp, Vock, Harsch & Köller, 2008) sowie bei Köller, Knigge und Tesch (2010).

Hinsichtlich der in den Leistungstests geprüften sprachlichen Kompetenzen beinhaltet die Dokumentation für jede Schülerin bzw. jeden Schüler je fünf Plausible Values (PVs; Mislevy, Beaton, Kaplan & Sheehan, 1992; Wu, 2005):

- im Fachbereich *Deutsch* für die Kompetenzbereiche Zuhören, Lesen und Orthografie,
- in der ersten Fremdsprache (*Englisch* bzw. *Französisch*) je fünf PVs für die Kompetenzbereiche Hörverstehen und Leseverstehen.

Zusätzlich wird je Kompetenzbereich einen Punktschätzer der Personenfähigkeit (Weighted Likelihood Estimate, WLE) angegeben.

Neben der Darstellung von Mittelwerten wurden auch anhand der Bildungsstandards entwickelte Kompetenzstufenmodelle zur Auswertung herangezogen. So ist es möglich, die Kompetenzen deutscher Schülerinnen und Schüler in allen getesteten Bereichen auf nationalen

Skalen abzubilden und festzustellen, wie viele Schülerinnen und Schüler die in den Standards festgelegten Leistungsniveaus erreicht haben.

### **Der Kompetenztest im Fach Französisch**

Ziel der Normierungsstudie im Fach *Französisch* war es, eine möglichst große Zahl von Testaufgaben im Hinblick auf ihre psychometrische Qualität zu untersuchen. Dies erfolgte mit Hilfe eines komplexen Samplingdesigns, so dass einzelne Schülerinnen und Schüler immer nur bestimmte Blöcke von Testaufgaben in unterschiedlichen Testheften bearbeiteten; die Blöcke waren über die Testhefte miteinander verlinkt. Ferner wurden die Testhefte so auf unterschiedliche Schulklassen und Schulen verteilt, dass die resultierenden Kompetenzskalen (d.h. Leseverstehen und Hörverstehen) empirisch miteinander in Beziehung gesetzt werden konnten. Aufgrund des Designs unterscheiden sich die Stichprobengrößen für die einzelnen Kompetenzbereiche leicht, so bearbeiteten insgesamt 3 397 Schülerinnen und Schüler Aufgaben zum Hörverstehen, 3 572 Schülerinnen und Schüler Aufgaben zum Leseverstehen.

In jeder Klasse wurden zwei der insgesamt 28 Testheftversionen eingesetzt, die sich durch Aufgaben im Leseverstehen und Schreiben – jedoch nicht für das Hörverstehen – unterscheiden. Jeder Aufgabenblock zu einer Kompetenz umfasste eine Bearbeitungszeit von 20 Minuten. Ausnahme waren Schreibaufgaben, die auf eine Überprüfung der GER-Niveaus B2 und C1 abzielten und innerhalb von 40 Minuten bearbeitet wurden. Entsprechend den Konstruktionsprinzipien eines Multi-Matrix-Designs waren auch hier alle Aufgaben und Items der drei Kompetenzbereiche miteinander verlinkt.

Ziel des Ländervergleichs war es, das Erreichen der in den nationalen Bildungsstandards formulierten Kompetenzstufen zentral zu überprüfen. Im Fokus stand somit die Schätzung der Schülerfähigkeiten. Auch hier lag ein komplexes Samplingdesign zugrunde und einzelne Schüler bearbeiteten nur bestimmte Blöcke von Testaufgaben in unterschiedlichen Testheften. Insgesamt 5 973 Schülerinnen und Schüler bearbeiteten sowohl Aufgaben zum Hörverstehen als auch zum Leseverstehen.

Die statistische Analyse der Testaufgaben erfolgte mit Methoden der klassischen und der probabilistischen Testtheorie. Detaillierte Informationen zur Entwicklung und Skalierung der Testaufgaben finden sich bei Porsch, Tesch & Köller (2010) und Informationen zum Ländervergleich bei Köller, Knigge und Tesch (2010).

### **Informationen zur Dokumentation**

Das Skalenhandbuch gliedert sich in vier Kapitel. Im ersten Kapitel des Skalenhandbuchs werden die Daten aus der *Schülerteilnahmeliste* (STL; „tracking form“), dem *Schülerfragebo-*

gen sowie dem *Kompetenztest* für *Deutsch* und *Englisch* bzw. im dritten Kapitel die jeweiligen Daten für *Französisch* dokumentiert. Im zweiten Kapitel des Skalenhandbuchs wird die Lehrkräftebefragung dokumentiert, die im Rahmen des Ländervergleichs in den Sprachen *Deutsch* und *Englisch* durchgeführt wurde und im vierten Kapitel finden sich die Dokumentationen der Lehrkräftebefragungen, die im Jahr 2008 im Rahmen der Normierung der Aufgaben zur Überprüfung der Bildungsstandards im Fach *Französisch* als erste Fremdsprache sowie des Ländervergleichs im Fach *Französisch* durchgeführt wurden. In allen vier Kapiteln werden die Merkmale der erhobenen Variablen zunächst in einer standardisierten Tabelle dargestellt. Die Inhalte dieser Tabelle beziehen sich vor allem auf technische Aspekte der Erhebung sowie Informationen zur Entwicklung bzw. Veränderung des Instruments.

Der Variablenname und das Variablenlabel im Datensatz, die Datenquelle und die Kodierung finden sich im Folgenden für jede Variable. Es lassen sich ferner zwei Dokumentationsformate in den Fragebögen unterscheiden:

*Einzelvariablen* – Für Variablen mit (zumeist) kategorialem Antwortformat beinhaltet “Itemstamm“ den Itemwortlaut; die Antwortkategorien werden vorgestellt und auf eventuelle Besonderheiten wird unter „Anmerkungen“ hingewiesen. Die Itemanalyse stellt prozentuale Häufigkeiten für Antwortkategorien dar. Die Häufigkeiten werden auf eine Nachkommastelle genau angegeben. Abweichungen von 100% in der Summe der prozentualen Häufigkeiten der Antwortkategorien sind auf Rundung zurückzuführen. Lediglich bei sehr geringen Häufigkeiten werden auch zwei Nachkommastellen dargestellt.

*Skalen* – Einige Konstrukte werden in Form von Skalen beschrieben, die entsprechend der Annahmen der klassischen Testtheorie aus einzelnen Fragebogenitems gebildet wurden. Die Skalenwerte entsprechen stets den Mittelwerten der zugehörigen Items. Skalenbezeichnung und -label, Variablennamen der Items und die dazugehörigen Label, Kodierungsangaben, die Anzahl der Items und Art der Skalenbildung werden ergänzt durch die Skalenanalyse: Größe der berücksichtigten Stichprobe, deskriptive Werte der Einzelitems (Mittelwert, Standardabweichung, Trennschärfe) und der Skalen (Mittelwert, Standardabweichung) sowie Angaben zur internen Konsistenz (Cronbachs Alpha). Außerdem wird auf Items hingewiesen, die für die Skalenbildung umgepolt wurden.

Zusätzlich wird folgendes Dokumentationsformat in den Leistungstests verwendet:

*Leistungs- und Fähigkeitsskalen* – Die Skalierung der Leistungswerte aus den Bereichen *Deutsch*, *Englisch* und *Französisch* erfolgte unter Anwendung der probabilistischen Testtheorie. Die Dokumentation gibt jeweils die zugrundeliegende Metrik an. Außerdem finden sich Informationen zu Skalename und -label, Datenquelle und Ursprung der Erhebungsinstru-

mente. Die Skalenanalyse gibt Auskunft über die Stichprobengröße und die deskriptiven Kennwerte (Mittelwert, Standardabweichung).

Der erste Buchstabe eines Variablennamens gibt stets Aufschluss über die Herkunft der Variable. Hierbei steht „T“ für Schülerteilnahmeliste („tracking form“), in der die Schulkoordinatoren Angaben über alle Schülerinnen und Schüler der gezogenen Klasse (bzw. des gezogenen Kurses) gemacht haben, „S“ für Schülerfragebogen oder Schülertestheft und „L“ für Lehrerfragebogen. ID-Variablen und Gewichte sind hiervon ausgenommen.

# 1. Schülerfragebogen – Deutsch und Englisch

## 1.1 Trackingvariablen

### 1.1.1 Identifikationsvariablen

#### SCHÜLER-ID

Variablenname: FDZ\_IDSTUD

Variablenlabel: Schüler-ID rekodiert

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Für alle Schüler/innen, die an der Studie teilgenommen haben, wurde eine eindeutige Schüler-ID-Variable generiert. Diese ist auch die Grundlage für das Zusammenfügen mehrerer Datenquellen. Bei der Generierung fand für eine Teilstichprobe ein ID-System des *Data Processing and Research Center* (DPC) der *International Association for the Evaluation of Educational Achievement* (IEA) Anwendung. Für eine weitere Teilstichprobe, die Teil der PISA-Stichprobe war, fand ein leicht abweichendes ID-System Anwendung. Beide ID-Systeme sind hier dokumentiert. Die Variable „IDSTUD“ wurde im Folgenden in eine andere Form „FDZ\_IDSTUD“ rekodiert, die keine Rückschlüsse mehr auf das zugrunde liegende Bundesland erlaubt.

#### KLASSEN-ID

Variablenname: IDCLASS\_rk

Variablenlabel: Klassen-ID rekodiert

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

#### SCHUL-ID

Variablenname: IDSCH\_rk

Variablenlabel: Schul- ID rekodiert

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

**TESTGRUPPEN-ID**

Variablenname: IDTG

Variablenlabel: Testgruppen-ID

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

**SCHULFORM-ID**

Variablenname: IDSF

Variablenlabel: Schulform-ID

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Schulform	Abkürzung
	1	Hauptschule	HS
	2	Mittelschule, Sekundarschule, Regelschule	MBG
	3	Realschule	RS
	4	Gesamtschule	IG
	5	Gymnasium	GY
	6	Waldorfschule	WS

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	HS	MBG	RS	IG	GY	WS	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>
IDSF	14.9	16.8	18.3	18.6	31.3	0.2	39663

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	HS	MBG	RS	IG	GY	WS <sup>1</sup>	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>
IDSF	22.6	7.1	27.4	8.9	34.0	-	795440

Anmerkung: Gewichtungsfaktor: WGT\_FIN

<sup>1</sup> Keine Gewichtungsfaktoren vorhanden



**ZIEHUNGSSTATUS-ID**

Variablenname: IDZst

Variablenlabel: Ziehungsstatus-ID

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Kodierung:

Wert	Wertelabel
0	Originalschule
1	1. Ersatzschule
2	2. oder 3. Ersatzschule

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	2	$N_{Gesamt}$
IDZst	99.1	0.8	0.1	39663

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	2	$N_{Gesamt}$
IDZst	99.0	1.0	0.04	795440

Anmerkung: Gewichtungsfaktor: WGT\_FIN

**TEILSTICHPROBEN-ID**

Variablenname: IDTSP

Variablenlabel: Teilstichproben-ID

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Diese Variable wurde im Verlauf des Zusammenführens der Datensätze gebildet und beschreibt, zu welcher Teilstichprobe der jeweilige Schüler gehört. Die Analysen, welche in Köller, Knigge und Tesch (2010) berichtet werden, basieren auf den Teilstichproben „Ländervergleich IQB“ und „PISA“ (Werte 1 und 2). In die Kategorie „Waldorfschüler“ fallen lediglich Schüler der PISA-Teilstichprobe. Die Gruppe der Waldorfschüler wurde bei allen folgenden Statistiken ausgeschlossen.

Kodierung:

Wert	Wertelabel
1	Ländervergleich IQB
2	PISA
3	Waldorfschüler
4	Teilnahme am PISA-Fragebogen, aber Fehlen in Trackingliste

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	$N_{Gesamt}$
IDTSP	74.8	24.8	0.2	0.1	39663

### 1.1.2 Informationen über den Deutschkurs

#### NAME DES DEUTSCHKURSES

Variablenname: Tknamedea

Variablenlabel: Name des Deutschkurses rekodiert

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste Ländervergleich

Anmerkung: Numerische Variable mit fortlaufender Nummerierung des untersuchten Deutsch-Kurses

#### KURSBEZEICHNUNG DEUTSCH

Variablenname: Tkbzde

Variablenlabel: Deutsch Kursbezeichnung

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Bei dieser Variablen handelt es sich um eine String-Variable mit schulinterner Bezeichnung des untersuchten Deutsch-Kurses.  
In dieser Variable liegen keine Werte für Waldorfschüler oder bei fehlenden Angaben in der PISA-Trackingliste vor (IDTSP < 3).

Missings:

Wert	Wertelabel
98	nicht valide
99	nicht bearbeitet

**LEISTUNGSNIVEAU DES DEUTSCHKURSES**

Variablenname: Tknivde

Variablenlabel: Leistungsniveau Deutschkurs

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste Ländervergleich

Anmerkung: Es handelt sich um eine String-Variable.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	A	dreistufig differenzierte Kurse: hohes Leistungsniveau
	B	dreistufig differenzierte Kurse: mittleres Leistungsniveau
	C	dreistufig differenzierte Kurse: geringes Leistungsniveau
	D	zweistufig differenzierte Kurse: hohes Leistungsniveau
	E	zweistufig differenzierte Kurse: geringes Leistungsniveau
Missings:	98	nicht valide

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	A	B	C	D	E	98	<i>N<sub>Valid</sub></i>
Tknivde	6.0	10.3	5.9	40.6	36.9	0.3	7192

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7217$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1)**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	A	B	C	D	E	98	<i>N<sub>Valid</sub></i>
Tknivde	4.2	7.9	4.1	45.3	38.3	0.2	69600

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 69720$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1)

### 1.1.3 Informationen über den Englischkurs

#### NAME DES ENGLISCHKURSES

Variablenname: Tknameena

Variablenlabel: Name des Englischkurses rekodiert

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste Ländervergleich

Anmerkung: Numerische Variable mit fortlaufender Nummerierung des untersuchten Englisch-Kurses

#### KURSBEZEICHNUNG ENGLISCH

Variablenname: Tkbzen

Variablenlabel: Englisch Kursbezeichnung

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Es handelt sich um eine String-Variable mit schulinterner Bezeichnung des untersuchten Englisch-Kurses.  
In dieser Variable liegen keine Werte für Waldorfschüler oder bei fehlenden Angaben in der PISA-Trackingliste vor (IDTSP < 3).

Missings:	Wert	Wertelabel
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**LEISTUNGSNIVEAU DES ENGLISCHKURSES**

Variablenname: Tkniven

Variablenlabel: Leistungsniveau Englischkurs

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste Ländervergleich

Anmerkung: Es handelt sich um eine String-Variable.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	A	dreistufig differenzierte Kurse: hohes Leistungsniveau
	B	dreistufig differenzierte Kurse: mittleres Leistungsniveau
	C	dreistufig differenzierte Kurse: geringes Leistungsniveau
	D	zweistufig differenzierte Kurse: hohes Leistungsniveau
	E	zweistufig differenzierte Kurse: geringes Leistungsniveau
Missings:	98	nicht valide

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	A	B	C	D	E	98	<i>N<sub>Valid</sub></i>
Tkniven	6.5	9.7	5.2	38.2	40.0	0.4	8672

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 8703$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1)**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	A	B	C	D	E	98	<i>N<sub>Valid</sub></i>
Tkniven	4.6	9.3	3.2	41.6	41.1	0.1	113463

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 113613$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1)

## EINSCHÄTZUNG AUF DEM GEMEINSAMEN EUROPÄISCHEN REFERENZRAHMEN ENGLISCH

Variablenname: Tgeren

Variablenlabel: Einschätzung auf dem gemeinsamen europäischen Referenzrahmen  
Englisch

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Mit dieser String-Variablen wurden Lehrerurteile über die Englischkompetenz jeder Schülerin und jedes Schülers einer Klasse oder eines Kurses auf dem Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmen für Sprachen (GER; Europarat, 2001) erfasst.  
(vgl. Informationen des Goethe-Instituts unter <http://www.goethe.de/Z/50/commeuro/i1.htm> sowie des Europarats unter [http://www.coe.int/t/dg4/linguistic/Source/Framework\\_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dg4/linguistic/Source/Framework_EN.pdf))  
In dieser Variable liegen keine Werte für Waldorfschüler oder bei fehlenden Angaben in der PISA-Trackingliste vor (IDTSP < 3).

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	A1	elementare Sprachverwendung I
	A2	elementare Sprachverwendung II
	B1	selbstständige Sprachverwendung I
	B2	selbstständige Sprachverwendung II
	C1	kompetente Sprachverwendung I
	C2	kompetente Sprachverwendung II
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	A1	A2	B1	B2	C1	C2	98	99	$N_{Valid}$
Tgeren	17.8	28.8	33.6	11.1	2.4	0.6	0.02	5.7	37285

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 39533$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3)

### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	A1	A2	B1	B2	C1	C2	98	99	$N_{Valid}$
Tgeren	15.4	28.2	37.1	12.3	3.1	0.9	0.00	3.0	763027

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 786828$  Gewichtungsfaktor: wgt\_eng, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3)

### 1.1.4 Sonderpädagogische Förderung und Ausschlussgrund

#### SONDERPÄDAGOGISCHE FÖRDERUNG

Variablenname: Tspaef

Variablenlabel: Sonderpädagogische Förderung

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	keine
	1	körperlich beeinträchtigt
	2	geistig beeinträchtigt
	3	eingeschränkte Sprachfähigkeit

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	2	3	$N_{Gesamt}$
Tspaef	98.4	0.3	0.7	0.7	39533

Anmerkung: ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3)

#### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	2	3	$N_{Gesamt}$
Tspaef	98.8	0.2	0.4	0.6	795440

Anmerkungen: Gewichtungsfaktor: WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3)

**AUSSCHLUSSGRUND**

Variablenname: Tausgr

Variablenlabel: Ausschluss

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Bei Vorliegen einer der Ausschlussgründe hat die Schülerin / der Schüler nicht am Leistungstest teilgenommen. Ausgeschlossen wurden Schüler/innen, denen die Testteilnahme auf Grund körperlicher und/oder seelischer Behinderung nicht möglich war oder die mit einem Migrationshintergrund weniger als ein Jahr in Deutschland gelebt hatten und somit die Testsprache Deutsch nicht in erforderlichem Umfang beherrschten. Die Entscheidung, Schüler/innen auf Grund dieser Kriterien von der Testung auszuschließen, oblag letztendlich den einzelnen Schulen beziehungsweise dem dortigen Schulkoordinator.

Kodierung:

Wert	Wertelabel
0	kein Ausschluss
1	Ausschluss

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	$N_{Gesamt}$
Tausgr	99.8	0.2	39533

Anmerkung: ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	$N_{Gesamt}$
Tausgr	99.9	0.1	795440

Anmerkungen: Gewichtungsfaktor: WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3)



### 1.1.5 Teilnahmestatus

#### TEILNAHMESTATUS BOOKLET REKODIERT

Variablenname: TtnBlr

Variablenlabel: Teilnahmestatus Booklet rekodiert

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Die Teilnahme am Leistungstest war für die Schüler/innen in allen Bundesländern verpflichtend. Eine Elterngenehmigung war nicht erforderlich. Einige Schüler konnten jedoch z.B. auf Grund von Erkrankungen nicht an der Testung teilnehmen.

Kodierung:

Wert	Wertelabel
0	nicht teilgenommen
1	teilgenommen

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	$N_{Gesamt}$
TtnBlr	6.1	93.9	39164

Anmerkung: ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

#### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	$N_{Gesamt}$
TtnBlr	5.1	94.9	789603

Anmerkungen: Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**TEILNAHMESTATUS BOOKLET**

Variablenname: TtnBl

Variablenlabel: Teilnahmestatus Booklet

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Kodierung: Wert Wertelabel  
 A abwesend  
 E Elterngenehmigung fehlt  
 T teilgenommen  
 V Schule verlassen

Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	A	B	T	V	$N_{Gesamt}$
TtnBl	6.3	0.1	92.9	0.8	39460

Anmerkung: ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	A	B	T	V	$N_{Gesamt}$
TtnBl	5.1	0.02	94.2	0.6	794615

Anmerkungen: Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**TEILNAHMESTATUS BOOKLET NACHTEST**

Variablenname: TtnBlnt

Variablenlabel: Teilnahmestatus Schülerfragebogen Nachtest

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste Ländervergleich

Kodierung: Wert Wertelabel  
 A abwesend  
 E Elterngenehmigung fehlt  
 T teilgenommen  
 V Schule verlassen

Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	A	T	$N_{Valid}$
TtnBlnt	41.6	58.4	209

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 29615, nur Ländervergleich (IDTSP = 1) & ohne ausgeschlossene Fälle (Tausgr = 0)

Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	A	T	$N_{Valid}$
TtnBlnt	40.8	59.2	1204

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 520006, Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1) und ohne ausgeschlossene Fälle (Tausgr = 0)

**TEILNAHMESTATUS SCHÜLERFRAGEBOGEN REKODIERT**

Variablenname: TtnSFBr

Variablenlabel: Teilnahmestatus Schülerfragebogen rekodiert

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: In Berlin, Brandenburg, Hessen, Niedersachsen und Thüringen war die Bearbeitung des Schülerfragebogens verpflichtend, in den restlichen Bundesländern war die Teilnahme freiwillig. Bei freiwilliger Teilnahme war eine Elterngenehmigung erforderlich.

Kodierung:

Wert	Wertelabel
0	nicht teilgenommen
1	teilgenommen

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	$N_{Gesamt}$
TtnSFBr	14.3	85.7	39164

Anmerkung: ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	$N_{Gesamt}$
TtnSFBr	11.8	88.2	789603

Anmerkungen: Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**TEILNAHMESTATUS SCHÜLERFRAGEBOGEN**

Variablenname: TtnSFB

Variablenlabel: Teilnahmestatus Schülerfragebogen

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: In Berlin, Brandenburg, Hessen, Niedersachsen und Thüringen war die Bearbeitung des Schülerfragebogens verpflichtend, in den restlichen Bundesländern war die Teilnahme freiwillig. Bei freiwilliger Teilnahme war eine Elterngenehmigung erforderlich.

Kodierung:

Wert	Wertelabel
A	abwesend
E	Elterngenehmigung fehlt
T	teilgenommen
V	Schule verlassen

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	A	B	T	V	$N_{Gesamt}$
TtnSFB	6.5	8.0	84.8	0.8	39460

Anmerkung: ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	A	B	T	V	$N_{Gesamt}$
TtnSFB	5.4	6.4	87.5	0.6	794615

Anmerkungen: Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**TEILNAHMESTATUS SCHÜLERFRAGEBOGEN NACHTEST**

Variablenname: TtnSFBnt

Variablenlabel: Teilnahmestatus Schülerfragebogen Nachttest

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste Ländervergleich

Kodierung:

Wert	Wertelabel
A	abwesend
E	Elterngenehmigung fehlt
T	teilgenommen
V	Schule verlassen

Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	A	T	$N_{Valid}$
TtnSFBnt	41.1	58.9	207

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 29615$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1) & ohne ausgeschlossene Fälle (Tausgr = 0)

Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	A	V	$N_{Valid}$
TtnSFBnt	39.7	60.3	1193

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 520006$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1) und ohne ausgeschlossene Fälle (Tausgr = 0)

**SCHULVERLASSER**

Variablenname: Ttnver

Variablenlabel: Schulverlasser

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Während der Testdurchführung wurde erfasst, welche Schülerinnen und Schüler nicht an der Testung teilgenommen hatten, da sie die Schule verlassen hatten.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	nein
	1	ja

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	$N_{Gesamt}$
Ttnver	99.2	0.8	39460

Anmerkung: ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	$N_{Gesamt}$
Ttnver	99.4	0.6	794615

Anmerkungen: Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

## 1.1.6 Rotationsdesign

### ROTATION BOOKLET/TESTHEFT

Variablenname: TrotBl

Variablenlabel: Testheftrotation

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Im Ländervergleich wurden die Kompetenzbereiche Leseverstehen und Hörverstehen in der ersten Fremdsprache sowie Zuhören, Lesen und Orthographie im Fach Deutsch mit einem Multi-Matrix-Design getestet. Dabei wurden getrennte Designs für den Hauptschulabschluss (HSA) und den Mittleren Schulabschluss (MSA) eingesetzt. In jedem der insgesamt 66 Testhefte wurde eine andere Zusammenstellung von Aufgaben aus den Kompetenzbereichen realisiert. Die Testheftversionen mit den Nummern 1 bis 6, 17 bis 22, 33 bis 38, 49 bis 54, 65 und 66 kamen im HSA-Design zum Einsatz, die Testheftversionen mit den Nummern 7 bis 16, 23 bis 32, 39 bis 48 und 55 bis 64 im MSA-Design.

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6	7
TrotBl	3.2	3.2	3.2	3.2	3.3	3.3	2.3
	8	9	10	11	12	13	14
	2.3	2.4	2.4	2.3	2.4	2.3	2.3
	15	16	17	18	19	20	21
	2.3	2.3	3.2	3.2	3.3	3.3	3.3
	22	23	24	25	26	27	28
	3.3	2.3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
	29	30	31	32	33	34	35
	2.4	2.3	2.4	2.4	0.5	0.5	0.5
	36	37	38	39	40	41	42
	0.5	0.5	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4
	43	44	45	46	47	48	49
	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
	50	51	52	53	54	55	56
	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.4	0.4
	57	58	59	60	61	62	63
	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
	64	65	66	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>			
	0.4	0.2	0.2	39164			

Anmerkung: ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
TrotBl	3.4	3.3	3.6	3.5	3.5	3.5	2.0
	8	9	10	11	12	13	14
	2.0	2.0	2.0	1.9	2.0	2.0	2.0
	15	16	17	18	19	20	21
	2.2	2.2	3.4	3.4	3.5	3.5	3.7
	22	23	24	25	26	27	28
	3.7	2.1	2.1	1.9	2.0	2.1	2.1
	29	30	31	32	33	34	35
	2.0	2.1	2.2	2.2	0.6	0.6	0.6
	36	37	38	39	40	41	42
	0.6	0.6	0.6	0.4	0.4	0.4	0.5
	43	44	45	46	47	48	49
	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.6
	50	51	52	53	54	55	56
	0.6	0.6	0.6	0.7	0.7	0.5	0.5
	57	58	59	60	61	62	63
	0.4	0.4	0.5	0.5	0.4	0.4	0.4
	64	65	66	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>			
	0.4	0.3	0.3	789603			

*Anmerkungen:* Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)



### 1.1.7 Gewichtungsfaktoren

#### SCHÜLERGESAMTGEWICHT TEILNAHMEQUOTEN

Variablenname: WGT\_FIN

Variablenlabel: Schülergesamtgewicht nicht schüleradjustiert BISTA-LV 2009 Deutsch

Datenquelle: Um repräsentative Aussagen auf Landesebene machen zu können, wurden durch das Data Processing and Research Center (*DPC*) in Hamburg Gewichte auf Basis der in der Fachserie 11 für den Jahrgang 2008/2009 gemachten Angaben (Statistisches Bundesamt, 2009) für die reale Schülerpopulation erstellt.

Anmerkung: Dieses Gewicht bezieht sich auf die Gesamtstichprobe.

#### SCHÜLERGESAMTGEWICHT LEISTUNGSDATEN DEUTSCH

Variablenname: wgt\_deu

Variablenlabel: Schülergesamtgewicht BISTA-LV 2009 Deutsch

Datenquelle: Um repräsentative Aussagen auf Landesebene machen zu können, wurden durch das Data Processing and Research Center (*DPC*) in Hamburg Gewichte auf Basis der in der Fachserie 11 für den Jahrgang 2008/2009 gemachten Angaben (Statistisches Bundesamt, 2009) für die reale Schülerpopulation erstellt.

Anmerkung: Dieses Gewicht bezieht sich auf die Stichprobe aller Schüler/innen, für die Leistungsdaten im Fach Deutsch vorliegen.

#### SCHÜLERGESAMTGEWICHT LEISTUNGSDATEN ENGLISCH

Variablenname: wgt\_eng

Variablenlabel: Schülergesamtgewicht BISTA-LV 2009 Englisch

Datenquelle: Um repräsentative Aussagen auf Landesebene machen zu können, wurden durch das Data Processing and Research Center (*DPC*) in Hamburg Gewichte auf Basis der in der Fachserie 11 für den Jahrgang 2008/2009 gemachten Angaben (Statistisches Bundesamt, 2009) für die reale Schülerpopulation erstellt.

Anmerkung: Dieses Gewicht bezieht sich auf die Stichprobe aller Schüler/innen, für die Leistungsdaten im Fach Englisch vorliegen.

## 1.2 Allgemeine Fachleistung

### 1.2.1 Zeugnisnoten

#### HALBJAHRESZENSUR DEUTSCH

Variablenname: TNoteDe

Variablenlabel: Halbjahreszensur Deutsch

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Sämtliche Notenangaben laut Schülerteilnahmeliste wurden in die gängige Benotungsskala von 1 ("sehr gut") bis 6 ("ungenügend") überführt.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	sehr gut
	2	gut
	3	befriedigend
	4	ausreichend
	5	mangelhaft
Missings:	6	ungenügend
	97	nicht bearbeitbar
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
TNoteDe	2.2	20.9	42.4	27.2	3.8
	6	97	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	0.2	2.7	0.1	0.4	37898

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 39164$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

#### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
TNoteDe	2.1	21.0	43.4	28.3	3.7
	6	97	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	0.1	0.9	0.03	0.3	779934

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 789603$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**HALBJAHRESZENSUR MATHEMATIK**

Variablenname: TNoteMa

Variablenlabel: Halbjahreszensur Mathematik

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Sämtliche Notenangaben laut Schülerteilnahmeliste wurden in die gängige Benotungsskala von 1 ("sehr gut") bis 6 ("ungenügend") überführt.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	sehr gut
	2	gut
	3	befriedigend
	4	ausreichend
	5	mangelhaft
Missings:	6	ungenügend
	97	nicht bearbeitbar
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
TNoteMa	3.4	18.9	33.4	29.5	9.7
	6	97	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	0.7	2.8	0.1	1.4	37449

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 39164$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
TNoteMa	4.1	19.2	33.6	30.0	10.2
	6	97	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	0.6	1.1	0.04	1.2	770796

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 789603$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**HALBJAHRESZENSUR ENGLISCH**

Variablenname: TNoteEn

Variablenlabel: Halbjahreszensur Englisch

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Sämtliche Notenangaben laut Schülerteilnahmeliste wurden in die gängige Benotungsskala von 1 ("sehr gut") bis 6 ("ungenügend") überführt.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	sehr gut
	2	gut
	3	befriedigend
	4	ausreichend
	5	mangelhaft
Missings:	6	ungenügend
	97	nicht bearbeitbar
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
TNoteEn	2.4	18.8	37.8	29.7	6.7
	6	97	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	0.4	3.7	0.1	0.5	37480

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 39164$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
TNoteEn	2.4	19.1	39.0	30.6	6.8
	6	97	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	0.3	1.4	0.1	0.3	775063

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 789603$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

## 1.2.2 Zur Schätzung der Personenfähigkeiten

Zunächst wurden mit Hilfe der Software *ConQuest* separat für die einzelnen Fächer und Kompetenzbereiche unter Zugrundelegung des Rasch-Modells Schwierigkeitsparameter für die Aufgaben bzw. Items geschätzt. Die Schätzung der Personenfähigkeiten in den Kompetenzbereichen der Verkehrssprache Deutsch und der ersten Fremdsprache erfolgte länderweise separat für die Fächer Deutsch und Englisch unter Fixierung der Itemparameter auf die initial geschätzten Schwierigkeitsparameter. Zur Schätzung der Personenparameter wurde das mehrdimensionale Rasch-Modell verwendet, wobei die Anzahl der Dimensionen der Anzahl der Kompetenzbereiche je Fach entsprach. Auch die Schätzung der Personenparameter erfolgte in *ConQuest*. In diese Software ist die *Marginal Maximum Likelihood* (MML)-Methode implementiert, welche das Ziehen von *Plausible Values* (PVs) als Schätzung der Personenfähigkeiten erlaubt. Die MML-Methode bietet den Vorteil, dass für spätere Analysen relevante Hintergrundmerkmale bereits bei der Schätzung berücksichtigt werden können. Als Hintergrundvariablen wurden einbezogen: Die im jeweiligen Land vorhandenen Schulformen, Noten in Englisch, Deutsch und Mathematik, Interaktionsterme zwischen den Noten und Schulformen, das Alter und das Geschlecht der Schülerinnen und Schüler, außerdem Indizes zur Beschreibung der sozialen Herkunft sowie zum Migrationshintergrund. Da einige Merkmale zum Teil fehlende Werte enthielten, wurden sie zunächst getrennt für alle 16 Länder mit dem EM-Algorithmus in der Software *NORM* imputiert. Anschließend wurden, ebenfalls separat für alle 16 Länder, die Hintergrundvariablen einer Hauptkomponentenanalyse unterzogen. Dabei wurden innerhalb eines Landes so viele Hauptkomponenten extrahiert, dass sie mindestens 90% der Gesamtvarianz der Hintergrundvariablen erklärten. Die Schätzung der Personenfähigkeiten erfolgte nun länderweise unter Einbeziehung des so erhaltenen Hintergrundmodells.

### 1.2.3 PVs in den Kompetenzbereichen im Fach Deutsch

#### SKALIERUNG DEUTSCH LESEN

Variablennamen: Sd\_1\_pv1 bis Sd\_1\_pv5

Variablenlabel:	Sd_1_pv1	Deutsch Lesen Plausible Value 1
	Sd_1_pv2	Deutsch Lesen Plausible Value 2
	Sd_1_pv3	Deutsch Lesen Plausible Value 3
	Sd_1_pv4	Deutsch Lesen Plausible Value 4
	Sd_1_pv5	Deutsch Lesen Plausible Value 5

Datenquelle: Testheft für das Fach Deutsch

Anmerkungen: Es wurde eine mehrdimensionale Skalierung und Ziehung von 5 Plausible Values pro Person realisiert. Nach der Skalierung erfolgte eine Festlegung des Mittelwerts auf den Wert 496 und der Standardabweichung auf den Wert 92 in der gewichteten Gesamtstichprobe.

#### Skalenanalyse

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>
Sd_1_pv1	496	92
Sd_1_pv2	496	92
Sd_1_pv3	496	92
Sd_1_pv4	496	92
Sd_1_pv5	496	92

Anmerkungen:  $N_{valid} = 783971$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**SKALIERUNG DEUTSCH ZUHÖREN**

Variablenamen: Sd\_h\_pv1 bis Sd\_h\_pv5

Variablenlabel: Sd\_h\_pv1 Deutsch Hören Plausible Value 1  
 Sd\_h\_pv2 Deutsch Hören Plausible Value 2  
 Sd\_h\_pv3 Deutsch Hören Plausible Value 3  
 Sd\_h\_pv4 Deutsch Hören Plausible Value 4  
 Sd\_h\_pv5 Deutsch Hören Plausible Value 5

Datenquelle: Testheft für das Fach Deutsch

Anmerkungen: Es wurde eine mehrdimensionale Skalierung und Ziehung von 5 Plausible Values pro Person realisiert. Nach der Skalierung erfolgte eine Festlegung des Mittelwerts auf den Wert 500 und der Standardabweichung auf den Wert 100 in der gewichteten Gesamtstichprobe.

**Skalenanalyse**

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>
Sd_h_pv1	500	100
Sd_h_pv2	500	100
Sd_h_pv3	500	100
Sd_h_pv4	500	100
Sd_h_pv5	500	100

Anmerkungen:  $N_{valid} = 783971$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**SKALIERUNG DEUTSCH ORTHOGRAFIE**

Variablenamen: Sd\_o\_pv1 bis Sd\_o\_pv5

Variablenlabel: Sd\_o\_pv1 Deutsch Orthografie Plausible Value 1  
 Sd\_o\_pv2 Deutsch Orthografie Plausible Value 2  
 Sd\_o\_pv3 Deutsch Orthografie Plausible Value 3  
 Sd\_o\_pv4 Deutsch Orthografie Plausible Value 4  
 Sd\_o\_pv5 Deutsch Orthografie Plausible Value 5

Datenquelle: Testheft für das Fach Deutsch

Anmerkungen: Es wurde eine mehrdimensionale Skalierung und Ziehung von 5 Plausible Values pro Person realisiert. Nach der Skalierung erfolgte eine Festlegung des Mittelwerts auf den Wert 500 und der Standardabweichung auf den Wert 100 in der gewichteten Gesamtstichprobe.

**Skalenanalyse**

Variable	$\bar{x}$	SD
Sd_o_pv1	500	100
Sd_o_pv2	500	100
Sd_o_pv3	500	100
Sd_o_pv4	500	100
Sd_o_pv5	500	100

Anmerkungen:  $N_{valid} = 783971$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)



## 1.2.4 PVs in den Kompetenzbereichen im Fach Englisch

### SKALIERUNG ENGLISCH LESEVERSTEHEN

Variablenamen: Se\_r\_pv1 bis Se\_r\_pv5

Variablenlabel:	Se_r_pv1	Englisch Reading Plausible Value 1
	Se_r_pv2	Englisch Reading Plausible Value 2
	Se_r_pv3	Englisch Reading Plausible Value 3
	Se_r_pv4	Englisch Reading Plausible Value 4
	Se_r_pv5	Englisch Reading Plausible Value 5

Datenquelle: Testheft für das Fach Englisch

Anmerkungen: Es wurde eine mehrdimensionale Skalierung und Ziehung von 5 Plausible Values pro Person realisiert. Nach der Skalierung erfolgte eine Festlegung des Mittelwerts auf den Wert 500 und der Standardabweichung auf den Wert 100 in der gewichteten Gesamtstichprobe.

#### Skalenanalyse

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>
Se_r_pv1	500	100
Se_r_pv2	500	100
Se_r_pv3	500	100
Se_r_pv4	500	100
Se_r_pv5	500	100

Anmerkungen:  $N_{valid} = 786828$ , Gewichtungsfaktor wgt\_eng, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

## SKALIERUNG ENGLISCH HÖRVERSTEHEN

Variablenamen: Se\_1\_pv1 bis Se\_1\_pv5

Variablenlabel: Se\_1\_pv1 Englisch Listening Plausible Value 1  
 Se\_1\_pv2 Englisch Listening Plausible Value 2  
 Se\_1\_pv3 Englisch Listening Plausible Value 3  
 Se\_1\_pv4 Englisch Listening Plausible Value 4  
 Se\_1\_pv5 Englisch Listening Plausible Value 5

Datenquelle: Testheft für das Fach Englisch

Anmerkungen: Es wurde eine mehrdimensionale Skalierung und Ziehung von 5 Plausible Values pro Person realisiert. Nach der Skalierung erfolgte eine Festlegung des Mittelwerts auf den Wert 500 und der Standardabweichung auf den Wert 100 in der gewichteten Gesamtstichprobe.

### Skalenanalyse

Variable	$\bar{x}$	SD
Se_1_pv1	500	100
Se_1_pv2	500	100
Se_1_pv3	500	100
Se_1_pv4	500	100
Se_1_pv5	500	100

Anmerkungen:  $N_{valid} = 786828$ , Gewichtungsfaktor wgt\_eng, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

## 1.2.5 Kompetenzstufenmodelle im Fach Deutsch

Die im Folgenden dargelegten Wertebereiche der Kompetenzstufenmodelle wurden anhand von Standard-Setting-Verfahren auf Basis der im Jahr 2008 durchgeführten national repräsentativen Normierungs- bzw. Kalibrierungsstudien des Instituts zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen festgelegt (vgl. z.B. Harsch, Pant & Köller, 2010). Die hier vorgestellten Kompetenzstufenmodelle für Deutsch und Englisch beziehen sich auf Anforderungen an Schülerinnen und Schüler am Ende der Sekundarstufe I, die einen mittleren Schulabschluss (MSA) anstreben, wie sie in den Bildungsstandards (KMK, 2004a, 2004b) festgeschrieben sind.

Die bei Köller, Knigge und Tesch (2010) berichteten Verteilungen der untersuchten Stichproben auf die Kompetenzstufen lässt sich durch folgende Schritte nachvollziehen:

1. Für jeden der fünf zu einem Fähigkeitsbereich gehörenden PVs wird die Verteilung für die unten dargelegten Wertebereiche der Kompetenzstufen separat berechnet. Dabei sind die Schülergewichte zu berücksichtigen.
2. Anschließend wird für jede Stufe die mittlere Häufigkeit über alle fünf PVs bestimmt.

Die folgende Übersicht zeigt für jeden Fähigkeitsbereich die einzelnen Cut-Off-Werte der Kompetenzstufen.

### KOMPETENZSTUFENMODELL DEUTSCH LESEN

Kompetenzstufe	Wertebereich	Kriterium
Kompetenzstufe I	unter 400 Punkte	Verfehlung von Mindeststandards
Kompetenzstufe II	400 bis 479 Punkte	Erreichung von Mindeststandards
Kompetenzstufe III	480 bis 559 Punkte	Erreichung von Regelstandards
Kompetenzstufe IV	560 bis 639 Punkte	Erreichung des Regelstandards plus
Kompetenzstufe V	640 und mehr Punkte	Erreichung von Maximalstandards

### KOMPETENZSTUFENMODELL DEUTSCH ZUHÖREN

Kompetenzstufe	Wertebereich	Kriterium
Kompetenzstufe I	unter 325 Punkte	Verfehlung von Mindeststandards
Kompetenzstufe II	325 bis 424 Punkte	Erreichung von Mindeststandards
Kompetenzstufe III	425 bis 524 Punkte	Erreichung von Regelstandards
Kompetenzstufe IV	525 bis 624 Punkte	Erreichung des Regelstandards plus
Kompetenzstufe V	625 und mehr Punkte	Erreichung von Maximalstandards

### KOMPETENZSTUFENMODELL DEUTSCH ORTHOGRAFIE

Kompetenzstufe	Wertebereich	Kriterium
Kompetenzstufe I	unter 340 Punkte	Verfehlung von Mindeststandards
Kompetenzstufe II	340 bis 439 Punkte	Erreichung von Mindeststandards
Kompetenzstufe III	440 bis 539 Punkte	Erreichung von Regelstandards
Kompetenzstufe IV	540 bis 639 Punkte	Erreichung des Regelstandards plus
Kompetenzstufe V	640 und mehr Punkte	Erreichung von Maximalstandards

## 1.2.6 Kompetenzstufenmodelle im Fach Englisch

Die Kompetenzstufenmodelle als geltende Metrik für die Bildungsstandards beschreiben im Fach Englisch über die Niveaustufen A1, A2, B1, B2 und C1 die Kompetenzen, die Schülern am Ende der neunten Jahrgangsstufe zur Verfügung stehen sollten. Im Gegensatz zu den Kompetenzstufenmodellen im Fach Deutsch wird hier zwischen drei übergeordneten Kompetenzniveaus differenziert, die sich nochmal in jeweils zwei Teilniveaus gliedern:

1. Niveau A (A1 & A2): elementare Sprachverwendung
2. Niveau B (B1 & B2): selbstständige Sprachverwendung
3. Niveau C (C1): kompetente Sprachverwendung

Neben dieser am Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmen für Sprachen (GER; Europarat, 2001) orientierten Einteilung existiert weiterhin eine operationale Definition, die die in den Bildungsstandards vorgenommene Differenzierung von Mindest-, Regel- und Maximalstandards erlaubt. Sie basiert neben dem GER auf den Ergebnissen des Schweizer HarmoS-Projekts. Dort wird für verschiedene Niveaus eine zusätzliche Differenzierung in zwei Substufen vorgenommen, die jeweils gleich breit sind. Im Folgenden werden nur die berichteten Stufenbreiten der Bildungsstandards für die beiden Kompetenzbereiche Lese- und Hörverstehen dargestellt.

### KOMPETENZSTUFENMODELL ENGLISCH LESEVERSTEHEN

Kompetenzstufe	Wertebereich	Kriterium
A2.1 und niedriger	unter 450 Punkte	unter Mindeststandard
A2.2 und B1.1	450 bis 549 Punkte	Mindeststandard
B1.2	550 bis 599 Punkte	Regelstandard
B2.1	600 bis 649 Punkte	Regelstandard plus
B2.2 und höher	650 und mehr Punkte	Maximalstandard

### KOMPETENZSTUFENMODELL ENGLISCH LESEVERSTEHEN

Kompetenzstufe	Wertebereich	Kriterium
A2.1 und niedriger	unter 415 Punkte	unter Mindeststandard
A2.2 und B1.1	415 bis 544 Punkte	Mindeststandard
B1.2	545 bis 609 Punkte	Regelstandard
B2.1	610 bis 674 Punkte	Regelstandard plus
B2.2 und höher	über 675 Punkte	Maximalstandard

## 1.2.7 WLEs

### SKALIERUNG DEUTSCH

Variablenamen: Sd\_l\_wle, Sd\_h\_wle, Sd\_o\_wle

Variablenlabel: Sd\_l\_wle DEU Lesen WLE  
 Sd\_h\_wle DEU Zuhören WLE  
 Sd\_o\_wle DEU Orthografie WLE

Datenquelle: Testheft für das Fach Deutsch

#### Skalenanalyse

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Gesamt}$
Sd_l_wle	494.86	111.12	661236
Sd_h_wle	498.48	123.02	660932
Sd_o_wle	496.26	109.49	461136

*Anmerkungen:* Gewichtungsfaktor wgt\_deu, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

### SKALIERUNG ENGLISCH

Variablenamen: Se\_r\_wle und Se\_l\_wle

Variablenlabel: Se\_r\_wle Englisch Reading WLE  
 Se\_l\_wle Englisch Listening WLE

Datenquelle: Testheft für das Fach Englisch

#### Skalenanalyse

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Gesamt}$
Se_r_wle	499.47	107.16	786828
Se_l_wle	499.88	108.51	786828

*Anmerkungen:* Gewichtungsfaktor wgt\_eng, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

## 1.3 Individualdaten der Schüler

### 1.3.1 Schülermerkmale

#### GESCHLECHT (LEHRERANGABE)

Variablenname: TGender

Variablenlabel: Geschlecht (Lehrerangabe)

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	männlich
	2	weiblich
Missing:	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	männlich	weiblich	9	$N_{Valid}$
TGender	51.3	48.5	0.1	39111

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 39164$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

#### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	männlich	weiblich	9	$N_{Valid}$
TGender	51.2	48.7	0.1	789168

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 789603$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**GESCHLECHT (SCHÜLERANGABE)**

Variablenname: SGender

Variablenlabel: Geschlecht (Schülerangabe)

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Itemstamm: Bist du weiblich oder männlich?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	männlich
	2	weiblich
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	männlich	weiblich	98	99	$N_{Valid}$
SGender	50.0	49.3	0.3	0.4	24553

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	männlich	weiblich	98	99	$N_{Valid}$
SGender	50.2	49.2	0.2	0.3	447740

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**GEBURTSMONAT (LEHRERANGABE)**

Variablenname: TGdMo

Variablenlabel: Geburtsdatum: Monat (Lehrerangabe)

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Die Angabe von Monaten wurde im Zahlenformat (z.B. Januar = 1, usw.) vorgenommen.

Missing: Wert Wertelabel  
99 nicht bearbeitet**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
TGdMo	8.5	7.8	8.4	8.0	8.4	8.4	8.9
	8	9	10	11	12	99	$N_{valid}$
	8.9	8.8	8.2	7.6	7.8	0.4	39020

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 39164$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
TGdMo	8.3	7.7	8.4	7.9	8.5	8.4	8.8
	8	9	10	11	12	99	$N_{valid}$
	8.9	8.8	8.3	7.7	8.0	0.2	787655

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 789603$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)



**GEBURTSMONAT (SCHÜLERANGABE)**

Variablenname: SGdMo

Variablenlabel: Geburtsdatum: Monat (Schülerangabe)

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Anmerkung: Die Angabe von Monaten wurde im Zahlenformat (z.B. Januar = 1, usw.) vorgenommen.

Itemstamm: Wann bist du geboren?

Missings:	Wert	Wertelabel
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8
SGdMo	8.4	7.8	8.5	8.0	8.4	8.4	9.0	8.8
	9	10	11	12	98	99	$N_{Valid}$	
	8.9	8.2	7.5	7.4	0.1	0.6	24535	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8
SGdMo	8.0	7.7	8.7	7.8	8.7	8.3	9.1	8.8
	9	10	11	12	98	99	$N_{Valid}$	
	8.8	8.4	7.6	7.5	0.1	0.6	447006	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 45065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**GEBURTSJAHR (LEHRERANGABE)**

Variablenname: TGdJa

Variablenlabel: Geburtsdatum: Jahr (Lehrerangabe)

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Die Angabe wurde in Form von vierstelligen Jahreszahlen vorgenommen.

Missing: Wert Wertelabel  
 9999 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	9999	$N_{Valid}$
TGdJa	0.1	2.0	13.5	48.4	35.3	0.3	0.02	0.3	39042

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 39164$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	9999	$N_{Valid}$
TGdJa	0.1	2.1	13.5	47.8	36.0	0.3	0.03	0.3	787566

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 789603$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**GEBURTSJAHR (SCHÜLERANGABE)**

Variablenname: SGdJa

Variablenlabel: Geburtsdatum: Jahr (Schülerangabe)

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Anmerkung: Die Schüler/innen sollten ihr Geburtsjahr anhand einer vorgegebenen Liste durch Kreuzen auswählen.

Itemstamm: Wann bist du geboren?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	1989
	...	...
	9	1997
	10	anderes Geburtsjahr
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SGdJa	0.2	0.2	1.9	12.4	48.1	36.0	0.3
	8	9	10	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	0.02	0.1	0.2	0.1	0.6	24548	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SGdJa	0.1	0.1	2.0	12.5	47.2	37.0	0.3
	8	9	10	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	0.03	0.1	0.1	0.1	0.4	447602	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**ALTER NACH GEBURTSJAHR UND –MONAT**

Variablenname: SAge

Variablenlabel: Alter nach Geburtsjahr und -monat (Kinder bis inklusive Mai hatten schon Geburtstag)

Datenquelle: Testhefte Englisch und Deutsch

Anmerkung: Angabe von zweistelligen Jahreszahlen

Missing: Wert Wertelabel  
999 nicht bearbeitet**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	12	13	14	15	16
SAge	0.01	0.1	9.1	64.6	21.0
	17	18	19	999	<i>N<sub>Valid</sub></i>
	4.0	0.4	0.02	0.7	36512

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 36786$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und lediglich Schüler/innen mit Teilnahme an der Testung (TtnBlr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	12	13	14	15	16
SAge	0.01	0.1	9.4	64.4	20.6
	17	18	19	999	<i>N<sub>Valid</sub></i>
	4.1	0.4	0.02	0.9	742392

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 749478$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und lediglich Schüler/innen mit Teilnahme an der Testung (TtnBlr = 1)

### 1.3.2 Bildungsaspirationen

#### ANGESTREBTER SCHULABSCHLUSS

Variablenname: TAbalg

Variablenlabel: angestrebter Schulabschluss (allgemein)

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Die Variable TAbalg beinhaltet den angestrebten Schulabschluss wie in der Schülerteilnahmeliste angegeben.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	kein Abschluss
	1	Hauptschulabschluss
	2	mittlerer Abschluss
	3	Abitur
	4	weiß ich nicht
	5	Förderschule
Missing:	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	2	3	4	5	9	$N_{Valid}$
TAbalg	0.1	23.3	38.9	36.3	0.3	0.03	1.1	38736

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 39164$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

#### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	2	3	4	5	9	$N_{Valid}$
TAbalg	0.1	22.4	40.4	36.4	0.1	0.03	0.6	784973

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 789603$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**FILTER MITTLERER SCHULABSCHLUSS**

Variablenname: MSA

Variablenlabel: Filter Mittlerer Schulabschluss

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Diese Variable wurde aus der Variablen TAbalg generiert und ist hier zur Replikation von Ergebnissen aus dem Ländervergleichsbericht (Köller, Knigge & Tesch, 2010) dokumentiert. Sie dient der Vergleichbarkeit von Schüler/innen aus verschiedenen Bundesländern, die in unterschiedlichen Schulformen einen Hauptschulabschluss bzw. mittleren Schulabschluss anstreben.

Kodierung:

Wert	Wertelabel
0	Hauptschulabschluss (HSA)
1	Mittlerer Schulabschluss (MSA)

Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>
MSA	23.5	76.5	36605

Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>
MSA	22.2	77.8	744126

Anmerkung: Gewichtungsfaktor WGT\_FIN

**FILTER GYMNASIALER SCHULABSCHLUSS**

Variablenname: GYMN

Variablenlabel: Filter Gymnasium

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Diese Variable wurde aus der Variablen TAbalg generiert und ist hier zur Replikation von Ergebnissen aus dem Ländervergleichsbericht (Köller, Knigge & Tesch, 2010) dokumentiert. Sie dient der Vergleichbarkeit von Schüler/innen aus verschiedenen Bundesländern, die in unterschiedlichen Schulformen das Abitur anstreben.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	sonstige
	1	Gymnasium

Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	$N_{Gesamt}$
GYMN	67.8	32.2	36605

Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	$N_{Gesamt}$
GYMN	65.3	34.7	744126

Anmerkung: Gewichtungsfaktor WGT\_FIN

## 1.4 Daten zur Lernbiografie

### KINDERGARTENBESUCH

Variablenname: SKg

Variablenlabel: Besuch eines Kindergartens oder einer Vorschule

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: PISA 2003 (Ramm et al., 2006)

Itemstamm: Warst du im Kindergarten oder in der Vorschule?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Nein
	2	Ja, ein Jahr oder kürzer
Missings:	3	Ja, länger als ein Jahr
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SKg	5.1	12.8	80.0	0.3	1.8	24210

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

#### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SKg	4.5	11.5	82.1	0.2	1.7	441325

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)



**SCHULEINTRITTSALTER**

Variablenname: SAgeS

Variablenlabel: Schuleintrittsalter

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: in Anlehnung an PISA 2003 (Ramm et al., 2006)

Itemstamm: Wie alt warst du, als du in die Schule gekommen bist?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	5 Jahre
	2	6 Jahre
	3	7 Jahre
	4	8 Jahre
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SAgeS	5.0	66.7	25.6	1.2	0.5	1.0	24365

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SAgeS	4.5	67.8	25.3	1.2	0.4	0.8	444686

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**KLASSE WIEDERHOLT**

Variablenname: SWied, SWied\_a bis SWied\_j

Variablenlabel: SWied Klasse wiederholt  
 SWied\_a Klasse 1 wiederholt  
 SWied\_b Klasse 2 wiederholt  
 SWied\_c Klasse 3 wiederholt  
 SWied\_d Klasse 4 wiederholt  
 SWied\_e Klasse 5 wiederholt  
 SWied\_f Klasse 6 wiederholt  
 SWied\_g Klasse 7 wiederholt  
 SWied\_h Klasse 8 wiederholt  
 SWied\_i Klasse 9 wiederholt  
 SWied\_j Klasse 10 wiederholt

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Anmerkungen: Die Variable „SWied“ wurde aus den Variablen „SWied\_a“ bis „SWied\_j“ generiert und gibt an, ob ein Schüler/ eine Schülerin in seiner/ihrer Schullaufbahn schon mindestens einmal eine Klassenstufe wiederholt hat.

Schüler/innen mit 4 oder mehr angegebenen Klassenwiederholungen wurden als nicht valide Fälle klassifiziert ( $N = 49$ ).

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011a)

Itemstamm: Hast du schon einmal oder mehrmals eine Klasse wiederholt?  
 Wenn ja: welche Klasse(n)?

Kodierung: SWied  
 Wert Wertelabel  
 0 nein  
 1 ja  
 Missings: 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

Kodierung: SWied\_a bis SWied\_j  
 Wert Wertelabel  
 1 nicht markiert  
 2 markiert  
 Missings: 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent) - SWied**

Variable	0	1	98	$N_{Valid}$
SWied	77.4	22.1	0.5	24588

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent) - SWied**

Variable	0	1	98	$N_{Valid}$
SWied	77.1	22.4	0.5	447714

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent) – SWied\_a – SWied\_j**

Variable	1	2	98	$N_{Valid}$
SWied_a	97.3	2.2	0.5	24588
SWied_b	97.1	2.6	0.3	24644
SWied_c	97.3	2.4	0.3	24650
SWied_d	97.8	1.8	0.4	24635
SWied_e	97.8	1.8	0.5	24618
SWied_f	98.0	1.5	0.4	24615
SWied_g	97.2	2.5	0.3	24646
SWied_h	96.0	3.8	0.3	24655
SWied_i	94.3	5.4	0.3	24651
SWied_j	99.3	0.2	0.5	24589

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent) – SWied\_a – SWied\_j**

Variable	1	2	98	$N_{Valid}$
SWied_a	97.6	1.9	0.5	447714
SWied_b	97.2	2.5	0.3	448699
SWied_c	97.3	2.5	0.3	448867
SWied_d	98.1	1.6	0.4	448428
SWied_e	97.1	2.5	0.4	448287
SWied_f	97.8	1.7	0.4	448144
SWied_g	97.0	2.8	0.3	448759
SWied_h	95.6	4.1	0.3	448920
SWied_i	94.7	5.0	0.3	448893
SWied_j	99.3	0.1	0.5	447711

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

**KLASSE ÜBERSPRUNGEN**

Variablenname: SUebsp

Variablenlabel: Klasse übersprungen

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Anmerkung: Im Vergleich zu den Variablen SUebspv & SUebspi (auf den folgenden Seiten erläutert) treten 44 Fälle auf, die bei dieser Variablen einen Klassen sprungangaben, jedoch keine validen Werte dazu, welche Klassenstufen übersprungen wurden. Diese wurden in ihrer ursprünglichen Kodierung beibehalten.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011a)

Itemstamm: Hast du schon einmal eine Klasse übersprungen?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nein
	2	ja
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	98	99	$N_{Valid}$
SUebsp	93.0	1.7	0.1	5.2	23399

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	98	99	$N_{Valid}$
SUebsp	93.1	1.6	0.1	5.2	425944

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**WANN KLASSE ÜBERSPRUNGEN**

Variablenname: SUebspt

Variablenlabel: wann im Schuljahr Klasse übersprungen

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit SUebsp: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass bereits eine Klassenstufe übersprungen wurde.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011a)

Itemstamm: Wenn ja: Wann im Schuljahr hast du eine Klasse übersprungen?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nach den Sommerferien
	2	nach dem Halbjahreszeugnis
	3	mitten im Schuljahr
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	$N_{Valid}$
SUebspt	1.6	0.7	0.7	0.6	96.4	744

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	$N_{Valid}$
SUebspt	1.4	0.7	0.7	0.5	96.7	12244

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**KLASSE ÜBERSPRUNGEN: VON/IN KLASSE**

Variablenamen: SUebspv &amp; SUebspi

Variablenlabel: SUebspv Klasse übersprungen: von Klasse  
 SUebspi Klasse übersprungen: in Klasse

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Anmerkungen: Zu dieser Frage wurde ein offenes Antwortformat geboten; die Schüler/innen sollten die Klassenstufe selbst eintragen. Als *nicht* valide Fälle wurden paarweise Fälle klassifiziert, deren Sprung größer als 2 Klassenstufen war, sowie Klassensprünge in dieselbe Stufe einer anderen Schulform (z.B. 5. Klasse Hauptschule in 5. Klasse Mittelschule), Klassensprünge zurück, Angaben, die nur in einer der beiden Variablen vorgenommen wurden und außerdem Sprünge in die 1. Klasse ( $N = 397$ ).

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011a)

Itemstamm: Von welcher Klasse bist du in welche Klasse gesprungen?

Missings: Wert Wertelabel  
 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SUebspv	0.4	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2
SUebspi	-	0.3	0.3	0.2	0.2	0.1	0.1
	8	9	10	98	99	$N_{Valid}$	
	0.1	0.02	-	4.2	94.3	372	
	0.1	0.2	0.02	3.9	94.5	372	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Tnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SUebspv	0.4	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
SUebspi	-	0.3	0.3	0.2	0.2	0.1	0.05
	8	9	10	98	99	$N_{Valid}$	
	0.1	0.01	-	3.9	94.7	6676	
	0.1	0.2	0.01	3.5	95.0	6676	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Tnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

### 1.4.1 Lerngelegenheiten Englisch (schulisch)

#### ENGLISCH ERSTE FREMDSPRACHE (LEHRERANGABE)

Variablenname: TFrspEn

Variablenlabel: Englisch erste Fremdsprache (Lehrerangabe)

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Es wurde gefragt, ob das Fach Englisch als erste Fremdsprache unterrichtet wurde, um sicher zu gehen, dass nur Schüler/innen im Fach Englisch getestet werden, die Englisch als erste Fremdsprache gelernt haben.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	1. Fremdsprache
	2	2. Fremdsprache
	3	3. Fremdsprache
	4	kein Englisch
Missing:	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	99	$N_{Gesamt}$
TFrspEn	95.3	3.5	0.1	1.1	-	39164

Anmerkung: ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

#### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	99	$N_{Gesamt}$
TFrspEn	97.7	2.3	-	-	-	786828

Anmerkungen: Gewichtungsfaktor wgt\_eng, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**ENGLISCH ERSTE FREMDSPRACHE (SCHÜLERANGABE)**

Variablenname: SFrspEn

Variablenlabel: Englisch erste Fremdsprache (Schülerangabe)

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich Englisch,  
Fragebogenrotationsteile 70, 71, 74

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011)

Itemstamm: Hast du Englisch als 1., 2. oder 3. Fremdsprache in der Schule?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	1. Fremdsprache
Missings:	2	2. Fremdsprache
	3	3. Fremdsprache
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SFrspEn	81.0	13.2	2.9	0.3	2.6	23387

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24090$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SFrspEn	82.3	12.7	2.8	0.3	2.0	457895

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 468590$ , Gewichtungsfaktor wgt\_eng, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.



**ENGLISCHUNTERRICHT IN DER GRUNDSCHULE**

Variablenname: SEnGr

Variablenlabel: Englischunterricht in Grundschule

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich Englisch,  
Fragebogenrotationsteile 70, 71, 74

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011)

Itemstamm: Hattest du schon in der Grundschule Englischunterricht? (Beachte: In  
einigen Bundesländern geht man bis zur 6. Klasse in die Grundschule.)

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nein
	2	ja, seit der 1. Klasse
	3	ja, seit der 2. Klasse
	4	ja, seit der 3. Klasse
	5	ja, seit der 4. Klasse
	6	ja, seit der 5. Klasse (Grundschule)
	7	ja, seit der 6. Klasse (Grundschule)
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
SEnGr	16.2	3.6	5.7	47.0	18.0
	6	7	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	3.9	0.4	2.9	2.2	22864

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 24090$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
SEnGr	24.0	2.6	4.4	41.4	20.0
	6	7	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	2.7	0.3	2.8	1.9	446504

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 468590$ , Gewichtungsfaktor wgt\_eng, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**ENGLISCHUNTERRICHT AB KLASSENSTUFE**

Variablenname: SEnKla

Variablenlabel: Englischunterricht ab Klassenstufe

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich Englisch,  
Fragebogenrotationsteile 70, 71, 74

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011)

Itemstamm: Seit welcher Klassenstufe nach der Grundschule hast du Englischunter-  
richt?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	seit der 5. Klasse
	2	seit der 6. Klasse
	3	seit der 7. Klasse
	4	seit der 8. Klasse
	5	seit der 9. Klasse
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	98	99	$N_{Valid}$
SEnKla	74.5	1.9	11.3	0.2	0.3	2.6	9.2	21233

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24090$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	98	99	$N_{Valid}$
SEnKla	84.0	2.2	4.9	0.1	0.2	2.1	6.5	428246

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 468590$ , Gewichtungsfaktor wgt\_eng, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**ENGLISCH BILINGUALER UNTERRICHT**

Variablenname: TBilU

Variablenlabel: Englisch bilingualer Unterricht

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
Missing:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	99	$N_{Valid}$
TBilU	1.9	25.5	72.6	10743

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 39164$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	99	$N_{Valid}$
TBilU	2.1	34.3	63.6	286334

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 786828$ , Gewichtungsfaktor wgt\_eng, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0) und ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0)

**ENGLISCH BILINGUALER SACHFACHUNTERRICHT**

Variablenname: SSfuEn\_a

Variablenlabel: Englisch bilingualer Sachfachunterricht

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich Englisch,  
Fragebogenrotationsteile 70, 71, 74

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011)

Itemstamm: Gibt es an deiner Schule bilingualen, also zweisprachigen, Sachfachunterricht (z.B. das Fach Geschichte auf Englisch)?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SSfuEn_a	21.2	74.4	0.3	4.1	23033

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24090$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SSfuEn_a	21.6	74.7	0.3	3.4	451092

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 468590$ , Gewichtungsfaktor wgt\_eng, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**TEILNAHME BILINGUALER SACHFACHUNTERRICHT ENGLISCH**

Variablenname: SSfuEn\_b

Variablenlabel: Teilnahme bilingualer Sachfachunterricht Englisch

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich Englisch,  
Fragebogenrotationsteile 70, 71, 74

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit SSfuEn\_a: Dieses Item sollte nur mit ja oder nein beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass es an der Schule bilingualen Sachfachunterricht gibt.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011)

Itemstamm: Wenn es bilingualen Unterricht gibt, nimmst du in diesem Schuljahr an diesem Unterricht teil?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
Missings:	2	nein
	3	trifft nicht zu
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SSfuEn_b	9.5	29.0	44.1	1.6	15.8	19901

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24090$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SSfuEn_b	9.1	29.4	44.1	1.6	15.9	386963

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 468590$ , Gewichtungsfaktor wgt\_eng, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**TEILNAHME BILINGUALER SACHFACHUNTERRICHT ENGLISCH FRÜHER**

Variablenname: SSfuEn\_c

Variablenlabel: Teilnahme bilingualer Sachfachunterricht Englisch früher

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich Englisch,  
Fragebogenrotationsteile 70, 71, 74

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit SSfuEn\_a: Dieses Item sollte nur mit ja oder nein beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass es an der Schule bilingualen Sachfachunterricht gibt.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011)

Itemstamm: Wenn es bilingualen Unterricht gibt, hast du bereits in früheren Schuljahren an diesem Unterricht teilgenommen?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
	3	trifft nicht zu
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SSfuEn_c	8.5	31.1	42.8	1.1	16.6	19828

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24090$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SSfuEn_c	8.1	31.3	42.7	1.1	16.9	384605

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 468590$ , Gewichtungsfaktor wgt\_eng, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

## 1.4.2 Lerngelegenheiten Englisch (außerschulisch)

### ENGLISCH IN DER FREIZEIT

Variablenamen: SFzEn\_a bis SFzEn\_o

Variablenlabel:	SFzEn_a	Englisch in der Freizeit: engl. Spielfilme
	SFzEn_b	Englisch in der Freizeit: Bücher, Zeitungen
	SFzEn_c	Englisch in der Freizeit: Radiosendungen
	SFzEn_d	Englisch in der Freizeit: Fernsehsendungen
	SFzEn_e	Englisch in der Freizeit: Internetseiten
	SFzEn_f	Englisch in der Freizeit: Computerspiele
	SFzEn_g	Englisch in der Freizeit: Songtexte
	SFzEn_h	Englisch in der Freizeit: Gedichte, Songtexte geschrieben
	SFzEn_i	Englisch in der Freizeit: Geschichten, Texte geschrieben
	SFzEn_j	Englisch in der Freizeit: Internet-Blogs geschrieben
	SFzEn_k	Englisch in der Freizeit: Briefe, Mails an Freunde
	SFzEn_l	Englisch in der Freizeit: förmliche Briefe, Mails
	SFzEn_m	Englisch in der Freizeit: im Internet gechattet
	SFzEn_n	Englisch in der Freizeit: Hörbücher
	SFzEn_o	Englisch in der Freizeit: Unterhaltung außerhalb des Unterrichts

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich Englisch, Fragebogenrotationsteile 70, 71, 74

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011a)

Itemstamm: Wie oft hast du im letzten halben Jahr Folgendes in deiner Freizeit getan?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	einmal
	3	zwei- bis dreimal
	4	vier- bis fünfmal
	5	mehr als fünfmal
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	98	99	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$
SFzEn_a	28.8	20.2	20.5	7.1	16.8	0.4	6.2	2.60	1.44	22522
SFzEn_b	33.0	22.7	21.2	7.4	8.9	0.3	6.4	2.32	1.29	22475
SFzEn_c	51.7	14.6	14.1	5.4	6.7	0.5	6.9	1.93	1.26	22305
SFzEn_d	27.2	13.7	17.9	10.0	24.2	0.4	6.5	2.89	1.57	22414
SFzEn_e	23.2	14.6	19.6	11.3	24.0	0.3	6.9	2.98	1.52	22347
SFzEn_f	34.0	12.5	16.5	9.5	20.5	0.4	6.6	2.68	1.57	22414
SFzEn_g	20.0	14.9	19.6	11.4	26.8	0.5	6.8	3.11	1.51	22337
SFzEn_h	57.4	12.1	10.6	5.1	7.3	0.4	7.0	1.84	1.28	22300
SFzEn_i	52.6	12.2	13.0	6.5	8.2	0.5	7.0	1.98	1.34	22276
SFzEn_j	60.0	10.3	10.1	5.0	7.1	0.5	7.0	1.80	1.27	22289
SFzEn_k	48.9	12.5	13.2	6.8	11.3	0.3	7.0	2.13	1.43	22336
SFzEn_l	62.1	11.3	9.3	4.8	5.3	0.2	7.0	1.71	1.18	22355
SFzEn_m	36.5	15.3	16.2	6.1	20.5	0.2	5.2	2.56	1.56	22786
SFzEn_n	61.4	14.2	10.4	3.8	4.5	0.2	5.6	1.68	1.12	22691
SFzEn_o	27.7	15.7	19.6	8.3	22.8	0.2	5.7	2.82	1.54	22672

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 24090, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	98	99	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$
SFzEn_a	28.6	20.6	21.0	7.3	17.2	0.3	5.0	2.62	1.44	443667
SFzEn_b	32.4	22.8	22.4	7.4	9.5	0.3	5.2	2.35	1.29	442814
SFzEn_c	52.5	14.6	13.8	5.4	7.5	0.5	5.7	1.94	1.29	439684
SFzEn_d	27.3	13.5	17.6	10.3	25.6	0.4	5.4	2.93	1.58	441519
SFzEn_e	21.6	14.6	20.2	12.2	25.5	0.3	5.7	3.06	1.51	440749
SFzEn_f	35.2	12.0	15.8	9.3	22.0	0.4	5.4	2.69	1.60	441783
SFzEn_g	19.9	14.5	19.7	11.6	28.3	0.4	5.6	3.15	1.52	440349
SFzEn_h	60.2	11.3	10.2	5.0	7.2	0.3	5.8	1.80	1.27	439930
SFzEn_i	54.1	12.0	12.8	6.5	8.4	0.5	5.9	1.97	1.34	438947
SFzEn_j	61.6	9.8	10.2	4.8	7.3	0.5	5.8	1.79	1.28	439430
SFzEn_k	50.1	12.3	12.9	6.7	11.8	0.3	5.8	2.12	1.44	440273
SFzEn_l	64.0	11.2	9.0	4.6	5.2	0.2	5.8	1.68	1.17	440737
SFzEn_m	35.0	15.5	16.6	6.5	21.9	0.2	4.3	2.63	1.57	447728
SFzEn_n	62.9	14.3	10.0	3.4	4.6	0.1	4.6	1.66	1.11	446472
SFzEn_o	26.0	15.7	20.0	8.9	24.5	0.2	4.7	2.90	1.54	445871

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 468590, Gewichtungsfaktor wgt\_eng, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.



**AUFENTHALT IN ENGLISCHSPRACHIGEM LAND**

Variablenname: SAhEn\_a

Variablenlabel: Aufenthalt in englischsprachigem Land

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich Englisch,  
Fragebogenrotationsteile 70, 71, 74

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011a)

Itemstamm: Warst du schon einmal in einem Land, in dem Englisch gesprochen wird?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
SAhEn_a	53.7	41.3	0.3	4.7	22894

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24090$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
SAhEn_a	52.7	43.3	0.2	3.8	449585

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 468590$ , Gewichtungsfaktor wgt\_eng, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**DAUER DES AUFENTHALTES IM ENGLISCHSPRACHIGEN LAND**

Variablenname: SAhEn\_b

Variablenlabel: Dauer des Aufenthaltes im englischsprachigen Land

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich Englisch,  
Fragebogenrotationsteile 70, 71, 74

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011a)

Itemstamm: Wenn ja, wie lange warst du dort? (Falls du mehrmals im englischsprachigen Ausland warst, gib nur den längsten Aufenthalt an!) Der Aufenthalt dauerte ...

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	weniger als 1 Woche
	2	ein bis zwei Wochen
	3	drei bis acht Wochen
	4	mehr als zwei Monate
	5	mehr als ½ Jahr
	6	mehr als ein Jahr
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
SAhEn_b	9.8	33.1	10.2	0.8	0.4	1.4	0.4	43.9	13418

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24090$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
SAhEn_b	9.0	33.8	9.6	0.7	0.3	1.4	0.4	44.9	256565

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 468590$ , Gewichtungsfaktor wgt\_eng, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

### 1.4.3 Lerngelegenheiten Deutsch (außerschulisch)

#### PRIVATER NACHHILFEUNTERRICHT DEUTSCH ZURZEIT

Variablenname: SNhDe\_a

Variablenlabel: Privater Nachhilfeunterricht in Deutsch zurzeit

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011a)

Itemstamm: Erhältst du zurzeit außerhalb der Schule privaten Nachhilfeunterricht in Deutsch?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nein
	2	ja
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	98	99	$N_{valid}$
SNhDe_a	94.3	4.9	0.1	0.7	24533

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

#### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	98	99	$N_{valid}$
SNhDe_a	94.4	5.0	0.1	0.6	471072

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**PRIVATER NACHHILFEUNTERRICHT DEUTSCH FRÜHER**

Variablenname: SNhDe\_b

Variablenlabel: Privater Nachhilfeunterricht in Deutsch früher

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011a)

Itemstamm: Hast du früher einmal außerhalb der Schule privaten Nachhilfeunterricht in Deutsch bekommen?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	weniger als ein ganzes Schuljahr
	3	ein bis zwei Schuljahre
Missings:	4	mehr als zwei Schuljahre
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SNhDe_b	78.9	11.0	6.6	2.4	0.2	0.9	24455

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SNhDe_b	79.6	11.0	6.2	2.2	0.1	0.9	469544

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

## UNTERSTÜTZUNGSPOTENTIAL DEUTSCH MUTTER

Variablenamen: SUpDeM\_a bis SUpDeM\_f

Variablenlabel: SUpDeM\_a Unterstützungspotential Mutter:  
Mutter spricht fließend Deutsch  
SUpDeM\_b Unterstützungspotential Mutter:  
Mutter weiß so gut Bescheid wie mein Deutschlehrer  
SUpDeM\_c Unterstützungspotential Mutter:  
Mutter kann sich für Deutsch begeistern  
SUpDeM\_d Unterstützungspotential Mutter: Mutter ist fit in Deutsch  
SUpDeM\_e Unterstützungspotential Mutter:  
Mutter kann Fehler des Schülers erklären  
SUpDeM\_f Unterstützungspotential Mutter:  
kann von Mutter für Deutsch noch dazulernen

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011a)

Itemstamm: Wie gut treffen diese Aussagen auf deine Mutter zu?

Kodierung: Wert Wertelabel  
1 stimmt gar nicht  
2 stimmt eher nicht  
3 stimmt eher  
4 stimmt ganz genau  
Missings: 98 nicht valide  
99 nicht bearbeitet

### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SUpDeM_a	2.7	7.2	6.8	81.2	0.2	1.8	24220
SUpDeM_b	9.0	26.4	44.2	17.2	0.4	2.8	23921
SUpDeM_c	5.2	25.3	45.8	19.1	0.3	4.2	23599
SUpDeM_d	4.4	12.9	42.7	36.5	0.4	3.1	23843
SUpDeM_e	9.7	20.2	36.3	30.5	0.4	3.1	23874
SUpDeM_f	12.6	27.0	32.5	24.2	0.4	3.3	23819

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SUpDeM_a	2.5	7.3	6.9	81.5	0.2	1.6	465621
SUpDeM_b	9.0	27.2	44.2	16.5	0.4	2.6	459862
SUpDeM_c	5.2	25.5	46.4	18.5	0.3	4.0	453790
SUpDeM_d	4.2	12.7	43.1	37.0	0.4	2.7	459565
SUpDeM_e	9.7	21.2	36.4	29.6	0.3	2.7	459806
SUpDeM_f	13.1	27.9	32.3	23.4	0.4	3.0	458406

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

## UNTERSTÜTZUNGSPOTENTIAL DEUTSCH VATER

Variablenamen: SUpDeV\_a bis SUpDeV\_f

Variablenlabel: SUpDeV\_a Unterstützungspotential Vater:  
Vater spricht fließend Deutsch  
SUpDeV\_b Unterstützungspotential Vater:  
Vater weiß so gut Bescheid wie mein Deutschlehrer  
SUpDeV\_c Unterstützungspotential Vater:  
Vater kann sich für Deutsch begeistern  
SUpDeV\_d Unterstützungspotential Vater: Vater ist fit in Deutsch  
SUpDeV\_e Unterstützungspotential Vater:  
Vater kann Fehler des Schülers erklären  
SUpDeV\_f Unterstützungspotential Vater:  
kann von Vater für Deutsch noch dazulernen

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011a)

Itemstamm: Wie gut treffen diese Aussagen auf deinen Vater zu?

Kodierung: Wert Wertelabel  
1 stimmt gar nicht  
2 stimmt eher nicht  
3 stimmt eher  
4 stimmt ganz genau  
Missings: 98 nicht valide  
99 nicht bearbeitet

### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SUpDeV_a	3.1	6.4	9.2	75.9	0.3	5.2	23371
SUpDeV_b	9.8	31.9	35.1	16.2	0.4	6.6	22991
SUpDeV_c	8.5	31.1	36.0	16.6	0.4	7.5	22778
SUpDeV_d	5.6	15.2	41.0	31.0	0.4	6.8	22957
SUpDeV_e	11.3	25.6	31.5	24.5	0.3	6.8	22948
SUpDeV_f	14.0	28.6	28.2	21.7	0.4	7.0	22889

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SUpDeV_a	2.8	6.5	9.1	77.2	0.2	4.2	453353
SUpDeV_b	10.0	33.3	34.9	16.0	0.3	5.6	446227
SUpDeV_c	8.9	31.2	36.3	16.7	0.3	6.6	441537
SUpDeV_d	5.5	15.0	41.3	32.2	0.3	5.7	445728
SUpDeV_e	11.8	26.8	31.3	24.1	0.3	5.8	445561
SUpDeV_f	14.7	29.4	27.8	21.7	0.4	6.0	444156

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

### 1.4.4 Förderunterricht

#### BESUCH VON ZUSATZ- ODER FÖRDERUNTERRICHT FÜR LEISTUNGSSCHWACHE SCHÜLER/INNEN

Variablenamen: SFoeNi\_a bis SFoeNi\_u

Variablenlabel:	SFoeNi_a	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler Deutsch: ja, in der Schule
	SFoeNi_b	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler Deutsch: ja, außerhalb der Schule
	SFoeNi_c	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler Deutsch: nein
	SFoeNi_d	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler in der Muttersprache: ja, in der Schule
	SFoeNi_e	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler in der Muttersprache: ja, außerhalb der Schule
	SFoeNi_f	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler in der Muttersprache: nein
	SFoeNi_g	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler Mathematik: ja, in der Schule
	SFoeNi_h	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler Mathematik: ja, außerhalb der Schule
	SFoeNi_i	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler Mathematik: nein
	SFoeNi_j	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler in naturwissenschaftlichen Fächern: ja, in der Schule
	SFoeNi_k	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler in naturwissenschaftlichen Fächern: ja, außerhalb der Schule
	SFoeNi_l	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler in naturwissenschaftlichen Fächern: nein
	SFoeNi_m	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler in Fremdsprachen: ja, in der Schule
	SFoeNi_n	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler in Fremdsprachen: ja, außerhalb der Schule
	SFoeNi_o	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler in Fremdsprachen: nein
	SFoeNi_p	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler in anderen Fächern: ja, in der Schule
	SFoeNi_q	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler in anderen Fächern: ja, außerhalb der Schule
	SFoeNi_r	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler in anderen Fächern: nein
	SFoeNi_s	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler Lern- und Arbeitstechniken: ja, in der Schule
	SFoeNi_t	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler Lern- und Arbeitstechniken: ja, außerhalb der Schule
	SFoeNi_u	Förderunterricht für leistungsschwache Schüler Lern- und Arbeitstechniken: nein

Datenquelle:	Schülerfragebogen Ländervergleich	
Literatur:	Skalenhandbuch PISA 2009 (Hertel, Hochweber, Mildner, Steinert & Jude, 2014)	
Itemstamm:	Besuchst du derzeit Zusatz- oder Förderunterricht außerhalb der normalen Schulstunden? (für <u>Schülerinnen/Schüler mit schwachen Leistungen</u> ; in Fächern, die du auch in der Schule hast)	
Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	nicht markiert
	1	markiert
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
SFoeNi_a	70.3	3.2	0.04	26.5	18170
SFoeNi_b	70.2	3.3	0.02	26.5	18175
SFoeNi_c	6.3	67.2	0.1	26.5	18166
SFoeNi_d	70.4	0.6	0.03	29.0	17549
SFoeNi_e	69.9	1.1	0.02	29.0	17552
SFoeNi_f	1.7	69.3	0.05	29.0	17544
SFoeNi_g	71.7	5.2	0.04	23.1	19003
SFoeNi_h	65.1	11.8	0.04	23.1	19005
SFoeNi_i	16.4	60.5	0.1	23.1	19001
SFoeNi_j	70.8	0.9	0.03	28.3	17727
SFoeNi_k	69.6	2.1	0.02	28.3	17730
SFoeNi_l	2.9	68.8	0.03	28.3	17726
SFoeNi_m	71.5	2.9	0.04	25.6	18388
SFoeNi_n	66.1	8.3	0.03	25.6	18390
SFoeNi_o	10.9	63.4	0.04	25.6	18388
SFoeNi_p	70.7	0.7	0.04	28.6	17654
SFoeNi_q	70.2	1.2	0.01	28.6	17660
SFoeNi_r	1.8	69.6	0.1	28.6	17650
SFoeNi_s	70.2	0.8	0.03	29.0	17555
SFoeNi_t	70.0	1.1	0.01	29.0	17561
SFoeNi_u	1.8	69.2	0.1	29.0	17550

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)



## Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	98	99	$N_{Valid}$
SFoeNi_a	70.1	2.9	0.04	26.9	328873
SFoeNi_b	69.7	3.4	0.02	26.9	328947
SFoeNi_c	6.2	66.8	0.1	26.9	328715
SFoeNi_d	69.9	0.5	0.05	29.6	316849
SFoeNi_e	69.3	1.1	0.02	29.6	316974
SFoeNi_f	1.6	68.8	0.1	29.6	316754
SFoeNi_g	72.0	4.9	0.05	23.0	346312
SFoeNi_h	64.0	13.0	0.05	23.0	346313
SFoeNi_i	17.3	59.6	0.1	23.0	346236
SFoeNi_j	70.4	0.7	0.03	28.9	320003
SFoeNi_k	69.2	1.9	0.02	28.9	320067
SFoeNi_l	2.5	68.6	0.05	28.9	319924
SFoeNi_m	71.1	3.2	0.04	25.7	334082
SFoeNi_n	64.7	9.5	0.03	25.7	334133
SFoeNi_o	12.3	61.9	0.04	25.7	334070
SFoeNi_p	70.4	0.6	0.04	29.0	319267
SFoeNi_q	69.8	1.1	0.01	29.0	319358
SFoeNi_r	1.7	69.2	0.1	29.0	319115
SFoeNi_s	69.8	0.7	0.03	29.4	317576
SFoeNi_t	69.7	0.9	0.01	29.4	317649
SFoeNi_u	1.5	69.0	0.1	29.4	317454

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

## BESUCH VON ZUSATZ- ODER FÖRDERUNTERRICHT FÜR LEISTUNGSSTARKE SCHÜLER/INNEN

Variablenamen: SFoeH\_a bis SFoeH\_o

Variablenlabel:	SFoeH_a	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in Deutsch: ja, in der Schule
	SFoeH_b	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in Deutsch: ja, außerhalb der Schule
	SFoeH_c	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in Deutsch: nein
	SFoeH_d	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in Mathematik: ja, in der Schule
	SFoeH_e	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in Mathematik: ja, außerhalb der Schule
	SFoeH_f	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in Mathematik: nein
	SFoeH_g	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in naturwissenschaftlichen Fächern: ja, in der Schule
	SFoeH_h	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in naturwissenschaftlichen Fächern: ja, außerhalb der Schule
	SFoeH_i	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in naturwissenschaftlichen Fächern: nein
	SFoeH_j	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in Fremdsprachen: ja, in der Schule
	SFoeH_k	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in Fremdsprachen: ja, außerhalb der Schule
	SFoeH_l	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in Fremdsprachen: nein
	SFoeH_m	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in anderen Fächern: ja, in der Schule
	SFoeH_n	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in anderen Fächern: ja, außerhalb der Schule
	SFoeH_o	Förderunterricht für leistungsstarke Schüler in anderen Fächern: nein

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: Skalenhandbuch PISA 2009 (Hertel, Hochweber, Mildner, Steinert & Jude, 2014)

Itemstamm: Besuchst du derzeit Zusatz- oder Förderunterricht außerhalb der normalen Schulstunden? (für leistungsstarke Schülerinnen/Schüler; in Fächern, die du auch in der Schule hast)

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	nicht markiert
	1	markiert
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	98	99	$N_{Valid}$
SFoeH_a	70.9	3.4	0.1	25.6	18372
SFoeH_b	72.4	2.0	0.1	25.6	18380
SFoeH_c	5.2	69.0	0.2	25.6	18342
SFoeH_d	70.9	5.0	0.1	24.0	18761
SFoeH_e	70.5	5.3	0.1	24.0	18752
SFoeH_f	10.0	65.7	0.3	24.0	18715
SFoeH_g	71.2	1.9	0.1	26.9	18069
SFoeH_h	71.8	1.3	0.1	26.9	18068
SFoeH_i	3.1	69.8	0.2	26.9	18036
SFoeH_j	70.9	3.9	0.1	25.2	18471
SFoeH_k	70.2	4.5	0.1	25.2	18468
SFoeH_l	8.1	66.4	0.3	25.2	18430
SFoeH_m	71.0	1.8	0.1	27.2	17992
SFoeH_n	71.3	1.5	0.03	27.2	17999
SFoeH_o	3.2	69.4	0.2	27.2	17954

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	98	99	$N_{Valid}$
SFoeH_a	70.2	3.6	0.1	26.1	332028
SFoeH_b	72.1	1.7	0.1	26.1	332168
SFoeH_c	5.2	68.4	0.2	26.1	331471
SFoeH_d	70.3	5.2	0.1	24.4	339645
SFoeH_e	70.1	5.4	0.1	24.4	339543
SFoeH_f	10.3	64.9	0.3	24.4	338695
SFoeH_g	70.7	1.7	0.1	27.6	325554
SFoeH_h	71.3	1.1	0.1	27.6	325441
SFoeH_i	2.7	69.5	0.2	27.6	324960
SFoeH_j	70.0	4.6	0.1	25.2	335855
SFoeH_k	70.2	4.5	0.1	25.2	336079
SFoeH_l	9.1	65.5	0.2	25.2	335535
SFoeH_m	70.6	1.7	0.04	27.6	325503
SFoeH_n	71.0	1.3	0.04	27.6	325499
SFoeH_o	2.9	69.2	0.2	27.6	324691

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

## 1.5 Lernbedingungen in der Schule, Selbstkonzept & Motivation

### 1.5.1 Schul- und Unterrichtsbezogene Lernbedingungen

#### WAHRNEHMUNG DER SCHULE

Variablenamen: SWaS\_a bis SWaS\_h

Variablenlabel: SWaS\_a\* Wahrnehmung der Schule: fühle mich als Außenseiter  
 SWaS\_b Wahrnehmung der Schule: finde leicht Freunde  
 SWaS\_c Wahrnehmung der Schule: fühle mich dazugehörig  
 SWaS\_d\* Wahrnehmung der Schule:  
 fühle mich oft unwohl und fehl am Platz  
 SWaS\_e Wahrnehmung der Schule: bin anscheinend beliebt  
 SWaS\_f\* Wahrnehmung der Schule: fühle mich einsam  
 SWaS\_g\* Wahrnehmung der Schule: möchte nicht hingehen  
 SWaS\_h\* Wahrnehmung der Schule: langweile mich oft

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Anmerkungen: Im Datensatz sind nicht alle Variablen in die gleiche Richtung gepolt. Für eine Skalenanalyse mit Bildung eines zusammenfassenden Skalenwertes müssen die mit einem \* versehenen Items zuvor umgepolt werden.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003), PISA 2003 (Ramm et al., 2006)

Itemstamm: Wie stark treffen die folgenden Aussagen auf dich zu?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 stimmt überhaupt nicht  
 2 stimmt eher nicht  
 3 stimmt eher  
 4 stimmt ganz genau  
 Missings: 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SWaS_a	72.7	19.2	4.5	1.7	0.3	1.6	24240
SWaS_b	3.3	10.2	52.5	32.3	0.2	1.4	24330
SWaS_c	3.7	9.0	43.7	41.7	0.3	1.6	24252
SWaS_d	52.2	31.5	9.9	4.3	0.4	1.7	24208
SWaS_e	6.6	20.9	53.7	14.8	0.6	3.5	23715
SWaS_f	69.6	21.1	5.1	2.1	0.3	1.8	24194
SWaS_g	40.6	31.2	15.0	10.8	0.4	1.9	24160
SWaS_h	12.3	36.7	30.8	18.0	0.4	1.7	24196

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SWaS_a	73.2	19.2	4.2	1.6	0.3	1.5	442273
SWaS_b	3.1	10.4	53.9	31.3	0.2	1.1	444011
SWaS_c	3.3	8.4	44.4	42.1	0.2	1.5	442267
SWaS_d	52.6	31.8	9.8	4.0	0.4	1.5	441677
SWaS_e	6.1	20.8	54.4	14.8	0.4	3.5	432390
SWaS_f	71.4	19.8	4.9	1.9	0.2	1.7	441192
SWaS_g	41.1	31.6	14.7	10.5	0.3	1.7	440934
SWaS_h	12.2	36.8	31.5	17.6	0.4	1.6	441023

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

## ERWARTUNGEN AN DEN DEUTSCHUNTERRICHT

Variablennamen: SErDeU\_a bis SErDeU\_p

Variablenlabel:	SErDeU_a	Erwartungen an den Deutschunterricht: zu lernen, mich schriftlich auszudrücken
	SErDeU_b	Erwartungen an den Deutschunterricht: zu lernen, mich mündlich auszudrücken
	SErDeU_c	Erwartungen an den Deutschunterricht: zu lernen, mit welchen Methoden ich beim Lernen erfolgreich sein kann
	SErDeU_d	Erwartungen an den Deutschunterricht: etwas über Literatur zu erfahren
	SErDeU_e	Erwartungen an den Deutschunterricht: zu lernen, mit Medien umzugehen
	SErDeU_f	Erwartungen an den Deutschunterricht: zu lernen, selbstständig zu arbeiten
	SErDeU_g	Erwartungen an den Deutschunterricht: mich persönlich weiterentwickeln zu können
	SErDeU_h	Erwartungen an den Deutschunterricht: Anknüpfung an den Lernstoff der Grundschule
	SErDeU_i	Erwartungen an den Deutschunterricht: zu erkennen, wie Inhalte mit Inhalten anderer Fächer verknüpft sind
	SErDeU_j	Erwartungen an den Deutschunterricht: Förderung leistungsschwächere Schüler
	SErDeU_k	Erwartungen an den Deutschunterricht: Förderung begabter Schüler
	SErDeU_l	Erwartungen an den Deutschunterricht: häufig zu lesen
	SErDeU_m	Erwartungen an den Deutschunterricht: häufig zu schreiben
	SErDeU_n	Erwartungen an den Deutschunterricht: kreativer Umgang mit Sprache
	SErDeU_o	Erwartungen an den Deutschunterricht: etwas über Funkti- on und Bedeutung von Sprache allgemein zu erfahren
	SErDeU_p	Erwartungen an den Deutschunterricht: etwas über Funktion und Bedeutung von Sprache in Ge- sprächssituationen zu erfahren

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011)

Itemstamm: Welche Erwartungen hast du an den Deutschunterricht?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	unwichtig
	2	weniger wichtig
	3	wichtig
	4	sehr wichtig
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SERDeU_a	4.5	9.7	47.4	34.2	0.2	4.1	23659
SERDeU_b	2.9	7.0	41.1	44.5	0.2	4.3	23595
SERDeU_c	5.3	19.9	49.0	20.8	0.3	4.7	23489
SERDeU_d	13.7	32.8	33.3	15.2	0.4	4.6	23475
SERDeU_e	10.5	23.5	38.1	23.0	0.4	4.6	23474
SERDeU_f	3.4	9.2	44.0	38.6	0.3	4.5	23538
SERDeU_g	3.5	8.5	41.6	41.4	0.3	4.7	23501
SERDeU_h	12.3	29.5	37.9	14.8	0.4	5.0	23391
SERDeU_i	7.1	24.4	46.9	15.8	0.4	5.4	23288
SERDeU_j	7.2	19.0	46.0	22.0	0.5	5.3	23308
SERDeU_k	9.6	26.9	39.9	17.7	0.4	5.5	23259
SERDeU_l	7.1	22.7	41.9	23.1	0.4	4.8	23441
SERDeU_m	9.7	24.3	41.8	18.8	0.4	5.0	23384
SERDeU_n	4.9	14.6	43.7	31.5	0.4	4.9	23414
SERDeU_o	7.0	23.8	44.4	19.5	0.3	5.0	23413
SERDeU_p	6.8	20.9	45.0	21.8	0.2	5.3	23369

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SERDeU_a	4.1	9.1	48.0	35.1	0.2	3.6	456181
SERDeU_b	2.6	6.5	41.5	45.4	0.2	3.8	455368
SERDeU_c	5.4	21.1	48.0	20.9	0.2	4.2	453152
SERDeU_d	15.1	34.8	31.5	14.2	0.4	4.0	453284
SERDeU_e	11.1	22.9	37.8	23.6	0.5	4.2	452327
SERDeU_f	3.3	9.2	43.6	39.5	0.3	4.0	453512
SERDeU_g	3.4	8.5	41.0	42.7	0.3	4.2	453047
SERDeU_h	13.3	31.0	36.8	14.0	0.3	4.6	450989
SERDeU_i	7.5	25.1	46.6	15.6	0.4	4.8	449493
SERDeU_j	7.3	18.8	45.6	23.0	0.4	4.8	449445
SERDeU_k	10.4	28.1	38.9	17.1	0.4	5.2	447956
SERDeU_l	7.4	23.3	41.3	23.4	0.3	4.3	452348
SERDeU_m	10.3	24.6	41.5	18.5	0.4	4.6	450643
SERDeU_n	4.8	14.1	44.0	32.4	0.3	4.4	451887
SERDeU_o	7.0	24.6	43.8	19.9	0.2	4.5	451650
SERDeU_p	6.9	20.6	45.6	22.0	0.2	4.7	451028

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

**LEHRER-SCHÜLER BEZIEHUNGEN**

Variablenamen: SBezL\_a bis SBezL\_e

Variablenlabel:	SBezL_a	Lehrer-Schüler Beziehungen: komme mit den meisten Lehrern gut aus
	SBezL_b	Lehrer-Schüler Beziehungen: den meisten Lehrern ist es wichtig, dass ich mich wohlfühle
	SBezL_c	Lehrer-Schüler Beziehungen: die meisten Lehrer interessieren sich dafür, was ich zu sagen habe
	SBezL_d	Lehrer-Schüler Beziehungen: bekomme zusätzliche Hilfe von Lehrern, wenn ich sie brauche
	SBezL_e	Lehrer-Schüler Beziehungen: die meisten Lehrer behandeln mich fair
	SBezL_f	Lehrer-Schüler Beziehungen: fragen nach unserer Meinung, wenn an unserer Schule etwas geplant oder entschieden werden soll
	SBezL_g*	Lehrer-Schüler Beziehungen: in unserer Schule haben die Schülerinnen und Schüler kaum Einfluss auf entscheidende Dinge
	SBezL_h	Lehrer-Schüler Beziehungen: wenn sich Schülerinnen und Schüler bei uns für etwas einsetzen, dann können sie in der Schule selbst vieles ändern
	SBezL_i*	Lehrer-Schüler Beziehungen: setzen sich am Ende der Diskussionen immer durch

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Anmerkungen: Im Datensatz sind nicht alle Variablen in die gleiche Richtung gepolt. Für eine Skalenanalyse mit Bildung eines zusammenfassenden Skalenwertes müssen die mit einem \* versehenen Items zuvor umgepolt werden.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm:	SBezL_a -	Wie stark stimmst du den folgenden Aussagen über die
	SBezL_e	Lehrerinnen und Lehrer an deiner Schule zu?
	SBezL_f -	Treffen die folgenden Aussagen über die Lehrerinnen und
	SBezL_i	Lehrer deiner Schule zu?

Kodierung:	Items SBezL_a bis SBezL_e	
	Wert	Wertelabel
	1	stimme überhaupt nicht zu
	2	stimme eher nicht zu
	3	stimme eher zu
	4	stimme genau zu
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet



Kodierung:	Items SBezL_f bis SBezL_i
	Wert            Wertelabel
	1                trifft überhaupt nicht zu
	2                trifft eher nicht zu
	3                trifft eher zu
	4                trifft genau zu
Missings:	98               nicht valide
	99               nicht bearbeitet

## Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SBezL_a	3.8	12.6	52.8	29.8	0.3	0.8	24457
SBezL_b	8.8	28.9	47.8	11.9	0.3	2.3	24083
SBezL_c	7.8	26.8	50.7	12.2	0.5	2.1	24097
SBezL_d	5.9	20.2	50.3	21.4	0.4	1.8	24178
SBezL_e	6.4	18.9	52.6	19.8	0.6	1.6	24181
SBezL_f	11.8	28.5	42.0	15.3	0.4	1.9	24134
SBezL_g	12.7	43.4	31.8	9.2	0.4	2.5	24011
SBezL_h	8.7	33.8	44.4	9.7	0.4	3.0	23881
SBezL_i	5.1	28.4	40.8	21.3	0.8	3.6	23646

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

## Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SBezL_a	3.3	11.8	51.8	32.1	0.3	0.7	445797
SBezL_b	8.6	28.3	48.1	12.7	0.3	2.1	439506
SBezL_c	7.0	25.7	51.6	13.5	0.3	1.9	439916
SBezL_d	5.7	20.4	49.8	22.1	0.3	1.6	441364
SBezL_e	6.0	18.6	52.9	20.7	0.5	1.3	441944
SBezL_f	12.0	28.7	42.2	15.0	0.4	1.7	440351
SBezL_g	13.2	43.6	31.6	9.1	0.3	2.2	438746
SBezL_h	8.7	32.7	45.1	10.4	0.4	2.9	435485
SBezL_i	4.9	30.1	40.0	21.0	0.7	3.5	431528

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450665$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

## INDIVIDUELLE BEZUGSNORM IM DEUTSCHUNTERRICHT

Variablennamen: SBeDeU\_a bis SBeDeU\_c

Variablenlabel: SBeDeU\_a Individuelle Bezugsnorm im Deutschunterricht: Verbesserung bei schwachem Schüler ist für LehrerIn gute Leistung, auch wenn der Schüler immer noch unter Klassendurchschnitt

SBeDeU\_b Individuelle Bezugsnorm im Deutschunterricht: wenn ich mich besonders angestrengt habe, lobt mich der/die LehrerIn meistens, auch wenn andere Schüler noch besser sind

SBeDeU\_c Individuelle Bezugsnorm im Deutschunterricht: LehrerIn lobt auch schlechte SchülerInnen, wenn er/sie merkt, dass sie sich verbessern

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Treffen die folgenden Aussagen über deinen Deutschunterricht zu?

Kodierung: Wert Wertelabel

1 trifft überhaupt nicht zu

2 trifft eher nicht zu

3 trifft eher zu

4 trifft genau zu

Missings: 98 nicht valide

99 nicht bearbeitet

Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SEsDeU_a	4.8	14.8	55.4	21.1	0.3	3.7	23736
SEsDeU_b	8.3	23.0	46.2	18.6	0.3	3.5	23762
SEsDeU_c	7.4	14.9	50.4	23.6	0.3	3.5	23782

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SEsDeU_a	4.7	15.2	55.7	20.7	0.2	3.5	456749
SEsDeU_b	8.8	23.3	45.4	18.7	0.3	3.5	456540
SEsDeU_c	7.8	15.8	49.1	23.5	0.3	3.5	456644

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**KLASSENKLIMA UND DISZIPLIN IM DEUTSCHUNTERRICHT**

Variablenamen: SDiDeU\_a bis SDiDeU\_f

Variablenlabel: SDiDeU\_a Disziplin im Deutschunterricht:  
hören nicht auf das, was der/die LehrerIn sagt

SDiDeU\_b Disziplin im Deutschunterricht:  
es ist laut und alles geht durcheinander

SDiDeU\_c Disziplin im Deutschunterricht:  
LehrerIn muss lange warten, bis Ruhe eintritt

SDiDeU\_d Disziplin im Deutschunterricht:  
können nicht ungestört arbeiten

SDiDeU\_e Disziplin im Deutschunterricht:  
fangen erst lange nach Beginn der Stunde an zu arbeiten

SDiDeU\_f Disziplin im Deutschunterricht: zu Beginn der Stunde  
vergehen mehr als 5 Minuten, in denen gar nichts passiert

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Anmerkung: Höhere Werte entsprechen geringerer Disziplin im Deutschunterricht.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Wie oft kommt bei euch im Deutschunterricht Folgendes vor?

Kodierung: Wert Wertelabel

1 nie

2 in einigen Stunden

3 in den meisten Stunden

4 in jeder Stunde

Missings: 98 nicht valide

99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SDiDeU_a	26.2	54.8	11.8	4.8	0.4	2.0	24135
SDiDeU_b	32.2	48.4	12.2	4.8	0.3	2.0	24145
SDiDeU_c	27.2	46.6	16.2	7.6	0.3	2.1	24127
SDiDeU_d	30.3	46.4	13.6	6.2	0.3	3.2	23856
SDiDeU_e	39.6	38.8	12.4	6.3	0.3	2.6	24006
SDiDeU_f	36.5	37.9	13.5	9.4	0.3	2.3	24079

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SDiDeU_a	26.9	54.3	11.6	5.1	0.3	1.8	464058
SDiDeU_b	32.4	48.6	11.9	4.9	0.3	1.8	464197
SDiDeU_c	27.8	46.7	15.6	7.8	0.3	1.9	464187
SDiDeU_d	31.1	46.2	13.1	6.2	0.3	3.0	458623
SDiDeU_e	39.2	38.9	12.6	6.6	0.3	2.4	461414
SDiDeU_f	35.5	37.8	13.7	10.6	0.3	2.1	462987

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

**ZUFRIEDENHEIT MIT DEUTSCHLEHRER**

Variablenamen: SZuDeL\_a bis SZuDeL\_e

Variablenlabel: SZuDeL\_a Zufriedenheit mit Deutschlehrer: bin sehr zufrieden  
 SZuDeL\_b Zufriedenheit mit Deutschlehrer: mag ihn/sie sehr gern  
 SZuDeL\_c Zufriedenheit mit Deutschlehrer: ist vom Fach begeistert  
 SZuDeL\_d Zufriedenheit mit Deutschlehrer: unterrichtet mit Begeisterung  
 SZuDeL\_e Zufriedenheit mit Deutschlehrer: scheint das Unterrichten großen Spaß zu machen

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: PISA 2003 (Ramm et al., 2003)

Itemstamm: Nun geht es weiter mit Fragen, in denen es um deine Lehrerin/deinen Lehrer im Fach Deutsch geht.  
 Antworte so, wie du deine Deutschlehrerin/ deinen Deutschlehrer erlebst.

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 stimmt gar nicht  
 2 stimmt eher nicht  
 3 stimmt eher  
 4 stimmt ganz genau  
 Missings: 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{valid}$
SZuDeL_a	8.6	15.7	38.4	34.4	0.3	2.6	24006
SZuDeL_b	9.5	20.1	38.0	29.2	0.4	2.9	23910
SZuDeL_c	2.8	7.7	38.9	46.5	0.3	3.7	23718
SZuDeL_d	5.4	17.5	40.7	32.5	0.5	3.4	23760
SZuDeL_e	6.8	19.0	40.5	29.6	0.5	3.7	23697

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{valid}$
SZuDeL_a	8.4	15.2	38.4	35.3	0.3	2.4	461885
SZuDeL_b	9.1	18.9	38.5	30.6	0.3	2.6	460374
SZuDeL_c	2.9	7.5	38.9	46.9	0.3	3.5	456305
SZuDeL_d	5.7	17.5	40.3	33.0	0.4	3.1	457636
SZuDeL_e	7.2	18.9	39.6	30.5	0.4	3.5	455925

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

**UNTERSTÜTZUNG IM DEUTSCHUNTERRICHT**

Variablenamen: SUnDeU\_a bis SUnDeU\_h

Variablenlabel: SUnDeU\_a Unterstützung im Deutschunterricht: Lehrer interessiert sich für Lernfortschritt jedes einzelnen Schülers  
 SUnDeU\_b Unterstützung im Deutschunterricht: Lehrer gibt uns Gelegenheit, unsere Meinung zu sagen  
 SUnDeU\_c Unterstützung im Deutschunterricht: Lehrer hilft uns bei der Arbeit  
 SUnDeU\_d Unterstützung im Deutschunterricht: Lehrer erklärt etwas so lange, bis wir es verstehen  
 SUnDeU\_e Unterstützung im Deutschunterricht: Lehrer findet es nicht schlimm, wenn wir mal was falsch machen  
 SUnDeU\_f Unterstützung im Deutschunterricht: Lehrer tut viel, um uns zu helfen  
 SUnDeU\_g Unterstützung im Deutschunterricht: Lehrer hilft uns beim Lernen  
 SUnDeU\_h Unterstützung im Deutschunterricht: Lehrer gibt mir zu meiner Arbeit hilfreiche Hinweise

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Wie oft kommt bei euch im Deutschunterricht Folgendes vor?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	in einigen Stunden
	3	in den meisten Stunden
	4	in jeder Stunde
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
SUnDeU_a	10.1	34.9	35.8	16.1	0.2	2.9	23961
SUnDeU_b	5.7	22.5	37.6	31.4	0.2	2.6	24018
SUnDeU_c	5.5	22.4	37.8	31.4	0.4	2.5	24004
SUnDeU_d	8.0	25.3	35.4	28.5	0.4	2.4	24021
SUnDeU_e	9.0	22.3	32.8	33.1	0.3	2.5	24010
SUnDeU_f	6.3	23.1	36.2	31.5	0.3	2.6	24016
SUnDeU_g	9.5	26.7	35.9	24.9	0.4	2.7	23974
SUnDeU_h	8.5	25.4	36.4	26.7	0.3	2.7	23988

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
SUnDeU_a	10.9	35.5	35.0	15.7	0.2	2.7	460822
SUnDeU_b	5.7	22.2	37.2	32.4	0.2	2.4	462176
SUnDeU_c	5.8	22.3	37.8	31.5	0.3	2.3	461713
SUnDeU_d	8.0	25.2	34.7	29.5	0.3	2.2	462032
SUnDeU_e	9.1	21.7	31.6	34.9	0.3	2.5	461075
SUnDeU_f	6.4	22.6	36.6	31.7	0.2	2.5	461333
SUnDeU_g	9.7	26.8	36.3	24.3	0.3	2.6	460831
SUnDeU_h	9.1	25.3	35.8	26.9	0.3	2.5	460932

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

## INDIVIDUELLE BEZUGSNORM IM ENGLISCHUNTERRICHT

Variablenamen: SBeEnU\_a bis SBeEnU\_c

Variablenlabel: SBeEnU\_a Individuelle Bezugsnorm im Englischunterricht: Verbesserung bei schwachem Schüler ist für LehrerIn gute Leistung, auch wenn der Schüler immer noch unter Klassendurchschnitt

SBeEnU\_b Individuelle Bezugsnorm im Englischunterricht: wenn ich mich besonders angestrengt habe, lobt mich der/die LehrerIn meistens, auch wenn andere Schüler noch besser sind

SBeEnU\_c Individuelle Bezugsnorm im Englischunterricht: LehrerIn lobt auch schlechte SchülerInnen, wenn er/sie merkt, dass sie sich verbessern

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich Englisch, Fragebogenrotationsteile 70, 71, 74

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Treffen die folgenden Aussagen über deinen Englischunterricht zu?

Kodierung: Wert Wertelabel

1 trifft überhaupt nicht zu

2 trifft eher nicht zu

3 trifft eher zu

4 trifft genau zu

Missings: 98 nicht valide

99 nicht bearbeitet

## Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SBeEnU_a	8.9	19.5	46.2	18.2	0.3	6.9	22364
SBeEnU_b	8.5	21.5	44.7	18.0	0.3	7.0	22330
SBeEnU_c	8.7	18.1	45.6	20.1	0.3	7.2	22277

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 24090, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

## Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SBeEnU_a	9.2	19.5	46.2	19.1	0.2	5.7	440527
SBeEnU_b	9.3	21.2	44.2	19.2	0.2	5.9	440025
SBeEnU_c	9.2	18.3	45.2	21.1	0.2	6.0	439438

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 468590, Gewichtungsfaktor wgt\_eng, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

## KLASSENKLIMA UND DISZIPLIN IM ENGLISCHUNTERRICHT

Variablenamen: SDiEnU\_a bis SDiEnU\_f

Variablenlabel: SDiEnU\_a Disziplin im Englischunterricht: hören nicht auf das, was der/die LehrerIn sagt  
 SDiEnU\_b Disziplin im Englischunterricht: es ist laut und alles geht durcheinander  
 SDiEnU\_c Disziplin im Englischunterricht: LehrerIn muss lange warten, bis Ruhe eintritt  
 SDiEnU\_d Disziplin im Englischunterricht: können nicht ungestört arbeiten  
 SDiEnU\_e Disziplin im Englischunterricht: fangen erst lange nach Beginn der Stunde an zu arbeiten  
 SDiEnU\_f Disziplin im Englischunterricht: zu Beginn der Stunde vergehen mehr als 5 Minuten, in denen gar nichts passiert

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich Englisch, Fragebogenrotationsteile 70, 71, 74

Anmerkung: Höhere Werte entsprechen geringerer Disziplin im Englischunterricht.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Wie oft kommt bei euch im Englischunterricht Folgendes vor?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 nie  
 2 in einigen Stunden  
 3 in den meisten Stunden  
 4 in jeder Stunde  
 Missings: 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{valid}$
SDiEnU_a	29.9	43.2	13.9	5.8	0.4	6.8	22370
SDiEnU_b	28.8	41.6	16.1	6.0	0.4	7.1	22299
SDiEnU_c	30.7	39.0	15.9	6.9	0.4	7.1	22274
SDiEnU_d	32.7	37.2	14.6	7.3	0.4	7.9	22097
SDiEnU_e	37.4	34.4	13.9	6.7	0.4	7.2	22254
SDiEnU_f	36.7	33.8	14.0	8.0	0.3	7.2	22299

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24090$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.



**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
SDiEnU_a	30.6	44.0	13.7	5.8	0.4	5.6	440730
SDiEnU_b	30.0	41.9	15.9	6.0	0.3	5.9	439709
SDiEnU_c	31.8	39.5	15.6	6.9	0.4	5.9	439501
SDiEnU_d	34.7	37.6	13.8	7.0	0.3	6.7	435767
SDiEnU_e	38.1	35.2	13.6	6.7	0.4	5.9	438726
SDiEnU_f	37.3	34.4	13.7	8.3	0.3	6.0	439057

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 468590$ , Gewichtungsfaktor  $wgt\_eng$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Tnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**UNTERSTÜTZUNG IM ENGLISCHUNTERRICHT**

Variablenamen: SUnEnU\_a bis SUnEnU\_h

Variablenlabel:	SUnEnU_a	Unterstützung im Englischunterricht: Lehrer interessiert sich für Lernfortschritt jedes einzelnen Schülers
	SUnEnU_b	Unterstützung im Englischunterricht: Lehrer gibt uns Gelegenheit, unsere Meinung zu sagen
	SUnEnU_c	Unterstützung im Englischunterricht: Lehrer hilft uns bei der Arbeit
	SUnEnU_d	Unterstützung im Englischunterricht: Lehrer erklärt etwas so lange, bis wir es verstehen
	SUnEnU_e	Unterstützung im Englischunterricht: Lehrer findet es nicht schlimm, wenn wir mal was falsch machen
	SUnEnU_f	Unterstützung im Englischunterricht: Lehrer tut viel, um uns zu helfen
	SUnEnU_g	Unterstützung im Englischunterricht: Lehrer hilft uns beim Lernen
	SUnEnU_h	Unterstützung im Englischunterricht: Lehrer gibt mir zu meiner Arbeit hilfreiche Hinweise

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich Englisch, Fragebogenrotationsteile 70, 71, 74

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Wie oft kommt bei euch im Englischunterricht Folgendes vor?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	in einigen Stunden
	3	in den meisten Stunden
	4	in jeder Stunde
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SUnEnU_a	12.2	34.1	30.3	16.2	0.2	7.0	22355
SUnEnU_b	9.1	28.8	34.7	19.8	0.3	7.3	22264
SUnEnU_c	7.8	26.5	35.3	22.5	0.3	7.5	22202
SUnEnU_d	9.5	27.0	32.7	23.3	0.4	7.1	22279
SUnEnU_e	9.7	25.6	32.2	24.6	0.4	7.4	22223
SUnEnU_f	8.5	26.3	34.3	23.2	0.4	7.3	22239
SUnEnU_g	10.9	27.1	33.2	21.2	0.3	7.2	22267
SUnEnU_h	11.0	26.5	33.1	21.8	0.2	7.4	22250

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 24090$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SUnEnU_a	12.8	34.9	29.8	16.5	0.2	5.9	440037
SUnEnU_b	9.6	28.9	34.1	21.1	0.3	6.1	438758
SUnEnU_c	8.4	26.9	34.7	23.3	0.3	6.3	437292
SUnEnU_d	9.9	26.2	32.9	24.8	0.3	5.9	439361
SUnEnU_e	10.0	24.3	32.0	27.1	0.4	6.2	437696
SUnEnU_f	8.9	26.3	33.7	24.6	0.4	6.1	438352
SUnEnU_g	11.8	27.4	32.6	21.8	0.3	6.1	438697
SUnEnU_h	11.7	27.1	32.6	22.2	0.2	6.2	438752

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 468590$ , Gewichtungsfaktor wgt\_eng, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74.

## UMGANG DER MITSCHÜLER MIT SCHULEIGENTUM

Variablenamen: SUmSE\_a bis SUmSE\_d

Variablenlabel: SUmSE\_a Umgang der Mitschüler mit Schuleigentum: es kommt vor, dass sie Wände voll schmieren  
 SUmSE\_b Umgang der Mitschüler mit Schuleigentum: es kommt vor, dass sie mutwillig etwas kaputt machen  
 SUmSE\_c Umgang der Mitschüler mit Schuleigentum: es kommt vor, dass sie die Schultische voll schmieren  
 SUmSE\_d Umgang der Mitschüler mit Schuleigentum: es kommt vor, dass sie ihren Müll in der Schule verstreut liegen lassen

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Itemstamm: Treffen die folgenden Aussagen auf deine Schule zu?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 gar nicht  
 2 manchmal  
 3 oft  
 4 sehr oft  
 Missings: 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SUmSE_a	22.3	49.4	15.9	11.4	0.2	0.8	24459
SUmSE_b	19.9	52.5	17.3	9.1	0.3	0.9	24429
SUmSE_c	4.5	32.2	35.2	27.1	0.2	0.8	24478
SUmSE_d	6.1	30.9	31.7	30.2	0.3	0.7	24470

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SUmSE_a	24.8	50.1	14.3	9.7	0.2	0.9	445039
SUmSE_b	19.8	53.8	16.9	8.4	0.2	0.9	444950
SUmSE_c	4.2	31.6	36.0	27.2	0.2	0.8	445777
SUmSE_d	5.0	29.5	32.8	31.8	0.2	0.7	446168

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

## 1.5.2 Selbstkonzept und Motivation im Fach Deutsch

### FÄHIGKEITSELBSTKONZEPT IM FACH DEUTSCH

Skalename: SFSkDe

Skalenlabel: Fähigkeitsselbstkonzept Deutsch

Variablenamen: SFSkDe\_a bis SFSkDe\_k

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Itemanzahl: 11

Anmerkungen: Für die Skalenanalyse und die Bildung des Skalenwertes wurden die mit einem \* versehenen Items umgepolt. Im Datensatz sind alle Variablen bereits in die gleiche Richtung gepolt, d.h. hohe Werte entsprechen einem hohen Fähigkeitsselbstkonzept im Fach Deutsch.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011a)  
DESI Skalenhandbuch (Wagner, Helmke & Rösner, 2009)

Itemstamm: Wie stark treffen die folgenden Aussagen zum Fach Deutsch auf dich zu?

Kodierung: Items SFSkDe\_a, SFSkDe\_b, SFSkDe\_h, SFSkDe\_i, SFSkDe\_j

Wert	Wertelabel
1	stimmt gar nicht
2	stimmt eher nicht
3	stimmt eher
4	stimmt ganz genau

Missings: 98 nicht valide  
99 nicht bearbeitet

Kodierung: Items SFSkDe\_c, SFSkDe\_d, SFSkDe\_e, SFSkDe\_f, SFSkDe\_g,  
SFSkDe\_k

Wert	Wertelabel
1	stimmt ganz genau (rekodiert)
2	stimmt eher (rekodiert)
3	stimmt eher nicht (rekodiert)
4	stimmt gar nicht (rekodiert)

Missings: 98 nicht valide  
99 nicht bearbeitet

Skalenbildung: Zur Bildung des Skalenwertes wurde der Mittelwert über alle Items einer Skala bei Vorliegen von mindestens 3 gültigen Werten berechnet.

Variablenlabel:	SFSkDe_a	Fähigkeitsselbstkonzept Deutsch: verstehe meist, was wir durchnehmen
	SFSkDe_b	Fähigkeitsselbstkonzept Deutsch: bin im Fach Deutsch ganz gut
	SFSkDe_c*	Fähigkeitsselbstkonzept Deutsch: Fach fällt mir schwerer als den meisten anderen
	SFSkDe_d*	Fähigkeitsselbstkonzept Deutsch: komme mit Fach nicht zurecht, egal, wie sehr ich mich anstrenge
	SFSkDe_e*	Fähigkeitsselbstkonzept Deutsch: habe für das Fach einfach keine Begabung
	SFSkDe_f*	Fähigkeitsselbstkonzept Deutsch: brauche immer etwas mehr Zeit zur Lösung als die anderen
	SFSkDe_g*	Fähigkeitsselbstkonzept Deutsch: bin ein hoffnungsloser Fall
	SFSkDe_h	Fähigkeitsselbstkonzept Deutsch: lerne schnell im Fach
	SFSkDe_i	Fähigkeitsselbstkonzept Deutsch: bekomme gute Noten
	SFSkDe_j	Fähigkeitsselbstkonzept Deutsch: schneide in Klassenarbeiten gut ab
	SFSkDe_k*	Fähigkeitsselbstkonzept Deutsch: so viele besser als ich, dass ich mich lieber nicht oft melde

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SFSkDe_a	1.4	7.3	53.6	36.7	0.2	0.8	24463
SFSkDe_b	2.4	21.0	50.4	23.8	0.5	2.0	24117
SFSkDe_c	3.4	16.6	40.9	36.8	0.3	2.1	24140
SFSkDe_d	3.2	11.0	32.1	51.7	0.2	1.7	24248
SFSkDe_e	4.7	16.2	33.6	43.6	0.3	1.5	24267
SFSkDe_f	3.9	16.7	38.8	38.9	0.4	1.3	24302
SFSkDe_g	2.4	6.2	24.0	65.5	0.5	1.3	24274
SFSkDe_h	3.6	21.6	55.5	17.3	0.5	1.5	24231
SFSkDe_i	4.0	24.0	51.9	17.2	0.9	1.9	24015
SFSkDe_j	4.7	28.6	47.9	15.6	0.9	2.2	23943
SFSkDe_k	5.0	18.1	39.5	35.2	0.5	1.6	24200

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SFSkDe_a	1.3	7.2	52.2	38.4	0.2	0.7	469875
SFSkDe_b	2.8	22.3	48.9	23.5	0.5	1.9	462746
SFSkDe_c	3.3	16.3	40.4	37.9	0.2	1.9	464107
SFSkDe_d	3.4	11.1	32.2	51.6	0.2	1.5	466115
SFSkDe_e	5.1	16.7	32.8	43.8	0.2	1.5	466340
SFSkDe_f	3.6	15.7	38.9	40.4	0.3	1.2	467340
SFSkDe_g	2.4	6.2	23.7	66.0	0.5	1.2	466383
SFSkDe_h	3.9	21.5	55.1	17.6	0.5	1.4	465531
SFSkDe_i	4.8	25.5	50.1	17.0	0.9	1.7	461669
SFSkDe_j	5.2	29.5	46.3	16.2	0.8	2.0	461054
SFSkDe_k	4.9	17.8	38.9	36.5	0.5	1.4	465394

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Skalenanalyse (ungewichtet)**

Variable	$\bar{x}$	$SD$	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
SFSkDe_a	3.27	0.65	24463	0.59
SFSkDe_b	2.98	0.75	24117	0.74
SFSkDe_c	3.14	0.82	24140	0.65
SFSkDe_d	3.35	0.81	24248	0.75
SFSkDe_e	3.18	0.88	24267	0.73
SFSkDe_f	3.15	0.84	24302	0.64
SFSkDe_g	3.55	0.72	24274	0.66
SFSkDe_h	2.88	0.73	24231	0.69
SFSkDe_i	2.85	0.75	24015	0.72
SFSkDe_j	2.77	0.77	23943	0.69
SFSkDe_k	3.07	0.86	24200	0.55

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	$SD$	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
SFSkDe	3.11	0.57	24527	0.92	22221

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse (gewichtet)**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
SFSkDe_a	3.29	0.66	469875	0.60
SFSkDe_b	2.95	0.76	462746	0.75
SFSkDe_c	3.15	0.81	464107	0.66
SFSkDe_d	3.34	0.81	466115	0.76
SFSkDe_e	3.17	0.89	466340	0.75
SFSkDe_f	3.18	0.83	467340	0.63
SFSkDe_g	3.56	0.72	466383	0.67
SFSkDe_h	2.88	0.74	465531	0.70
SFSkDe_i	2.81	0.77	461669	0.74
SFSkDe_j	2.76	0.79	461054	0.71
SFSkDe_k	3.09	0.86	465394	0.55

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
SFSkDe	3.11	0.58	471062	0.92	428604

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**SELBSTWIRKSAMKEIT IM FACH DEUTSCH**

Skalename:	SSWiDe	
Skalenlabel:	Selbstwirksamkeit Deutsch	
Datenquelle:	Schülerfragebogen Ländervergleich	
Itemanzahl:	8	
Literatur:	DESI Skalenhandbuch (Wagner, Helmke & Rösner, 2009)	
Itemstamm:	Wie stark treffen die folgenden Aussagen zum Fach Deutsch auf dich zu?	
Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	stimmt gar nicht
	2	stimmt eher nicht
	3	stimmt eher
	4	stimmt ganz genau
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet
Skalenbildung:	Zur Bildung des Skalenwertes wurde der Mittelwert über alle Items einer Skala bei Vorliegen von mindestens 3 gültigen Werten berechnet.	
Variablenamen:	SSWiDe_a bis SSWiDe_h	
Variablenlabel	SSWiDe_a	Selbstwirksamkeit Deutsch: bin mir sicher, auch schwierigen Stoff verstehen zu können
	SSWiDe_b	Selbstwirksamkeit Deutsch: bin überzeugt, in Hausaufgaben und Klassenarbeiten gute Leistungen zu erzielen
	SSWiDe_c	Selbstwirksamkeit Deutsch: bin überzeugt, die gelehrteten Fertigkeiten zu beherrschen
	SSWiDe_d	Selbstwirksamkeit Deutsch: lerne auch dann weiter, wenn der Stoff schwierig ist
	SSWiDe_e	Selbstwirksamkeit Deutsch: versuche, mein Bestes zu geben, um mir Wissen anzueignen
	SSWiDe_f	Selbstwirksamkeit Deutsch: wenn ich mir Mühe gebe, kann ich es auch
	SSWiDe_g	Selbstwirksamkeit Deutsch: wenn ich mich richtig anstrenge, bekomme ich eine gute Note
	SSWiDe_h	Selbstwirksamkeit Deutsch: wichtig, sich angemessen auszudrücken, um Stelle zu bekommen



**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SSWiDe_a	4.6	25.3	54.0	13.4	0.4	2.2	24064
SSWiDe_b	2.8	14.6	56.3	23.9	0.4	1.9	24136
SSWiDe_c	2.1	13.6	64.3	17.7	0.3	2.1	24144
SSWiDe_d	2.7	20.1	58.0	16.7	0.3	2.1	24119
SSWiDe_e	2.4	17.3	56.5	21.1	0.3	2.3	24064
SSWiDe_f	1.3	7.4	51.0	37.9	0.4	2.0	24111
SSWiDe_g	1.8	9.6	44.6	41.5	0.4	2.2	24077
SSWiDe_h	1.4	4.8	29.3	61.9	0.5	2.0	24102

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SSWiDe_a	4.7	25.4	53.4	14.1	0.4	2.1	462534
SSWiDe_b	3.0	14.8	56.0	24.1	0.4	1.8	463863
SSWiDe_c	2.1	13.5	63.8	18.7	0.2	1.8	464748
SSWiDe_d	2.7	20.3	57.8	17.1	0.2	1.9	464129
SSWiDe_e	2.6	17.3	56.5	21.2	0.3	2.1	463054
SSWiDe_f	1.3	8.3	50.1	38.0	0.3	1.9	463753
SSWiDe_g	2.0	11.1	43.8	40.7	0.3	2.0	463066
SSWiDe_h	1.5	4.6	28.0	63.6	0.5	1.8	463566

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Skalenanalyse (ungewichtet)**

Variable	$\bar{x}$	$SD$	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
SSWiDe_a	2.78	0.74	24064	0.53
SSWiDe_b	3.04	0.71	24136	0.62
SSWiDe_c	3.00	0.64	24144	0.66
SSWiDe_d	2.91	0.69	24119	0.57
SSWiDe_e	2.99	0.70	24064	0.49
SSWiDe_f	3.29	0.66	24111	0.62
SSWiDe_g	3.29	0.72	24077	0.57
SSWiDe_h	3.56	0.66	24102	0.40

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	$SD$	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
SSWiDe	3.11	0.47	24339	0.83	22885

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**LERNMOTIVATION IM FACH DEUTSCH**

Skalename:	SMotDe
Skalenlabel:	Lernmotivation Deutsch
Variablenamen:	SMotDe_a bis SMotDe_n
Datenquelle:	Schülerfragebogen Ländervergleich
Itemanzahl:	14
Anmerkungen:	Für die Skalenanalyse und die Bildung des Skalenwertes wurden die mit einem * versehenen Items umgepolt. Im Datensatz sind alle Variablen bereits in die gleiche Richtung gepolt, d.h. hohe Werte entsprechen einem hohen Fähigkeitsselbstkonzept im Fach Deutsch.
Literatur:	DESI Skalenhandbuch (Wagner, Helmke & Rösner, 2009)
Itemstamm:	Wie stark treffen die folgenden Aussagen zum Fach Deutsch auf dich zu?
Kodierung:	SMotDe_a, SMotDe_b, SMotDe_d, SMotDe_e, SMotDe_f, SMotDe_j, SMotDe_k, SMotDe_l, SMotDe_m
	Wert Wertelabel
	1 stimmt gar nicht
	2 stimmt eher nicht
	3 stimmt eher
	4 stimmt ganz genau
Missings:	98 nicht valide
	99 nicht bearbeitet
Kodierung:	SMotDe_c, SMotDe_g, SMotDe_h, SMotDe_i, SMotDe_n
	Wert Wertelabel
	1 stimmt ganz genau (rekodiert)
	2 stimmt eher (rekodiert)
	3 stimmt eher nicht (rekodiert)
	4 stimmt gar nicht (rekodiert)
Missings:	98 nicht valide
	99 nicht bearbeitet
Skalenbildung:	Zur Bildung des Skalenwertes wurde der Mittelwert über alle Items einer Skala bei Vorliegen von mindestens 3 gültigen Werten berechnet.

Variablenlabel:	SMotDe_a	Lernmotivation Deutsch: mache mehr für Deutsch, als ich für die Schule brauchen würde
	SMotDe_b	Lernmotivation Deutsch: ohne das Fach würde mir etwas fehlen
	SMotDe_c*	Lernmotivation Deutsch: würde das Fach sofort abwählen, wenn ich könnte
	SMotDe_d	Lernmotivation Deutsch: beschäftige mich manchmal in meiner Freizeit mit dem Fach
	SMotDe_e	Lernmotivation Deutsch: das Fach macht mir Spaß
	SMotDe_f	Lernmotivation Deutsch: finde das Fach cool
	SMotDe_g*	Lernmotivation Deutsch: Fach ist notwendiges Übel
	SMotDe_h*	Lernmotivation Deutsch: Zeitverschwendung, für das Fach zu lernen
	SMotDe_i*	Lernmotivation Deutsch: finde das Fach langweilig
	SMotDe_j	Lernmotivation Deutsch: finde das Fach wichtig
	SMotDe_k	Lernmotivation Deutsch: lege großen Wert darauf, im Fach gut zu sein
	SMotDe_l	Lernmotivation Deutsch: meistens gehe ich gerne in den Deutschunterricht
	SMotDe_m	Lernmotivation Deutsch: Fach ist eines meiner Lieblingsfächer
	SMotDe_n*	Lernmotivation Deutsch: habe häufig keine Lust, im Deutschunterricht mitzuarbeiten

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SMotDe_a	15.2	36.2	28.2	17.7	0.4	2.4	24041
SMotDe_b	16.7	30.9	33.2	16.2	0.5	2.4	24009
SMotDe_c	9.7	16.1	34.4	36.6	0.6	2.7	23912
SMotDe_d	31.9	39.4	19.8	5.9	0.4	2.6	23971
SMotDe_e	9.5	31.2	43.4	12.9	0.6	2.4	23969
SMotDe_f	18.2	35.7	31.8	11.5	0.5	2.4	24014
SMotDe_g	10.1	31.0	36.0	19.5	0.3	3.1	23884
SMotDe_h	5.3	15.0	45.2	31.9	0.3	2.2	24091
SMotDe_i	9.7	27.3	38.9	21.2	0.6	2.5	23976
SMotDe_j	3.3	11.8	47.5	34.6	0.3	2.3	24066
SMotDe_k	2.8	20.5	50.4	23.5	0.5	2.3	24028
SMotDe_l	8.2	30.7	42.5	15.7	0.4	2.5	24006
SMotDe_m	25.9	38.6	22.1	10.7	0.4	2.3	24057
SMotDe_n	10.0	30.2	40.3	16.8	0.4	2.3	24043

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SMotDe_a	15.3	35.2	28.3	18.6	0.4	2.2	462023
SMotDe_b	17.9	32.1	31.9	15.6	0.4	2.2	461987
SMotDe_c	10.1	15.3	35.0	36.7	0.5	2.4	460403
SMotDe_d	33.2	39.6	18.8	5.8	0.4	2.2	461914
SMotDe_e	9.6	31.9	42.8	12.9	0.6	2.2	461031
SMotDe_f	18.8	35.6	31.7	11.3	0.4	2.2	462012
SMotDe_g	9.6	30.3	36.5	20.3	0.3	3.0	458309
SMotDe_h	5.4	15.9	45.2	31.2	0.3	2.0	463202
SMotDe_i	9.6	27.8	38.8	21.2	0.5	2.2	461528
SMotDe_j	3.4	12.4	48.3	33.5	0.3	2.1	462888
SMotDe_k	3.0	21.1	50.4	23.0	0.4	2.1	462499
SMotDe_l	8.3	30.4	42.9	15.7	0.3	2.2	462141
SMotDe_m	26.2	39.0	21.7	10.8	0.3	2.0	463066
SMotDe_n	9.8	30.3	40.3	17.3	0.4	2.0	462802

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor  $wgt\_deu$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Skalenanalyse (ungewichtet)**

Variable	$\bar{x}$	$SD$	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
SMotDe_a	2.50	0.96	24053	0.39
SMotDe_b	2.50	0.96	24022	0.58
SMotDe_c	3.01	0.97	23924	0.57
SMotDe_d	2.00	0.88	23984	0.35
SMotDe_e	2.62	0.84	23982	0.76
SMotDe_f	2.38	0.92	24027	0.72
SMotDe_g	2.67	0.91	23896	0.45
SMotDe_h	3.06	0.83	24104	0.53
SMotDe_i	2.74	0.91	23989	0.72
SMotDe_j	3.17	0.77	24080	0.56
SMotDe_k	2.97	0.75	24043	0.57
SMotDe_l	2.68	0.84	24019	0.70
SMotDe_m	2.18	0.95	24071	0.68
SMotDe_n	2.66	0.88	24057	0.47

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	$SD$	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
SMotDe	2.65	0.57	24445	0.89	21670

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse (gewichtet)**

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	<i>N<sub>Valid</sub></i>	<i>r<sub>it</sub><sup>1</sup></i>
SMotDe_a	2.51	0.97	462023	0.37
SMotDe_b	2.46	0.97	461987	0.60
SMotDe_c	3.01	0.97	460403	0.58
SMotDe_d	1.97	0.88	461914	0.34
SMotDe_e	2.61	0.84	461031	0.76
SMotDe_f	2.36	0.92	462012	0.73
SMotDe_g	2.70	0.91	458309	0.47
SMotDe_h	3.05	0.84	463202	0.54
SMotDe_i	2.73	0.91	461528	0.73
SMotDe_j	3.15	0.77	462888	0.57
SMotDe_k	2.96	0.76	462499	0.58
SMotDe_l	2.68	0.84	462141	0.71
SMotDe_m	2.17	0.95	463066	0.69
SMotDe_n	2.67	0.88	462802	0.48

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	<i>N<sub>Valid</sub><sup>1</sup></i>	<i>Cronbachs α</i>	<i>N<sub>Valid</sub><sup>2</sup></i>
SMotDe	2.64	0.57	469623	0.89	418451

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

## 1.6 Sozialstrukturelle Merkmale der Herkunft

### 1.6.1 Sozioökonomischer Status der Familie

#### BERUFSTÄTIGKEIT DER ELTERN

Variablenamen: SBSitV & SBSitM

Variablenlabel: SBSitV Berufstätigkeit: Vater  
SBSitM Berufstätigkeit: Mutter

Datenquelle: Schülerfragebogen

Anmerkung: Die zwei Fragen nach der Berufstätigkeit von Vater und Mutter aus PISA 2000 wurden zusammengelegt zu einer Frage mit zwei Spalten zum Ankreuzen für das jeweilige Elternteil.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Sind deine Eltern berufstätig? Was machen sie zurzeit?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	vollzeit beschäftigt
	2	teilzeit beschäftigt
	3	nicht berufstätig
	4	etwas anderes (z.B. Hausmann/Hausfrau, Rentner/in)
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SBSitV	73.9	8.5	4.1	4.0	1.4	8.2	30345
SBSitM	33.4	36.6	4.9	16.4	3.3	5.4	30653

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 33569$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

#### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SBSitV	77.0	7.7	3.2	3.7	1.2	7.2	638141
SBSitM	27.5	42.1	3.6	18.4	3.3	5.0	638413

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 696374$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**DAUER DER ARBEITSLOSIGKEIT DER ELTERN**

Variablenamen: SArbIV &amp; SarblM

Variablenlabel: SArbIV Arbeitslosigkeit: Vater  
SarblM Arbeitslosigkeit: Mutter

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Falls deine Eltern zurzeit arbeitslos sind, gib bitte an, seit wann sie arbeitslos sind.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	weniger als 1 Jahr
	2	mehr als 1 Jahr, weniger als 3 Jahre
	3	mehr als 3 Jahre
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	98	99	$N_{Valid}$
SArbIV	2.5	1.6	2.0	0.3	93.6	1518
SarblM	2.8	2.3	4.4	0.3	90.2	2336

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	98	99	$N_{Valid}$
SArbIV	2.1	1.4	1.5	0.2	94.9	22105
SarblM	2.2	1.6	3.5	0.3	92.5	32557

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**BERUFLICHE STELLUNG DER ELTERN**

Variablenamen: SBsteV &amp; SBsteM

Variablenlabel: SBsteV berufliche Stellung: Vater  
 SBsteM berufliche Stellung: Mutter

Datenquelle: Schülerfragebogen

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: In welcher beruflichen Stellung sind deine Eltern tätig? Wenn deine Mutter/dein Vater derzeit nicht berufstätig ist, gib bitte an, in welcher beruflichen Stellung sie/er bei ihrer/seiner letzten Arbeit war.

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 Selbstständige/r  
 2 freiberufliche/r Akademiker/in  
 3 mithelfende/r Familienangehörige/r  
 4 Beamter/Beamtin  
 5 Angestellte/r  
 6 Arbeiter/in  
 7 war nie berufstätig  
 Missings: 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
SBsteV	18.5	0.8	0.4	7.5	33.4
SBsteM	10.3	0.7	2.6	5.6	44.1
	6	7	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	19.4	0.3	4.2	15.4	26993
	12.3	2.4	3.8	18.2	26191

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 33569$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
SBsteV	18.2	0.8	0.4	8.4	34.5
SBsteM	9.9	0.7	2.9	5.9	44.8
	6	7	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	20.1	0.2	4.3	13.2	574694
	12.3	2.4	3.7	17.4	549582

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 696374$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)



**ANZAHL DER ANGESTELLTEN DER ELTERN**

Variablenamen: SAngzV &amp; SAngzM

Variablenlabel: SAngzV Anzahl der Angestellten: Vater  
 SAngzM Anzahl der Angestellten: Mutter

Datenquelle: Schülerfragebogen

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Sind deine Eltern anderen bei der Arbeit vorgesetzt? Wie viele Personen arbeiten nach ihren Anweisungen? Wenn deine Mutter/dein Vater derzeit nicht berufstätig ist, gib bitte an, in welcher beruflichen Stellung sie/er bei ihrer/seiner letzten Arbeit war.

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 keine  
 2 1 - 10 Personen  
 3 mehr als 10 Personen  
 Missings: 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SAngzV	33.2	29.6	16.0	0.6	20.7	26445
SAngzM	51.7	20.0	5.8	0.4	22.1	26012

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 33569$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SAngzV	32.7	31.2	17.7	0.6	17.9	567518
SAngzM	54.0	19.4	5.5	0.4	20.6	549875

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 696374$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

## ISCO DER ELTERN

Variablenamen: SIscoV, SIscoM, SIscoGrV, SIscoGrM

Variablenlabel: SIscoV ISCO 88 Kodierung Vater  
 SIscoM ISCO 88 Kodierung Mutter  
 SIscoGrV ISCO 88 Kodierung Vater gruppiert  
 SIscoGrM ISCO 88 Kodierung Mutter gruppiert

Datenquelle: Schülerfragebogen

Anmerkungen: Der ausgeübte Beruf, den die Schüler in offener Form angaben, wurde einer in der „International Standard Classification of Occupations“ (ISCO-88) verzeichneten Berufsgattung zugeordnet. Dabei handelt es sich um den ersten Beruf, den die Schüler angaben  
 Die Variablen SIscoGrM und SIscoGrV wurden am IQB entsprechend der Gruppierungen der ILO gebildet (vgl. <http://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/isco/isco88/publ4.htm>).

Literatur: International Labour Organisation [ILO] (1990):  
<http://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/isco/isco88/index.htm>  
 Übersetzung:  
 Warwick Institute for Employment Research (1990):  
<http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/ier/research/isco88/german/>

Itemstamm: Welche Berufe üben deine Eltern aus? (z.B. Schreiner, Automechaniker, Bauingenieur oder Verkäuferin, Krankenschwester, Lehrerin)  
 Wenn deine Eltern zurzeit nicht berufstätig sind, gib bitte an, welchen Beruf sie zuletzt ausgeübt haben.

Kodierung: SIscoGrM & SIscoGrV

Wert Wertelabel

- |   |  |
|---|--|
| 1 | Angehörige gesetzgebender Körperschaften, leitende Verwaltungsbedienstete und Führungskräfte in der Privatwirtschaft ( <i>legislators, senior officials and managers</i> ) |
| 2 | Wissenschaftler/Akademiker ( <i>professionals</i> )  |
| 3 | Techniker und gleichrangige nichttechnische Berufe ( <i>technicians and associate professionals</i> )  |
| 4 | Bürokräfte ( <i>clerks</i> )   |
| 5 | Dienstleistungsberufe ( <i>service workers and shop and market sales workers</i> )   |
| 6 | Fachkräfte in der Landwirtschaft und Fischerei ( <i>skilled agricultural and fishery workers</i> )   |
| 7 | Handwerks- und verwandte Berufe ( <i>craft and related trades workers</i> )  |
| 8 | Anlagen- und Maschinenbediener sowie Montierer ( <i>plant and machine operators and assemblers</i> )   |
| 9 | Hilfsarbeitskräfte ( <i>elementary occupations</i> )   |

Missing: 9999 nicht bearbeitet

Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6
SIscogrV	5.1	12.8	12.7	3.7	8.2	2.1
SIscogrM	1.3	9.6	22.9	11.2	18.6	0.8
	7	8	9	9999	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	21.7	10.1	13.7	9.8	30272	
	2.2	1.5	22.8	9.0	30557	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 33569$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6
SIscogrV	5.6	13.9	14.0	4.2	7.5	2.3
SIscogrM	1.2	9.2	23.7	12.0	18.2	0.9
	7	8	9	9999	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	21.1	10.3	12.8	8.3	638272	
	2.3	1.6	22.6	8.2	639180	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 696374$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**EGP-KLASSEN DER ELTERN**

Variablenamen: SEgpM, SEgpV, SEgpH

Variablenlabel: SEgpV EGP-Klasse: Vater  
 SEgpM EGP-Klasse: Mutter  
 SEgpH höchste EGP-Klasse der Eltern

Datenquelle: Schülerfragebogen

Anmerkung: Diese Variablen wurden nicht direkt erfragt sondern aus den Daten des Schülerfragebogens zum ausgeübten Beruf der Eltern generiert.

Literatur: Erikson, Goldthorpe &amp; Portocarero (1979)

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 I: higher controllers  
 2 II: lower controllers  
 3 IIIa: routine non-manual employees (higher grade)  
 4 IIIb: routine non-manual employees (lower grade)  
 5 IVa: selfemployed with employees  
 6 IVb: selfemployed without employees  
 7 V: manual supervisors  
 8 VI: skilled manual workers  
 9 VIIa: unskilled manual workers  
 10 VIIb: farm labor  
 11 IVc: selfemployed farmers  
 Missing: 999 fehlend

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SEgpV	15.8	13.9	3.0	2.4	3.1	4.4	5.5
SEgpM	6.8	20.9	17.3	11.9	2.5	1.4	0.9
SEgpH	19.8	24.6	12.4	9.5	3.0	2.3	2.4
	8	9	10	11	999	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	13.5	15.2	1.5	0.7	21.0	26529	
	3.9	8.6	0.7	0.2	24.9	25218	
	6.9	7.9	0.6	0.3	10.3	30127	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 33569$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SEgpV	17.2	15.2	3.4	2.6	2.8	3.7	5.1
SEgpM	6.0	21.2	18.3	12.6	2.1	1.2	0.7
SEgpH	20.6	25.5	12.5	9.7	2.5	1.8	2.1
	8	9	10	11	999	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	14.3	14.4	1.5	0.9	19.0	564377	
	4.1	8.9	0.7	0.2	24.0	529213	
	7.4	7.8	0.7	0.4	8.9	634103	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 696374$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**ISEI DER ELTERN**

Variablenamen: SIsseiM, SIsseiV, SHisei, SHiseini, SHiseiz, SHiseizk

Variablenlabel: SIsseiM ISEI der Mutter  
 SIsseiV ISEI des Vaters  
 SHisei Höchster ISEI in der Familie  
 SHiseini Höchster ISEI in der Familie nach Imputation  
 SHiseiz Höchster ISEI in der Familie (z-Wert)  
 SHiseizk Aggregat Klasse SHiseiz (nicht imputiert)

Datenquelle: Schülerfragebogen

Anmerkungen: Diese Variablen wurden nicht direkt erfragt sondern aus den Daten des Schülerfragebogens zum ausgeübten Beruf der Eltern generiert.

Literatur: Ganzeboom, de Graf, Treiman & de Leuw (1992)

Missings: Wert Wertelabel  
 9999 fehlend

**Skalenanalyse (ungewichtet)**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$
SIsseiM	44.06	14.88	25218
SIsseiV	44.27	16.82	26529
SHisei	48.81	15.80	30127
SHiseini	48.37	15.83	33377

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 33569$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Skalenanalyse (gewichtet)**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$
SIsseiM	44.12	14.64	529213
SIsseiV	45.03	16.88	564377
SHisei	49.28	15.71	634103
SHiseini	48.98	15.78	690875

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 696374$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

## VORHANDENE MENGE BESTIMMTER WOHLSTANDS- UND KULTURGÜTER

Variablenamen: SMeG\_a bis SMeG\_f

Variablenlabel: SMeG\_a Menge an Gütern: Handys  
 SMeG\_b Menge an Gütern: Fernseher  
 SMeG\_c Menge an Gütern: Computer  
 SMeG\_d Menge an Gütern: Musikinstrumente  
 SMeG\_e Menge an Gütern: Autos  
 SMeG\_f Menge an Gütern: Badezimmer

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Anmerkung: Die in PISA 2000 gestellte Frage nach der Anzahl der Taschenrechner im Haushalt wurde nicht übernommen.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Wie viele der folgenden Dinge habt ihr zu Hause?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 keine  
 2 1  
 3 2  
 4 3  
 5 mehr als 3  
 Missings: 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
SMeG_a	0.4	2.1	8.3	21.4	66.9	0.2	0.7	24506
SMeG_b	0.9	12.3	28.3	28.8	28.7	0.2	0.9	24459
SMeG_c	1.3	24.7	31.4	21.1	20.4	0.2	0.9	24438
SMeG_d	35.7	23.4	16.0	8.0	15.3	0.4	1.2	24315
SMeG_e	8.7	39.9	36.3	8.7	5.2	0.2	1.1	24415
SMeG_f	0.7	40.0	41.0	12.7	4.6	0.2	0.8	24486

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
SMeG_a	0.5	2.0	8.0	20.2	68.5	0.2	0.7	446321
SMeG_b	1.1	13.4	28.9	28.0	27.6	0.2	0.8	445666
SMeG_c	1.0	22.5	30.3	22.7	22.5	0.2	1.0	445079
SMeG_d	31.9	22.8	16.8	9.2	17.9	0.4	1.1	443623
SMeG_e	6.0	38.3	39.3	9.6	5.7	0.2	1.0	445079
SMeG_f	0.7	35.8	42.2	15.3	5.2	0.1	0.8	446106

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**HÄUSLICHE BESITZTÜMER (HOMEPOS)**

Variablenamen: ShBe\_a bis ShBe\_t

Variablenlabel:	ShBe_a	häusliche Besitztümer: Schreibtisch
	ShBe_b	häusliche Besitztümer: Zimmer allein
	ShBe_c	häusliche Besitztümer: ruhiger Lernplatz
	ShBe_d*	häusliche Besitztümer: Computer
	ShBe_e	häusliche Besitztümer: Lern-Software
	ShBe_f	häusliche Besitztümer: Internet
	ShBe_g*	häusliche Besitztümer: eigener Taschenrechner
	ShBe_h	häusliche Besitztümer: Schulbücher
	ShBe_i	häusliche Besitztümer: klassische Literatur
	ShBe_j	häusliche Besitztümer: Gedichtbücher
	ShBe_k	häusliche Besitztümer: Kunstwerke
	ShBe_l*	häusliche Besitztümer: Bücher, die bei der Schularbeit helfen
	ShBe_m	häusliche Besitztümer: Wörterbuch
	ShBe_n	häusliche Besitztümer: Geschirrspülmaschine
	ShBe_o*	häusliche Besitztümer: Bücher in englischer Sprache
	ShBe_p*	häusliche Besitztümer: abonnierte Tageszeitung
	ShBe_q*	häusliche Besitztümer: eigener Garten
	ShBe_r*	häusliche Besitztümer: DVD- Player oder Videorekorder
	ShBe_s*	häusliche Besitztümer: Videokamera
	ShBe_t*	häusliche Besitztümer: ISDN- Anschluss

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Anmerkungen: Die HOMEPOS („Home Possessions“)-Skala dient der Erfassung klassisch-kultureller, lernbezogener und computerbezogener Besitztümer in der Familie. Ein Indikator des HOMESPOS-Index - die Frage nach dem Vorhandensein von mehr als 100 Büchern im elterlichen Haushalt - wurde nicht übernommen. Dieser Indikator kann aus den Variablen SBuLv, SBuPisa, SBuz (S. 124) gebildet werden. Im Vergleich zu PISA 2000 wurden zudem weitere Indikatoren hinzugenommen. Diese sind mit einem \* gekennzeichnet.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003), IGLU 2006 (Bos et al., 2007), Ehmke & Siegle (2005)

Itemstamm: Gibt es diese Dinge bei dir zu Hause?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nein
	2	ja
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
ShBe_a	3.0	96.3	0.1	0.6	24547
ShBe_b	8.4	90.9	0.1	0.7	24542
ShBe_c	3.8	95.3	0.1	0.8	24489
ShBe_d	2.6	96.6	0.1	0.7	24528
ShBe_e	45.0	53.5	0.1	1.4	24355
ShBe_f	5.0	94.2	0.1	0.7	24519
ShBe_g	0.7	98.6	0.1	0.6	24555
ShBe_h	1.8	97.4	0.1	0.7	24524
ShBe_i	43.7	53.2	0.2	2.9	23971
ShBe_j	34.1	64.1	0.1	1.7	24279
ShBe_k	27.4	71.0	0.1	1.5	24320
ShBe_l	9.6	89.3	0.1	1.1	24434
ShBe_m	2.7	96.5	0.1	0.8	24513
ShBe_n	12.4	86.5	0.1	1.0	24460
ShBe_o	35.4	63.3	0.1	1.2	24386
ShBe_p	41.8	56.3	0.1	1.7	24254
ShBe_q	25.9	72.8	0.1	1.2	24398
ShBe_r	1.7	97.4	0.1	0.8	24508
ShBe_s	17.3	81.5	0.1	1.1	24422
ShBe_t	20.2	72.9	0.3	6.6	23009

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
ShBe_a	2.7	96.7	0.1	0.6	447280
ShBe_b	7.4	92.0	0.1	0.6	447205
ShBe_c	3.3	95.9	0.1	0.7	446190
ShBe_d	2.1	97.2	0.1	0.6	446889
ShBe_e	43.8	54.8	0.1	1.3	443660
ShBe_f	3.8	95.5	0.1	0.6	446852
ShBe_g	0.5	98.9	0.1	0.6	447191
ShBe_h	1.3	98.0	0.1	0.6	446840
ShBe_i	44.3	52.8	0.2	2.7	436830
ShBe_j	34.7	63.5	0.1	1.6	442224
ShBe_k	26.1	72.3	0.1	1.5	442932
ShBe_l	9.2	89.7	0.1	1.0	445169
ShBe_m	2.4	96.9	0.1	0.7	446744
ShBe_n	9.8	89.3	0.1	0.8	445905
ShBe_o	32.9	65.8	0.1	1.2	444207
ShBe_p	36.9	61.4	0.2	1.6	442340
ShBe_q	21.9	77.0	0.1	1.0	445239
ShBe_r	1.8	97.4	0.1	0.7	446482
ShBe_s	17.0	81.9	0.1	1.1	444684
ShBe_t	18.5	74.8	0.3	6.4	419836

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)



## 1.6.2 Bildungsniveau der Familie

### HÖCHSTER SCHULABSCHLUSS DER ELTERN

Variablenamen: ShbildV & ShbildM

Variablenlabel: ShbildV höchster Schulabschluss: Vater  
 ShbildM höchster Schulabschluss: Mutter

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Welchen Schulabschluss haben deine Eltern? Bitte nur den höchsten Abschluss ankreuzen!

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Abitur/Hochschulreife
	2	Fachhochschulreife
	3	Realschulabschluss/Polytechnische Oberschule nach der 10. Klasse
	4	Hauptschulabschluss/Volksschulabschluss
	5	Polytechnische Oberschule nach der 8. Klasse
	6	Sonder- oder Förderschulabschluss
	7	kein Abschluss
	8	kein Schulbesuch
	9	anderer Schulabschluss (z.B. Ausland)
	10	weiß nicht
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6	7
ShbildV	22.8	6.5	25.9	14.2	0.7	0.2	1.1
ShbildM	21.5	6.9	32.4	12.6	0.4	0.3	1.2
	8	9	10	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	0.4	4.0	14.2	2.0	7.9	22271	
	0.6	4.1	12.1	1.9	5.9	22779	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

#### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6	7
ShbildV	23.3	7.0	22.8	20.0	0.4	0.2	1.0
ShbildM	21.5	6.6	30.5	17.5	0.3	0.3	1.1
	8	9	10	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	0.3	4.7	11.7	2.0	6.5	411964	
	0.5	4.9	10.0	1.8	5.1	419163	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**HÖCHSTER BERUFSABSCHLUSS DER ELTERN**

Variablenamen: ShausbV &amp; ShausbM

Variablenlabel: ShausbV      höchster Berufsabschluss: Vater  
 ShausbM      höchster Berufsabschluss: Mutter

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Welche berufliche Ausbildung haben deine Eltern? Bitte nur den höchsten Abschluss ankreuzen!

Kodierung: Wert      Wertelabel  
 1      Promotion  
 2      Hochschulabschluss  
 3      Fachhochschulabschluss  
 4      Fachschule  
 5      Berufsfachschule, Handelsschule  
 6      abgeschlossene Lehre  
 7      keine abgeschlossene Berufsausbildung  
 8      anderer beruflicher Abschluss  
 9      weiß nicht  
 Missings: 98      nicht valide  
 99      nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6
ShausbV	3.0	7.2	4.5	9.7	6.0	13.3
ShausbM	1.6	6.9	4.1	4.8	9.6	14.9
	7	8	9	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
	1.8	3.0	35.3	3.0	13.2	20728
	3.0	3.1	37.6	2.1	12.4	21141

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6
ShausbV	3.3	7.5	5.3	10.8	6.2	13.9
ShausbM	1.5	6.9	4.1	4.6	10.4	16.2
	7	8	9	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
	1.8	3.7	33.1	3.2	11.2	385114
	3.1	3.6	36.3	2.2	11.0	390632

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

## ISCED DER ELTERN

Variablenamen: SIscedM, SIscedV, SHisced

Variablenlabel: SIscedM ISCED: Mutter  
 SIscedV ISCED: Vater  
 SHisced ISCED: höchster der Eltern

Datenquelle: Schülerfragebogen

Anmerkungen: Die ISCED-Stufen dienen der Einordnung der höchsten Schul- und Berufsausbildung der Eltern in international gültige Kategorien. Diese Variablen wurden nicht direkt erfragt sondern aus den Daten des Schülerfragebogens zum höchsten Schul- und Berufsabschluss der Eltern generiert.

Literatur: OECD (1999)

Kodierung: Wert Wertelabel  
 0 none  
 1 ISCED 1  
 2 ISCED 2  
 3 ISCED 3B 3C  
 4 ISCED 3A 4  
 5 ISCED 5B  
 6 ISCED 5A 6  
 Missing: 9 fehlend

Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	2	3	4
SIscedM	1.4	1.4	24.6	12.0	25.1
SIscedV	1.1	1.2	20.0	10.9	19.6
SHisced	0.8	0.9	17.7	10.1	24.3
	5	6	9	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	7.7	9.8	18.0	27520	
	13.8	11.9	21.5	26341	
	15.9	16.1	14.2	28790	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 33569$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	2	3	4
SIscedM	1.5	1.5	26.0	12.5	25.8
SIscedV	1.1	1.3	20.8	11.0	20.0
SHisced	0.7	0.9	17.8	10.3	24.5
	5	6	9	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	8.4	8.8	15.4	589461	
	15.9	11.9	18.0	571063	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 696374$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

### 1.6.3 Kulturelles Kapital

#### BÜCHER ZU HAUSE

Variablenamen: SBuLv, SBuPisa, SBuz

Variablenlabel: SBuLv Bücher zu Hause: Ländervergleich  
 SBuPisa Bücher zu Hause: PISA  
 SBuz Bücher zu Hause: Ländervergleich & PISA, z-standardisiert

Datenquelle: Schülerfragebogen

Anmerkungen: Die Art der Darstellung (grafische Darstellung der Bücher in Regalbrettern) wurde für den Ländervergleich aus IGLU 2006 übernommen. Da sich die Wertelabels zwischen den Bücherfragen im Ländervergleich und in PISA unterscheiden, wurden sie getrennt ins Skalenbuch übernommen. Sie sind über die gemeinsame z-standardisierte Variable *SBuz* miteinander vergleichbar.

Literatur: IGLU 2006 (Bos et al., 2007)

Itemstamm: Wie viele Bücher gibt es bei dir zu Hause (ungefähr)?

Kodierung: SBuLv

Wert	Wertelabel
1	keine
2	1-10 Bücher
3	11-50 Bücher
4	51-100 Bücher
5	101-250 Bücher
6	251-500 Bücher
7	mehr als 500 Bücher

Missings: 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

Kodierung: SBuPisa

Wert	Wertelabel
1	0-10 Bücher
2	11-25 Bücher
3	26-100 Bücher
4	101-200 Bücher
5	201-500 Bücher
6	mehr als 500 Bücher

Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
SBuLv	1.5	8.5	22.7	21.2	20.9
	6	7	98	99	$N_{valid}$
	15.1	8.7	0.6	0.7	24388

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
SBuPisa	9.7	12.8	27.4	18.3	17.1
	6	8	9	$N_{valid}$	
	10.7	0.5	3.5	8489	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 8847$ , nur PISA-Daten (IDTSP = 2), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
SBuLv	1.2	7.2	21.0	21.7	21.9
	6	7	98	99	$N_{valid}$
	16.2	9.4	0.7	0.7	443659

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
SBuPisa	9.7	12.8	28.0	18.1	16.7
	6	8	9	$N_{valid}$	
	10.3	0.6	3.7	235821	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 246309$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur PISA-Daten (IDTSP = 2), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) & mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**KULTURELLE AKTIVITÄTEN IM LETZTEN JAHR**

Variablenamen: SAKSa\_a bis SAKSa\_f

Variablenlabel: SAKSa\_a Kulturelle Aktivitäten: Kino  
 SAKSa\_b Kulturelle Aktivitäten: Museum, Kunstaussstellung  
 SAKSa\_c Kulturelle Aktivitäten: Konzert (Rock, Pop)  
 SAKSa\_d Kulturelle Aktivitäten: Oper, Ballett, klassisches Konzert  
 SAKSa\_e Kulturelle Aktivitäten: Theater  
 SAKSa\_f Kulturelle Aktivitäten: Sportveranstaltung

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Anmerkungen: Die Antwortkategorie „nie oder fast nie“ wurde in „nie“ geändert, um Überschneidungen mit der nächsten Kategorie zu vermeiden. Bei Item SAKSa\_c wurde nach einem „ähnlichen Konzert“ statt einem „Techno-Konzert“ gefragt. Bei Item SAKSa\_f wurde „(z.B. ein Fußballspiel im Stadion)“ ergänzt.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Wie oft hast du im letzten Jahr Folgendes gemacht?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 nie  
 2 etwa ein- bis zweimal  
 3 drei- bis viermal  
 4 mehr als viermal  
 Missings: 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SAkSa_a	3.5	23.8	26.8	45.1	0.1	0.6	24533
SAkSa_b	30.0	48.8	12.4	7.7	0.2	1.0	24446
SAkSa_c	56.1	32.1	5.8	4.8	0.2	0.9	24439
SAkSa_d	79.4	16.1	2.0	1.3	0.2	1.0	24435
SAkSa_e	51.5	38.4	5.8	3.0	0.2	1.0	24428
SAkSa_f	28.1	29.2	12.4	29.4	0.1	0.8	24505

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SAkSa_a	3.3	22.3	27.0	46.7	0.1	0.6	446788
SAkSa_b	30.3	48.9	12.2	7.5	0.2	0.9	445147
SAkSa_c	57.4	31.6	5.6	4.4	0.2	0.8	445234
SAkSa_d	79.5	16.1	2.1	1.4	0.1	0.8	445689
SAkSa_e	54.4	36.9	5.1	2.5	0.2	0.8	445389
SAkSa_f	26.6	29.3	12.8	30.5	0.1	0.8	446323

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

## 1.6.4 Ethnischer und sprachlicher Hintergrund

### GEBURTSLAND

Variablenamen: SGI, SGIM & SGIV

Variablenlabel: SGI           Geburtsland: Schüler/in  
 SGIM           Geburtsland: Mutter  
 SGIV           Geburtsland: Vater

Datenquelle: Schülerfragebogen

Anmerkung: Im Unterschied zu PISA 2000 stand hier das Land Kosovo nicht mehr als Auswahlmöglichkeit zur Verfügung.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: In welchem Land wurdest du geboren? In welchem Land wurden deine Eltern geboren?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Deutschland
	2	Griechenland
	3	Italien
	4	Bosnien-Herzegowina
	5	Kroatien
	6	Mazedonien
	7	Montenegro
	8	Serbien
	9	Slowenien
	10	Polen
	11	Russland, Kasachstan oder eine andere ehemalige Sowjetrepublik
	12	Türkei
	13	in einem anderen Land
Missings:	99	nicht bearbeitet

Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8
SGI	91.0	0.1	0.1	0.1	0.05	0.1	0.03	0.1
SGIM	77.2	0.3	0.6	0.3	0.2	0.2	0.1	0.3
SGIV	75.2	0.3	1.0	0.3	0.3	0.2	0.1	0.3
	9	10	11	12	13	99	$N_{valid}$	
	-	0.5	3.1	0.6	2.6	1.6	33021	
	0.05	2.3	4.5	5.0	6.7	2.5	32740	
	0.04	2.0	4.2	5.5	7.5	3.2	32508	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 33569$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8
SGI	91.1	0.1	0.1	0.1	0.05	0.02	0.04	0.05
SGIM	76.6	0.3	0.6	0.3	0.3	0.1	0.05	0.3
SGIV	74.8	0.4	1.1	0.3	0.3	0.1	0.04	0.2
	9	10	11	12	13	99	$N_{valid}$	
	-	0.4	3.4	0.5	2.4	1.8	683848	
	0.1	2.2	5.2	4.8	6.4	2.8	677141	
	0.03	1.9	5.1	5.4	7.0	3.4	672832	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 696374$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)



## KATEGORIEN ZUM MIGRATIONSHINTERGRUND

Variablenamen: SMigr3d, SMigr2d, SMigr1d, SMigr3ni, SMigr2ni, SMigr1ni, SMigrPd, SMigrRd, SMigrTd, SMigrSd, SMigrPni, SMigrRni, SMigrTni, SMigrSni

Variablenlabel:	SMigr3d	Migrationsstatus 3: Kind und beide Eltern im Ausland geboren
	SMigr2d	Migrationsstatus 2: beide Eltern im Ausland geboren
	SMigr1d	Migrationsstatus 1: ein Elternteil im Ausland geboren
	SMigr3ni	Migrationsstatus 3: Kind und beide Eltern im Ausland geboren (nach Imputation)
	SMigr2ni	Migrationsstatus 2: beide Eltern im Ausland geboren (nach Imputation)
	SMigr1ni	Migrationsstatus 1: ein Elternteil im Ausland geboren (nach Imputation)
	SMigrPd	Migrationsstatus: beide Eltern/bekannter Elternteil aus Polen
	SMigrRd	Migrationsstatus: beide Eltern/bekannter Elternteil aus ehemaliger Sowjetunion
	SMigrTd	Migrationsstatus: beide Eltern/bekannter Elternteil aus Türkei
	SMigrSd	Migrationsstatus: beide Eltern/bekannter Elternteil aus sonstigen Ländern
	SMigrPni	Migrationsstatus: beide Eltern/bekannter Elternteil aus Polen (nach Imputation)
	SMigrRni	Migrationsstatus: beide Eltern/bekannter Elternteil aus ehemaliger Sowjetunion (nach Imputation)
	SMigrTni	Migrationsstatus: beide Eltern/bekannter Elternteil aus Türkei (nach Imputation)
	SMigrSni	Migrationsstatus: beide Eltern/bekannter Elternteil aus sonstigen Ländern (nach Imputation)

Datenquelle: Schülerfragebogen

Anmerkung: Diese Variablen wurden nicht direkt erfragt sondern aus den Daten des Schülerfragebogens zum Geburtsland des Schülers/der Schülerin und der Eltern generiert und sind hier zur Replikation der im Ländervergleichsbericht (Köller, Knigge & Tesch, 2010) dargestellten Ergebnisse dokumentiert.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	nein
	1	ja
Missings:	999	nicht bearbeitet

Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	999	$N_{Valid}$
SMigr3d	89.7	6.0	4.3	32112
SMigr2d	85.3	10.4	4.3	32112
SMigr1d	87.5	8.2	4.3	32112
SMigr3ni	93.2	6.2	0.6	33377
SMigr2ni	88.1	11.3	0.6	33377
SMigr1ni	91.1	8.3	0.6	33377
SMigrPd	95.7	1.6	2.7	32648
SMigrRd	93.3	4.0	2.7	32648
SMigrTd	92.7	4.5	2.7	32648
SMigrSd	82.2	15.0	2.7	32648
SMigrPni	96.4	3.1	0.6	33377
SMigrRni	95.3	4.1	0.6	33377
SMigrTni	94.9	4.5	0.6	33377
SMigrSni	83.9	15.5	0.6	33377

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 33569$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	999	$N_{Valid}$
SMigr3d	89.5	5.8	4.7	663594
SMigr2d	84.4	10.9	4.7	663594
SMigr1d	87.2	8.1	4.7	663594
SMigr3ni	93.2	6.0	0.8	690875
SMigr2ni	87.8	11.4	0.8	690875
SMigr1ni	90.9	8.3	0.8	690875
SMigrPd	95.3	1.5	3.2	674110
SMigrRd	91.9	4.9	3.2	674110
SMigrTd	92.4	4.4	3.2	674110
SMigrSd	82.3	14.5	3.2	674110
SMigrPni	95.8	3.4	0.8	690875
SMigrRni	94.3	4.9	0.8	690875
SMigrTni	94.8	4.4	0.8	690875
SMigrSni	84.2	15.0	0.8	690875

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 696374$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**EINREISEZEITPUNKT**

Variablenname: SAgeD

Variablenlabel: Einreisezeitpunkt

Datenquelle: Schülerfragebogen

Anmerkungen: Im PISA-Fragebogen beantworteten die Schüler und SchülerInnen diese Frage im offenen Antwortformat unter Angabe des Alters in Jahren, im Ländervergleich anhand der unten angegebenen Antwortkategorien. Die Angaben in PISA- und Ländervergleichsfragebögen wurden anschließend durch Rekodierung zusammengeführt.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Wenn du nicht in Deutschland geboren wurdest: Wie alt warst du, als du nach Deutschland gekommen bist?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	unter 1 Jahr
	2	1 bis 2 Jahre
	3	3 bis 4 Jahre
	4	5 bis 6 Jahre
	5	7 bis 8 Jahre
	6	9 bis 10 Jahre
	7	11 bis 12 Jahre
	8	13 bis 14 Jahre
	9	15 bis 16 Jahre
	10	älter als 16 Jahre
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SAgeD	2.1	1.3	1.4	1.1	0.9	0.8	0.7
	8	9	10	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	0.4	0.3	0.2	0.4	90.5	3065	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 33569$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SAgeD	2.4	1.2	1.4	1.0	0.9	0.8	0.6
	8	9	10	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	0.3	0.3	0.1	0.4	90.5	63421	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 696374$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**SPRACHE ZU HAUSE**

Variablenamen: SSpzh &amp; SSpzh\_1

Variablenlabel: SSpzh Sprache zu Hause  
SSpzh\_1 Sprache zu Hause: andere

Datenquelle: Schülerfragebogen

Anmerkung: Bei der Variable SSpzh\_1 handelt es sich um eine String-Variable zur offenen Angabe einer nicht in den Antwortmöglichkeiten der Variable SSpzh enthaltenen Sprache.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Welche Sprache sprichst du zuhause am häufigsten?

Kodierung: SSpzh

Wert	Wertelabel
1	Deutsch
2	Bosnisch
3	Französisch
4	Englisch
5	Griechisch
6	Italienisch
7	Kroatisch
8	Polnisch
9	Russisch
10	Serbisch
11	Türkisch
12	Kurdisch
13	eine andere Sprache
99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8
SSpzh	85.0	0.2	0.04	0.2	0.1	0.3	0.1	0.8
	9	10	11	12	13	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	1.9	0.1	2.8	0.4	2.7	5.4	31741	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 33569$ , ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8
SSpzh	84.9	0.1	0.01	0.2	0.2	0.3	0.1	0.7
	9	10	11	12	13	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	2.0	0.1	2.7	0.4	2.6	5.6	657625	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 696374$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, ohne Waldorfschüler oder fehlende Werte in den PISA-Trackingvariablen (IDTSP <3), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**DEUTSCH ZU HAUSE**

Variablenname: SDezh

Variablenlabel: Deutsch zu Hause

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Wie oft sprichst du zuhause deutsch?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Ich spreche zuhause immer deutsch.
	2	Ich spreche zuhause manchmal deutsch und manchmal eine andere Sprache.
	3	Ich spreche zuhause niemals deutsch.
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SDezh	77.1	18.6	2.0	0.5	1.8	24149

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SDezh	78.0	18.0	1.9	0.5	1.6	440570

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**MUTTERSPRACHE**

Variablenamen: SMsp\_a bis SMsp\_m

Variablenlabel: SMsp\_a Muttersprache: Deutsch  
 SMsp\_b Muttersprache: Bosnisch  
 SMsp\_c Muttersprache: Französisch  
 SMsp\_d Muttersprache: Englisch  
 SMsp\_e Muttersprache: Griechisch  
 SMsp\_f Muttersprache: Italienisch  
 SMsp\_g Muttersprache: Kroatisch  
 SMsp\_h Muttersprache: Polnisch  
 SMsp\_i Muttersprache: Russisch  
 SMsp\_j Muttersprache: Serbisch  
 SMsp\_k Muttersprache: Türkisch  
 SMsp\_l Muttersprache: Kurdisch  
 SMsp\_m Muttersprache: andere Sprache

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Welche Sprache hast du in deiner Familie zuerst gelernt (Muttersprache)?  
 Wenn du zweisprachig aufgewachsen bist, kannst du beide Sprachen ankreuzen.

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 nicht markiert  
 2 markiert  
 Missings: 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	98	<i>N<sub>valid</sub></i>
SMsp_a	11.1	88.9	0.1	24709
SMsp_b	99.5	0.5	0.00	24721
SMsp_c	99.3	0.7	0.01	24720
SMsp_d	98.2	1.7	0.02	24718
SMsp_e	99.6	0.4	0.00	24721
SMsp_f	98.9	1.1	0.01	24719
SMsp_g	99.5	0.5	0.00	24721
SMsp_h	98.0	2.0	0.00	24721
SMsp_i	95.9	4.1	0.00	24721
SMsp_j	99.5	0.5	0.00	24721
SMsp_k	94.5	5.5	0.02	24717
SMsp_l	98.8	1.2	0.00	24721
SMsp_m	92.8	7.2	0.02	24718

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	98	<i>N<sub>valid</sub></i>
SMsp_a	10.5	89.5	0.1	449839
SMsp_b	99.5	0.4	0.01	450010
SMsp_c	99.5	0.5	0.01	450003
SMsp_d	98.3	1.7	0.02	449973
SMsp_e	99.5	0.5	0.01	450010
SMsp_f	98.7	1.3	0.02	449972
SMsp_g	99.5	0.5	0.01	450010
SMsp_h	98.3	1.7	0.01	450010
SMsp_i	95.1	4.9	0.01	450010
SMsp_j	99.6	0.4	0.01	450010
SMsp_k	95.2	4.8	0.02	449981
SMsp_l	98.9	1.1	0.01	450010
SMsp_m	93.4	6.6	0.01	450017

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFB = 1)

**BEGINN DES ERLERNENS DER DEUTSCHEN SPRACHE**

Variablenname: SDeLern

Variablenlabel: Beginn des Erlernens der deutschen Sprache

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003), PISA 2003 (Ramm et al., 2006)

Itemstamm: Wenn Deutsch nicht deine Muttersprache ist: Wann hast du angefangen, Deutsch zu lernen?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	bevor ich 6 Jahre alt war
	2	etwa mit 6 bis 9 Jahren
	3	mit 10 Jahren oder später
	4	meine Muttersprache ist Deutsch
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SDeLern	10.9	2.7	2.0	19.3	0.2	65.0	8618

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

**Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	98	99	$N_{Valid}$
SDeLern	10.7	2.6	1.7	20.0	0.2	64.8	157449

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)



## 1.6.5 Familienstruktur

### LEBEN MIT WELCHEM ELTERNTEIL

Variablenamen: SZusl\_a bis SZusl\_g

Variablenlabel:	SZusl_a	Zusammenwohnen mit: Mutter (auch Stiefmutter oder Pflegemutter)
	SZusl_b	Zusammenwohnen mit: Vater (auch Stiefvater oder Pflegevater)
	SZusl_c	Zusammenwohnen mit: Mutter (auch Stiefmutter oder Pflegermutter) und Vater (auch Stiefvater oder Pflegevater)
	SZusl_d	Zusammenwohnen mit: Bruder/Brüder (auch Stiefbrüder)
	SZusl_e	Zusammenwohnen mit: Schwester/Schwestern (auch Stiefschwestern)
	SZusl_f	Zusammenwohnen mit: Großmutter und/oder Großvater
	SZusl_g	Zusammenwohnen mit: andere Personen

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Wer wohnt normalerweise mit dir zusammen?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	nein
	1	ja
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
SZusl_a	11.6	75.5	0.4	12.6	21514
SZusl_b	22.4	59.7	0.3	17.6	20285
SZusl_c	18.4	62.9	0.2	18.5	20096
SZusl_d	30.9	46.7	0.2	22.2	19189
SZusl_e	33.8	42.1	0.2	23.9	18773
SZusl_f	52.9	11.1	0.1	36.0	15806
SZusl_g	57.0	4.5	0.1	38.4	15203

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SZusl_a	11.5	76.1	0.4	12.0	394365
SZusl_b	20.6	62.2	0.3	16.8	372859
SZusl_c	16.3	65.9	0.2	17.6	369946
SZusl_d	28.8	50.1	0.1	21.0	354963
SZusl_e	31.7	44.9	0.2	23.3	344617
SZusl_f	51.7	12.1	0.1	36.1	286999
SZusl_g	56.8	4.1	0.1	39.0	274000

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 450065$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

## 1.7 Kompetenzorientierung im Unterricht

### KOMPETENZORIENTIERUNG IM DEUTSCHUNTERRICHT

Skalennamen: SKoUD1 bis SKoUD4

Skalenlabel:	SKoUD1	Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch: Sprechen & Zuhören
	SKoUD2	Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch: Schreiben
	SKoUD3	Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch: Lesen
	SKoUD4	Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch: Sprachreflexion

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011)

Itemstamm: Wie oft hast du in den letzten 6 Monaten im Deutschunterricht...

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	einmal
	3	zwei- bis fünfmal
	4	sechs- bis zehnmal
	5	mehr als zehnmal

Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

Skalenbildung: Zur Bildung des Skalenwertes wurde der Mittelwert über alle Items einer Skala bei Vorliegen von mindestens 3 gültigen Werten berechnet.

Variablenamen: SKoUD1\_a bis SKoUD1\_o, SKoUD2\_a bis SKoUD2\_t, SKoUD3\_a bis SKoUD3\_t, SKoUD4\_a bis SKoUD4\_l

Variablenlabel: SKoUD1\_a KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: Unterscheidung verschiedener Formen mündlicher Darstellung  
 SKoUD1\_b KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: Wirkungen der Rede-weise kennenlernen, beachten und anwenden  
 SKoUD1\_c KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: verschiedene Gesprächsformen praktizieren  
 SKoUD1\_d KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: Texte sinngebend und gestaltend vorlesen  
 SKoUD1\_e KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: Referate ggf. mit Hilfe eines Stichwortzettels vortragen  
 SKoUD1\_f KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: verschiedene Medien für die Darstellung von Sachverhalten nutzen  
 SKoUD1\_g KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: durch gezielte Fragen notwendige Informationen beschaffen  
 SKoUD1\_h KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: Gesprächsregeln lernen  
 SKoUD1\_i KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: kriterienorientiert das eigene Gesprächsverhalten und das anderer beobachten, reflektieren und bewerten  
 SKoUD1\_j KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: wesentliche Aussagen aus umfangreichen gesprochenen Texten ermitteln  
 SKoUD1\_k KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: zu Hörbeiträgen Notizen anfertigen, strukturieren und zur Reproduktion nutzen  
 SKoUD1\_l KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: ein Portfolio anlegen  
 SKoUD1\_m KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: Texte szenisch gestalten  
 SKoUD1\_n KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: Gesprächsbeiträge anderer verfolgen und aufnehmen  
 SKoUD1\_o KoU Deutsch Sprechen & Zuhören: Videofeedback nutzen

Variablenlabel:	SKoUD2_a	KoU Deutsch Schreiben: Texte dem Zweck entsprechend und adressatengerecht gestalten
	SKoUD2_b	KoU Deutsch Schreiben: Textverarbeitungsprogramme und ihre Möglichkeiten nutzen
	SKoUD2_c	KoU Deutsch Schreiben: Formulare ausfüllen
	SKoUD2_d	KoU Deutsch Schreiben: Zeichensetzung üben
	SKoUD2_e	KoU Deutsch Schreiben: üben, häufig vorkommende Wörter, Fachbegriffe und Fremdwörter richtig zu schreiben
	SKoUD2_f	KoU Deutsch Schreiben: Fehlerschwerpunkte erkennen und mit Hilfe von Rechtschreibstrategien abbauen
	SKoUD2_g	KoU Deutsch Schreiben: Informationsquellen nutzen (Nachschlagwerke, Zeitungen, etc.)
	SKoUD2_h	KoU Deutsch Schreiben: formalisierte lineare/nichtlineare Texte (Lebenslauf, Bewerbung etc.) verfassen
	SKoUD2_i	KoU Deutsch Schreiben: üben, die Vorgehensweise zur Problemlösung aus der Aufgabenstellung herzuleiten
	SKoUD2_j	KoU Deutsch Schreiben: Argumente finden & formulieren
	SKoUD2_k	KoU Deutsch Schreiben: produktive Schreibformen nutzen (umschreiben, weiterschreiben, ausgestalten, etc.)
	SKoUD2_l	KoU Deutsch Schreiben: sprachliche Mittel einsetzen
	SKoUD2_m	KoU Deutsch Schreiben: Texte mit Hilfe von neuen Medien verfassen (E-Mails, Chatroombeiträge am Computer)
	SKoUD2_n	KoU Deutsch Schreiben: Aufbau, Inhalt und Formulierungen eigener Texte hinsichtlich der Aufgabenstellung überprüfen
	SKoUD2_o	KoU Deutsch Schreiben: Zitate in den eigenen Text integrieren
	SKoUD2_p	KoU Deutsch Schreiben: Schreibkonferenzen durchführen
	SKoUD2_q	KoU Deutsch Schreiben: ein Portfolio anlegen und nutzen
	SKoUD2_r	KoU Deutsch Schreiben: einen Schreibplan entwickeln
	SKoUD2_s	KoU Deutsch Schreiben: Stoffsammlungen erstellen, ordnen und eine Gliederung anfertigen
	SKoUD2_t	KoU Deutsch Schreiben: Inhalte verkürzt wiedergeben

Variablenlabel:	SKoUD3_a	KoU Deutsch Lesen: verschiedene Lesetechniken anwenden
	SKoUD3_b	KoU Deutsch Lesen: Vorwissen und neue Informationen unterscheiden
	SKoUD3_c	KoU Deutsch Lesen: Texte strukturieren
	SKoUD3_d	KoU Deutsch Lesen: Verfahren zur Textaufnahme anwenden
	SKoUD3_e	KoU Deutsch Lesen: literarische Gattungen voneinander unterscheiden und beschreiben
	SKoUD3_f	KoU Deutsch Lesen: Zusammenhänge zwischen Text, Entstehungszeit und Leben des Autors herstellen
	SKoUD3_g	KoU Deutsch Lesen: wesentliche Elemente eines Textes beschreiben
	SKoUD3_h	KoU Deutsch Lesen: wesentliche Fachbegriffe zur Erschließung von Literatur benutzen
	SKoUD3_i	KoU Deutsch Lesen: die Wirkung von sprachlichen Gestaltungsmitteln beschreiben
	SKoUD3_j	KoU Deutsch Lesen: eigene Deutungen des Textes entwickeln, am Text belegen und sich darüber austauschen
	SKoUD3_k	KoU Deutsch Lesen: Texte untersuchen, vergleichen und kommentieren
	SKoUD3_l	KoU Deutsch Lesen: Texte szenisch umsetzen, weiterschreiben, in eine andere Textsorte umschreiben, etc.
	SKoUD3_m	KoU Deutsch Lesen: Handlungen, Verhaltensweisen und Verhaltensmotive von literarischen Personen bewerten
	SKoUD3_n	KoU Deutsch Lesen: verschiedene Textfunktionen und Textsorten unterscheiden
	SKoUD3_o	KoU Deutsch Lesen: bestimmte Informationen in einem Text erkennen, ordnen, vergleichen, prüfen & ergänzen
	SKoUD3_p	KoU Deutsch Lesen: Diagramme, Schaubilder oder Ähnliches auswerten
	SKoUD3_q	KoU Deutsch Lesen: aus Sach- und Gebrauchstexten begründete Schlussfolgerungen ziehen
	SKoUD3_r	KoU Deutsch Lesen: Information und Wertung in Texten unterscheiden
	SKoUD3_s	KoU Deutsch Lesen: einen Text auszugsweise wiedergeben, zitieren und Quellen angeben
	SKoUD3_t	KoU Deutsch Lesen: wesentliche Darstellungsmittel der Medien und ihre Wirkung beschreiben

Variablenlabel:	SKoUD4_a	KoU Deutsch Sprachreflexion: „Sprachen in der Sprache“ erkennen und in ihrer Funktion unterscheiden
	SKoUD4_b	KoU Deutsch Sprachreflexion: Sprechweisen unterscheiden und beachten
	SKoUD4_c	KoU Deutsch Sprachreflexion: ausgewählte Erscheinungen des Sprachwandels vergegenwärtigen und bewerten
	SKoUD4_d	KoU Deutsch Sprachreflexion: sprachliche Mittel zur Sicherung des Textzusammenhangs erkennen und anwenden
	SKoUD4_e	KoU Deutsch Sprachreflexion: Satzstrukturen funktional kennenlernen und gebrauchen
	SKoUD4_f	KoU Deutsch Sprachreflexion: Wortarten funktional kennenlernen und gebrauchen
	SKoUD4_g	KoU Deutsch Sprachreflexion: grammatische Kategorien und ihre Leistungen in situativen und funktionalen Zusammenhängen nutzen
	SKoUD4_h	KoU Deutsch Sprachreflexion: wichtige Regeln der Orthografie beim Sprachhandeln berücksichtigen
	SKoUD4_i	KoU Deutsch Sprachreflexion: Gemeinsamkeiten und Unterschiede verschiedener Sprachen beschreiben
	SKoUD4_j	KoU Deutsch Sprachreflexion: grammatische Proben anwenden
	SKoUD4_k	KoU Deutsch Sprachreflexion: die Inhalts- und Beziehungsebene von Aussagen unterscheiden
	SKoUD4_l	KoU Deutsch Sprachreflexion: Bedingungen und Regeln für Kommunikation kennenlernen

## Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
SKoUD1_a	10.7	13.9	37.6	18.9	13.3	0.3	5.3	23340
SKoUD1_b	13.7	16.7	34.9	18.4	10.7	0.4	5.3	23317
SKoUD1_c	19.7	20.3	33.0	14.6	6.8	0.5	5.0	23356
SKoUD1_d	11.8	16.5	33.4	20.4	12.4	0.4	5.1	23352
SKoUD1_e	31.9	24.6	25.5	8.1	4.7	0.5	4.8	23413
SKoUD1_f	32.3	22.7	25.7	9.1	4.7	0.5	5.0	23362
SKoUD1_g	13.4	18.3	34.9	17.2	10.2	0.5	5.5	23222
SKoUD1_h	10.8	12.5	22.7	16.8	30.9	0.6	5.7	23165
SKoUD1_i	26.6	16.7	27.3	13.6	9.6	0.4	5.7	23199
SKoUD1_j	24.2	19.1	29.1	13.5	8.3	0.3	5.6	23272
SKoUD1_k	35.8	18.3	27.7	8.8	4.8	0.2	4.4	23586
SKoUD1_l	44.3	20.1	21.3	6.4	2.7	0.3	5.0	23417
SKoUD1_m	40.4	22.2	22.2	7.0	3.0	0.5	4.7	23440
SKoUD1_n	29.7	21.4	27.7	10.5	5.1	0.5	5.1	23356
SKoUD1_o	67.5	9.7	10.5	4.6	2.5	0.6	4.7	23412
SKoUD2_a	24.3	19.8	29.3	12.7	8.1	0.4	5.4	23291
SKoUD2_b	32.1	14.4	22.6	11.6	13.6	0.4	5.2	23333
SKoUD2_c	35.3	22.9	24.0	7.9	4.2	0.5	5.2	23315
SKoUD2_d	14.7	15.3	32.0	18.8	13.7	0.5	5.0	23373
SKoUD2_e	20.5	17.8	29.6	15.6	11.0	0.6	4.9	23356
SKoUD2_f	18.3	19.0	32.0	14.8	10.1	0.4	5.4	23303
SKoUD2_g	12.1	16.8	32.5	18.2	14.8	0.3	5.2	23369
SKoUD2_h	14.4	17.9	33.8	16.2	12.3	0.3	5.0	23418
SKoUD2_i	15.6	16.7	33.7	15.4	13.0	0.2	5.3	23348
SKoUD2_j	7.2	13.6	33.8	22.6	17.1	0.3	5.3	23324
SKoUD2_k	10.4	16.6	36.5	19.2	11.1	0.5	5.7	23185
SKoUD2_l	12.4	17.1	33.4	18.9	11.9	0.5	5.7	23182
SKoUD2_m	40.6	12.2	15.8	8.6	16.9	0.7	5.3	23256
SKoUD2_n	13.6	19.1	33.9	16.9	9.9	0.4	6.1	23111
SKoUD2_o	16.8	16.9	30.9	16.7	12.3	0.4	5.9	23152
SKoUD2_p	34.8	20.2	24.0	9.7	4.7	0.5	6.2	23066
SKoUD2_q	45.3	19.7	17.8	7.3	3.6	0.4	5.9	23162
SKoUD2_r	53.1	15.1	15.5	6.6	3.0	0.5	6.1	23080
SKoUD2_s	28.4	19.6	26.5	11.8	7.3	0.4	6.1	23114
SKoUD2_t	9.1	16.2	35.2	20.0	13.2	0.4	5.9	23172



Variable	1	2	3	4	5	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SKoUD3_a	17.4	17.2	29.1	15.9	13.9	0.5	6.0	23116
SKoUD3_b	23.0	20.7	29.2	13.1	7.2	0.3	6.4	23061
SKoUD3_c	14.3	15.3	31.7	18.3	14.2	0.3	6.0	23175
SKoUD3_d	16.6	18.6	34.6	14.0	9.4	0.2	6.5	23061
SKoUD3_e	23.4	19.3	31.0	13.3	6.2	0.3	6.6	23025
SKoUD3_f	16.8	21.9	34.3	13.8	6.1	0.4	6.7	22955
SKoUD3_g	14.1	18.1	33.8	17.7	9.2	0.5	6.6	22967
SKoUD3_h	15.5	18.7	32.7	15.8	10.0	0.5	6.8	22920
SKoUD3_i	17.0	19.8	30.8	16.1	8.7	0.5	7.0	22873
SKoUD3_j	17.3	19.3	31.3	15.5	9.1	0.4	7.2	22848
SKoUD3_k	11.6	17.8	32.8	18.5	11.9	0.4	7.0	22877
SKoUD3_l	29.0	21.7	25.7	11.1	4.8	0.5	7.0	22855
SKoUD3_m	20.2	20.4	30.1	14.4	7.3	0.4	7.1	22848
SKoUD3_n	23.1	21.3	29.3	12.4	6.0	0.5	7.5	22749
SKoUD3_o	17.1	21.3	31.6	14.9	7.2	0.4	7.5	22752
SKoUD3_p	27.6	21.3	26.1	11.5	5.8	0.4	7.3	22808
SKoUD3_q	21.5	21.1	30.4	13.3	6.0	0.3	7.5	22802
SKoUD3_r	21.3	20.4	29.8	13.6	7.4	0.2	7.3	22874
SKoUD3_s	18.1	21.4	31.9	12.9	8.7	0.2	6.8	22986
SKoUD3_t	23.7	24.0	29.9	10.7	4.2	0.3	7.1	22883
SKoUD4_a	27.8	22.4	27.6	10.4	4.1	0.5	7.3	22806
SKoUD4_b	21.2	22.0	29.2	13.4	6.4	0.3	7.6	22767
SKoUD4_c	28.2	21.1	25.5	11.3	5.4	0.4	8.0	22630
SKoUD4_d	20.5	20.4	29.5	14.0	7.6	0.5	7.6	22725
SKoUD4_e	11.2	16.3	30.2	18.1	16.3	0.5	7.4	22783
SKoUD4_f	14.0	16.6	27.8	17.7	16.1	0.5	7.2	22799
SKoUD4_g	13.9	17.0	28.9	17.2	14.9	0.4	7.6	22737
SKoUD4_h	7.3	13.4	27.5	20.1	23.6	0.3	7.8	22713
SKoUD4_i	28.9	19.9	25.1	11.9	6.0	0.5	7.7	22684
SKoUD4_j	29.9	19.0	24.5	11.7	6.9	0.4	7.6	22740
SKoUD4_k	26.2	20.7	27.1	11.5	6.3	0.3	7.9	22693
SKoUD4_l	24.9	20.0	26.7	13.2	7.3	0.2	7.6	22788

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1)

## Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
SKoUD1_a	11.4	13.9	37.1	18.5	14.1	0.2	4.9	449972
SKoUD1_b	15.3	16.5	34.0	17.9	10.9	0.4	5.0	448753
SKoUD1_c	20.5	20.2	32.4	14.8	7.1	0.4	4.6	450611
SKoUD1_d	13.0	16.8	32.8	20.1	12.3	0.3	4.7	450447
SKoUD1_e	33.7	25.0	24.3	7.5	4.8	0.5	4.3	451873
SKoUD1_f	33.9	22.8	24.8	8.4	5.1	0.5	4.5	450662
SKoUD1_g	13.4	18.2	34.6	17.6	10.6	0.5	5.1	447630
SKoUD1_h	10.6	12.0	21.1	16.5	34.3	0.5	5.1	447873
SKoUD1_i	28.7	16.3	26.6	13.0	9.9	0.3	5.1	448484
SKoUD1_j	25.5	18.6	28.8	13.1	8.7	0.2	5.1	449123
SKoUD1_k	37.9	18.3	26.4	8.6	4.8	0.2	3.9	454847
SKoUD1_l	45.3	20.4	20.6	6.2	2.6	0.3	4.5	451182
SKoUD1_m	43.2	21.5	21.1	6.7	2.9	0.4	4.2	452546
SKoUD1_n	31.7	20.9	27.3	9.9	5.3	0.4	4.6	450892
SKoUD1_o	71.8	8.6	8.9	3.9	2.1	0.5	4.2	451958
SKoUD2_a	25.2	19.4	29.0	12.9	8.4	0.3	4.8	449882
SKoUD2_b	31.7	13.9	22.7	11.3	15.5	0.3	4.6	450997
SKoUD2_c	35.8	22.7	24.3	7.8	4.2	0.5	4.7	449680
SKoUD2_d	15.9	15.4	31.6	18.3	13.9	0.5	4.4	450942
SKoUD2_e	22.5	17.7	28.2	15.2	11.5	0.5	4.4	451200
SKoUD2_f	20.1	18.8	30.9	14.5	10.5	0.3	4.8	449719
SKoUD2_g	12.3	17.2	31.5	18.2	16.0	0.2	4.6	451491
SKoUD2_h	13.7	17.0	33.5	17.2	14.0	0.2	4.4	452160
SKoUD2_i	16.7	16.3	33.6	15.0	13.5	0.2	4.8	450895
SKoUD2_j	6.5	12.1	33.0	23.8	19.7	0.3	4.7	450613
SKoUD2_k	11.4	16.1	35.6	19.1	12.1	0.5	5.2	447319
SKoUD2_l	12.2	17.3	32.3	19.3	13.3	0.4	5.1	448091
SKoUD2_m	40.2	12.0	15.7	8.4	18.6	0.6	4.7	449522
SKoUD2_n	13.9	19.0	33.1	17.5	10.7	0.3	5.5	446869
SKoUD2_o	17.5	16.4	30.1	17.1	13.3	0.3	5.4	447349
SKoUD2_p	36.3	19.5	23.7	9.5	5.1	0.4	5.5	446396
SKoUD2_q	46.5	20.0	16.7	7.2	3.9	0.3	5.4	447349
SKoUD2_r	54.3	15.0	14.9	6.6	3.1	0.5	5.6	445337
SKoUD2_s	28.1	18.7	26.5	12.6	8.3	0.3	5.5	447039
SKoUD2_t	9.0	15.1	35.8	20.1	14.4	0.4	5.2	447827

Variable	1	2	3	4	5	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SKoUD3_a	18.7	17.1	28.6	15.5	14.3	0.3	5.5	446521
SKoUD3_b	24.2	20.7	28.9	12.6	7.5	0.3	5.8	445506
SKoUD3_c	14.0	15.1	31.1	18.4	15.9	0.2	5.4	447874
SKoUD3_d	17.2	18.2	33.8	14.6	10.1	0.2	5.9	445506
SKoUD3_e	25.2	19.5	30.1	13.0	6.0	0.3	5.9	444893
SKoUD3_f	18.3	22.0	33.9	13.3	6.0	0.4	6.1	443344
SKoUD3_g	14.9	18.3	33.2	17.6	9.6	0.4	6.1	443681
SKoUD3_h	16.3	18.5	32.2	15.9	10.5	0.4	6.2	443265
SKoUD3_i	17.7	19.6	30.0	16.3	9.6	0.5	6.3	442070
SKoUD3_j	18.1	19.6	30.2	15.4	9.9	0.4	6.6	441455
SKoUD3_k	11.8	17.6	32.6	18.3	12.8	0.4	6.5	441963
SKoUD3_l	31.9	21.3	24.5	10.7	4.5	0.5	6.5	441071
SKoUD3_m	22.0	20.0	29.3	14.0	7.6	0.5	6.6	440755
SKoUD3_n	24.3	20.8	28.6	12.7	6.1	0.5	7.0	438754
SKoUD3_o	17.8	21.3	30.9	15.1	7.6	0.4	7.0	439467
SKoUD3_p	27.9	20.9	25.9	11.6	6.7	0.5	6.6	440651
SKoUD3_q	22.6	20.5	30.0	13.6	6.3	0.3	6.9	440590
SKoUD3_r	22.3	19.7	30.1	13.4	7.6	0.2	6.7	441565
SKoUD3_s	18.4	21.0	31.6	13.5	9.2	0.2	6.1	444192
SKoUD3_t	23.8	24.4	29.7	10.8	4.5	0.2	6.5	442355
SKoUD4_a	29.3	21.9	27.4	10.0	4.3	0.4	6.7	440469
SKoUD4_b	22.0	21.4	29.5	13.1	6.8	0.3	7.0	439863
SKoUD4_c	29.2	21.3	24.9	11.5	5.3	0.3	7.4	437376
SKoUD4_d	21.2	20.4	29.2	14.2	7.6	0.4	7.0	438943
SKoUD4_e	11.7	15.5	29.6	18.5	17.3	0.5	6.8	439725
SKoUD4_f	14.8	16.3	27.4	17.4	16.9	0.5	6.7	440299
SKoUD4_g	14.0	16.6	28.6	17.5	15.8	0.4	7.1	438676
SKoUD4_h	7.1	12.5	26.3	20.4	26.1	0.4	7.2	438424
SKoUD4_i	30.5	19.4	24.4	11.9	6.1	0.5	7.2	437778
SKoUD4_j	31.4	18.8	23.6	11.8	6.9	0.4	7.1	439046
SKoUD4_k	27.8	20.2	27.1	11.1	6.1	0.3	7.3	438286
SKoUD4_l	25.7	20.2	26.0	13.3	7.5	0.3	6.9	440080

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor  $wgt\_deu$ , nur Ländervergleichsdaten ( $IDTSP = 1$ ), ohne Schulverlasser ( $Ttnver = 0$ ), ohne ausgeschlossene Schüler ( $Tausgr = 0$ ) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFB = 1$ )

## Skalenanalyse Sprechen &amp; Zuhören (ungewichtet)

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
SKoUD1_a	3.11	1.16	23340	0.49
SKoUD1_b	2.96	1.18	23317	0.53
SKoUD1_c	2.67	1.18	23356	0.54
SKoUD1_d	3.05	1.19	23352	0.50
SKoUD1_e	2.25	1.15	23413	0.54
SKoUD1_f	2.27	1.17	23362	0.56
SKoUD1_g	2.92	1.17	23222	0.55
SKoUD1_h	3.48	1.37	23165	0.29
SKoUD1_i	2.60	1.31	23199	0.53
SKoUD1_j	2.60	1.25	23272	0.58
SKoUD1_k	2.25	1.19	23586	0.53
SKoUD1_l	1.98	1.10	23417	0.55
SKoUD1_m	2.05	1.11	23440	0.50
SKoUD1_n	2.36	1.19	23356	0.54
SKoUD1_o	1.57	1.03	23412	0.40

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) & mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
SKoUD1	2.54	0.70	23940	0.86	20730

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

## Skalenanalyse Sprechen &amp; Zuhören (gewichtet)

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
SKoUD1_a	3.11	1.18	449972	0.48
SKoUD1_b	2.92	1.21	448753	0.53
SKoUD1_c	2.66	1.19	450611	0.52
SKoUD1_d	3.02	1.21	450447	0.52
SKoUD1_e	2.21	1.15	451873	0.52
SKoUD1_f	2.24	1.18	450662	0.54
SKoUD1_g	2.93	1.18	447630	0.53
SKoUD1_h	3.55	1.38	447873	0.26
SKoUD1_i	2.57	1.33	448484	0.52
SKoUD1_j	2.59	1.27	449123	0.56
SKoUD1_k	2.21	1.20	454847	0.52
SKoUD1_l	1.95	1.09	451182	0.53
SKoUD1_m	2.00	1.11	452546	0.46
SKoUD1_n	2.33	1.20	450892	0.53
SKoUD1_o	1.49	0.97	451958	0.37

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
SKoUD1	2.51	0.69	461820	0.86	400812

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

### Skalenanalyse Schreiben (ungewichtet)

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
SKoUD2_a	2.58	1.24	23291	0.47
SKoUD2_b	2.58	1.43	23333	0.45
SKoUD2_c	2.18	1.16	23315	0.51
SKoUD2_d	3.02	1.25	23373	0.43
SKoUD2_e	2.78	1.28	23356	0.47
SKoUD2_f	2.78	1.23	23303	0.55
SKoUD2_g	3.07	1.23	23369	0.55
SKoUD2_h	2.94	1.22	23418	0.50
SKoUD2_i	2.93	1.24	23348	0.50
SKoUD2_j	3.31	1.15	23324	0.53
SKoUD2_k	3.04	1.14	23185	0.58
SKoUD2_l	3.01	1.19	23182	0.57
SKoUD2_m	2.46	1.54	23256	0.36
SKoUD2_n	2.90	1.18	23111	0.60
SKoUD2_o	2.90	1.26	23152	0.52
SKoUD2_p	2.24	1.20	23066	0.57
SKoUD2_q	1.98	1.15	23162	0.50
SKoUD2_r	1.84	1.13	23080	0.47
SKoUD2_s	2.46	1.25	23114	0.49
SKoUD2_t	3.13	1.15	23172	0.51

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) & mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
SKoUD2	2.71	0.70	23706	0.89	20046

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

## Skalenanalyse Schreiben (gewichtet)

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
SKoUD2_a	2.58	1.26	449882	0.45
SKoUD2_b	2.63	1.46	450997	0.41
SKoUD2_c	2.18	1.16	449680	0.48
SKoUD2_d	2.99	1.27	450942	0.42
SKoUD2_e	2.74	1.31	451200	0.46
SKoUD2_f	2.75	1.26	449719	0.54
SKoUD2_g	3.09	1.25	451491	0.54
SKoUD2_h	3.01	1.23	452160	0.48
SKoUD2_i	2.92	1.26	450895	0.51
SKoUD2_j	3.40	1.15	450613	0.51
SKoUD2_k	3.05	1.17	447319	0.58
SKoUD2_l	3.04	1.21	448091	0.57
SKoUD2_m	2.51	1.57	449522	0.33
SKoUD2_n	2.92	1.19	446869	0.60
SKoUD2_o	2.92	1.29	447349	0.51
SKoUD2_p	2.23	1.22	446396	0.55
SKoUD2_q	1.96	1.16	447349	0.48
SKoUD2_r	1.82	1.13	445337	0.45
SKoUD2_s	2.51	1.28	447039	0.44
SKoUD2_t	3.17	1.16	447827	0.50

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
SKoUD2	2.72	0.69	457290	0.88	389580

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

## Skalenanalyse Lesen (ungewichtet)

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
SKoUD3_a	2.91	1.30	23116	0.51
SKoUD3_b	2.58	1.22	23061	0.61
SKoUD3_c	3.03	1.25	23175	0.58
SKoUD3_d	2.80	1.19	23061	0.61
SKoUD3_e	2.57	1.20	23025	0.57
SKoUD3_f	2.68	1.13	22955	0.63
SKoUD3_g	2.89	1.17	22967	0.64
SKoUD3_h	2.85	1.20	22920	0.65
SKoUD3_i	2.78	1.21	22873	0.67
SKoUD3_j	2.78	1.21	22848	0.67
SKoUD3_k	3.01	1.19	22877	0.64
SKoUD3_l	2.36	1.19	22855	0.55
SKoUD3_m	2.66	1.20	22848	0.64
SKoUD3_n	2.53	1.19	22749	0.64
SKoUD3_o	2.71	1.17	22752	0.67
SKoUD3_p	2.42	1.21	22808	0.53
SKoUD3_q	2.58	1.18	22802	0.65
SKoUD3_r	2.62	1.21	22874	0.67
SKoUD3_s	2.71	1.20	22986	0.60
SKoUD3_t	2.43	1.12	22883	0.62

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) & mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
SKoUD3	2.70	0.79	23528	0.93	19952

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

## Skalenanalyse Lesen (gewichtet)

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
SKoUD3_a	2.89	1.32	446521	0.51
SKoUD3_b	2.56	1.23	445506	0.60
SKoUD3_c	3.08	1.27	447874	0.57
SKoUD3_d	2.81	1.22	445506	0.60
SKoUD3_e	2.52	1.20	444893	0.55
SKoUD3_f	2.64	1.14	443344	0.62
SKoUD3_g	2.88	1.19	443681	0.64
SKoUD3_h	2.85	1.22	443265	0.65
SKoUD3_i	2.79	1.23	442070	0.66
SKoUD3_j	2.78	1.24	441455	0.66
SKoUD3_k	3.03	1.20	441963	0.63
SKoUD3_l	2.30	1.19	441071	0.53
SKoUD3_m	2.63	1.23	440755	0.63
SKoUD3_n	2.52	1.20	438754	0.62
SKoUD3_o	2.71	1.19	439467	0.66
SKoUD3_p	2.44	1.24	440651	0.50
SKoUD3_q	2.58	1.20	440590	0.64
SKoUD3_r	2.62	1.22	441565	0.65
SKoUD3_s	2.72	1.21	444192	0.59
SKoUD3_t	2.44	1.13	442355	0.61

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
SKoUD3	2.69	0.79	454248	0.93	383512

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.



**Skalenanalyse Sprachreflexion (ungewichtet)**

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{valid}$	$r_{it}^1$
SKoUD4_a	2.36	1.15	22806	0.60
SKoUD4_b	2.58	1.19	22767	0.62
SKoUD4_c	2.40	1.21	22630	0.62
SKoUD4_d	2.65	1.21	22725	0.59
SKoUD4_e	3.13	1.25	22783	0.54
SKoUD4_f	3.06	1.29	22799	0.55
SKoUD4_g	3.02	1.27	22737	0.59
SKoUD4_h	3.43	1.24	22713	0.48
SKoUD4_i	2.41	1.23	22684	0.62
SKoUD4_j	2.42	1.26	22740	0.61
SKoUD4_k	2.47	1.22	22693	0.64
SKoUD4_l	2.54	1.25	22788	0.64

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) & mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{valid}^1$	<i>Cronbachs</i> $\alpha$	$N_{valid}^2$
SKoUD4	2.71	0.82	23022	0.89	20851

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 24722$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1); Der Wert  $N_{valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse Sprachreflexion (gewichtet)**

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	<i>N<sub>Valid</sub></i>	<i>r<sub>it</sub><sup>1</sup></i>
SKoUD4_a	2.33	1.16	440469	0.58
SKoUD4_b	2.58	1.20	439863	0.61
SKoUD4_c	2.38	1.21	437376	0.60
SKoUD4_d	2.64	1.22	438943	0.58
SKoUD4_e	3.16	1.26	439725	0.54
SKoUD4_f	3.06	1.31	440299	0.55
SKoUD4_g	3.05	1.29	438676	0.58
SKoUD4_h	3.50	1.24	438424	0.46
SKoUD4_i	2.39	1.25	437778	0.61
SKoUD4_j	2.40	1.27	439046	0.59
SKoUD4_k	2.43	1.22	438286	0.63
SKoUD4_l	2.53	1.25	440080	0.63

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor *wgt\_deu*, nur Ländervergleichsdaten (*IDTSP* = 1), ohne Schulverlasser (*Ttnver* = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (*Tausgr* = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (*TtnSFBr* = 1); <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	<i>N<sub>Valid</sub><sup>1</sup></i>	<i>Cronbachs α</i>	<i>N<sub>Valid</sub><sup>2</sup></i>
SKoUD4	2.70	0.82	444624	0.88	402816

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 474292$ , Gewichtungsfaktor *wgt\_deu*, nur Ländervergleichsdaten (*IDTSP* = 1), ohne Schulverlasser (*Ttnver* = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (*Tausgr* = 0) und mit Teilnahme am Schülerfragebogen (*TtnSFBr* = 1); Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**KOMPETENZORIENTIERUNG IM ENGLISCHUNTERRICHT**

Skalename: SKoUE

Skalenlabel: Kompetenzorientierter Unterricht Englisch

Variablennamen: SKoUE\_a bis SKoUE\_5

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich Englisch,  
Fragebogenrotationsteile 70, 71, 74

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011)

Itemstamm: Wie oft hast du im Englischunterricht in den letzten sechs Monaten Folgendes gemacht?

Kodierung: SKoUE\_a bis SKoUE\_p

Werte	Wertelabel
1	nie
2	einmal
3	zwei- bis fünfmal
4	sechs- bis zehnmal
5	mehr als zehnmal

Missings: 98 nicht valide  
99 nicht bearbeitet

Kodierung: SKoUE\_q bis SKoUE\_5

Wert	Wertelabel
1	nie
2	einmal
3	mehrmals im Halbjahr
4	(fast) jede Stunde
5	mehrmals pro Stunde

Missings: 98 nicht valide  
99 nicht bearbeitet

Skalenbildung: Zur Bildung des Skalenwertes wurde der Mittelwert über alle 31 Items bei Vorliegen von mindestens 3 gültigen Werten berechnet.

Variablenlabel:	SKoUE_a	KoU Englisch Methodenkompetenzen: mit Nachschlagewerken arbeiten und besprechen, wie man sie einsetzt
	SKoUE_b	KoU Englisch Hörverstehen: Schauen englischsprachiger Filme
	SKoUE_c	KoU Englisch Hörverstehen: in englischsprachigen Kinofilm gehen
	SKoUE_d	KoU Englisch Hörverstehen: Hauptaussagen englischer Songs und Musikvideos finden
	SKoUE_e	KoU Englisch Hörverstehen: Wegbeschreibungen verstehen und nachvollziehen
	SKoUE_f	KoU Englisch Methodenkompetenzen: Verwendung computergestützter Lernprogramme
	SKoUE_g	KoU Englisch Methodenkompetenzen: Informationen auf englischen Internetseiten suchen
	SKoUE_h	KoU Englisch Methodenkompetenzen: Thematisierung von Projektarbeit
	SKoUE_i	KoU Englisch Methodenkompetenzen: Vorstellung von Arbeitsergebnissen mit Präsentationstechniken
	SKoUE_j	KoU Englisch Methodenkompetenzen: eigene Lernfortschritte dokumentieren (z.B. Lerntagebuch)
	SKoUE_k	KoU Englisch Methodenkompetenzen: Thematisierung der Übertragung von Erfahrungen im Fremdsprachenerlernen auf andere Sprachen
	SKoUE_l	KoU Englisch Methodenkompetenzen: Nutzen von Englisch für späteren Beruf und persönliche Kontakte diskutieren
	SKoUE_m	KoU Englisch Methodenkompetenzen & Leseverstehen: Arbeit mit kurzen Texten
	SKoUE_n	KoU Englisch Methodenkompetenzen & Leseverstehen: Arbeit mit längeren Texten
	SKoUE_o	KoU Englisch Methodenkompetenzen & Leseverstehen: Arbeit mit literarischen Texten
	SKoUE_p	KoU Englisch Methodenkompetenzen & Leseverstehen: Arbeit mit Texten mit unterschiedlichen Standpunkten, Meinungen
	SKoUE_q	KoU Englisch Leseverstehen: Finden der Hauptaussage eines Textes
	SKoUE_r	KoU Englisch Leseverstehen: Rekonstruktion des roten Fadens bei argumentativen Texten
	SKoUE_s	KoU Englisch Leseverstehen: Heraussuchen konkreter Informationen aus einem Text
	SKoUE_t	KoU Englisch Methodenkompetenzen: unbekannte Vokabeln aus dem Kontext erschließen
	SKoUE_u	KoU Englisch Leseverstehen: Schlussfolgerungen über Intentionen, Gefühle oder Einstellungen des Autors ziehen
	SKoUE_v	KoU Englisch Leseverstehen & Methodenkompetenz: selbstständiges Zusammensuchen von Informationen aus mehreren Texten

SKoUE_w	KoU Englisch Methodenkompetenzen: sich schnellen groben Überblick über Inhalt eines Textes zu verschaffen
SKoUE_x	KoU Englisch Methodenkompetenzen: Üben des Hervorhebens wichtiger Textstellen
SKoUE_y	KoU Englisch Methodenkompetenzen: Phasen des Schreibprozesses selbstständig durchführen (entwerfen, ausformulieren und überarbeiten)
SKoUE_z	KoU Englisch Schreiben: Formulierung von einfachen <i>formellen</i> Briefen oder E-Mails
SKoUE_1	KoU Englisch Hörverstehen: Verstehen alltäglicher Mitteilungen anhand authentischer Hörbeispiele
SKoUE_2	KoU Englisch Hörverstehen & Methodenkompetenzen: Verstehen von Hörbeispielen mit nicht-englischen native speakers
SKoUE_3	KoU Englisch Hörverstehen & Methodenkompetenzen: Verstehen von Hörbeispielen mit verschiedenen Akzenten von non-native speakers
SKoUE_4	KoU Englisch Hörverstehen & Methodenkompetenzen: Erschließen von Stimmungen und Gefühlen aus der Wortwahl des Sprechers
SKoUE_5	KoU Englisch Hör- und Leseverstehen: Arbeit mit authentischen Texten

## Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SKoUE_a	13.4	15.2	29.6	17.9	17.9	0.2	5.9	22636
SKoUE_b	28.0	23.1	29.6	8.4	3.8	0.3	6.7	22381
SKoUE_c	60.7	10.4	14.1	6.2	2.3	0.5	5.9	22551
SKoUE_d	32.2	17.0	24.0	9.6	10.7	0.5	5.9	22545
SKoUE_e	23.0	21.7	29.2	12.2	7.1	0.5	6.3	22470
SKoUE_f	48.5	13.7	17.7	8.9	4.5	0.4	6.3	22474
SKoUE_g	32.6	17.2	24.9	11.0	7.5	0.5	6.3	22459
SKoUE_h	29.0	22.6	25.8	10.7	5.2	0.4	6.2	22493
SKoUE_i	29.6	22.6	25.3	10.4	5.0	0.3	6.7	22398
SKoUE_j	54.5	12.6	15.4	7.4	3.5	0.2	6.5	22475
SKoUE_k	35.8	20.8	22.1	9.3	5.1	0.2	6.7	22435
SKoUE_l	24.8	20.6	29.4	11.5	7.1	0.2	6.3	22513
SKoUE_m	25.0	20.3	29.7	12.0	6.3	0.2	6.6	22449
SKoUE_n	12.2	16.0	34.0	19.2	11.5	0.4	6.5	22413
SKoUE_o	20.8	20.0	29.6	14.6	8.0	0.3	6.7	22404
SKoUE_p	13.9	17.9	33.9	16.7	10.7	0.2	6.7	22410
SKoUE_q	15.6	18.6	40.9	13.0	4.5	0.4	7.1	22304
SKoUE_r	21.6	22.3	34.1	10.9	2.9	0.4	7.8	22118
SKoUE_s	10.0	16.1	41.6	18.6	5.3	0.5	8.0	22043
SKoUE_t	12.2	15.4	35.1	20.1	9.0	0.5	7.7	22114
SKoUE_u	21.9	20.3	32.0	12.4	4.6	0.3	8.5	21974
SKoUE_v	15.3	20.3	36.8	14.3	4.3	0.4	8.6	21928
SKoUE_w	14.9	19.2	36.3	15.6	5.1	0.4	8.4	21959
SKoUE_x	16.0	19.4	35.8	15.0	5.5	0.3	8.0	22088
Variable	1	2	3	4	5	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>

SKoUE_y	22.1	19.0	32.3	13.2	5.1	0.3	8.0	22088
SKoUE_z	22.9	22.3	36.5	6.8	3.3	0.3	7.8	22145
SKoUE_1	21.0	21.5	36.2	9.7	3.1	0.4	8.0	22049
SKoUE_2	10.3	15.4	44.8	16.1	4.9	0.5	8.1	22029
SKoUE_3	18.7	18.4	37.9	12.2	4.2	0.3	8.3	22004
SKoUE_4	28.1	21.3	28.7	9.4	3.7	0.3	8.5	21980
SKoUE_5	25.4	21.9	30.8	9.4	3.7	0.2	8.6	21987

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 24090$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74

#### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	98	99	$N_{\text{Valid}}$
SKoUE_a	15.9	15.8	29.6	17.2	16.4	0.2	4.8	444994
SKoUE_b	32.5	22.8	27.6	7.7	3.5	0.3	5.6	440741
SKoUE_c	65.9	9.1	12.5	5.4	1.8	0.5	4.8	443982
SKoUE_d	33.9	16.8	23.6	9.6	10.8	0.5	4.8	443601
SKoUE_e	25.2	21.7	28.7	11.8	7.0	0.4	5.2	442298
SKoUE_f	51.4	13.3	16.8	8.2	4.7	0.4	5.1	442624
SKoUE_g	33.4	17.5	24.4	11.1	7.9	0.5	5.2	441653
SKoUE_h	31.9	22.2	24.8	10.4	5.1	0.4	5.1	442954
SKoUE_i	32.8	22.7	23.8	10.0	4.9	0.3	5.6	441031
SKoUE_j	59.2	11.8	13.4	7.0	3.2	0.2	5.2	442951
SKoUE_k	38.9	20.4	20.7	9.3	5.0	0.2	5.5	441741
SKoUE_l	26.6	20.1	28.9	11.3	7.6	0.2	5.2	443327
SKoUE_m	26.9	20.2	29.2	11.8	6.4	0.2	5.4	442523
SKoUE_n	12.8	15.3	33.7	20.0	12.4	0.4	5.4	441637
SKoUE_o	21.6	19.4	29.7	14.7	8.8	0.3	5.4	441525
SKoUE_p	14.2	17.9	33.9	17.2	11.2	0.3	5.5	441760
SKoUE_q	15.8	18.1	42.4	13.2	4.5	0.3	5.7	440438
SKoUE_r	24.3	21.7	33.6	10.7	3.0	0.4	6.3	437133
SKoUE_s	10.0	15.5	42.4	19.3	5.6	0.6	6.5	434903
SKoUE_t	12.8	14.4	34.4	21.5	10.1	0.5	6.4	436276
SKoUE_u	23.5	19.8	32.2	12.4	4.6	0.3	7.2	433553
SKoUE_v	16.7	20.1	36.8	14.4	4.4	0.4	7.3	432651
SKoUE_w	16.0	19.3	36.2	15.6	5.5	0.4	7.1	433622
SKoUE_x	17.9	18.6	35.4	15.1	6.1	0.4	6.5	436321
SKoUE_y	25.0	18.4	31.8	13.0	4.9	0.3	6.6	436260
SKoUE_z	21.8	21.1	39.8	7.1	3.4	0.2	6.5	436927
SKoUE_1	21.8	20.9	37.2	9.8	3.2	0.3	6.7	435689
SKoUE_2	10.0	14.7	46.1	16.5	5.6	0.5	6.6	435250
SKoUE_3	19.8	17.7	38.9	12.0	4.4	0.3	7.0	434327
SKoUE_4	30.4	21.1	28.5	8.9	3.6	0.3	7.2	433506
SKoUE_5	27.6	22.3	30.5	8.8	3.4	0.2	7.3	433725

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 468590$ , Gewichtungsfaktor wgt\_eng, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74

## Skalenanalyse (ungewichtet)

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
SKoUE_a	3.13	1.29	22636	0.38
SKoUE_b	2.32	1.12	22381	0.53
SKoUE_c	1.71	1.09	22551	0.54
SKoUE_d	2.46	1.35	22545	0.48
SKoUE_e	2.56	1.21	22470	0.58
SKoUE_f	2.00	1.23	22474	0.55
SKoUE_g	2.39	1.29	22459	0.56
SKoUE_h	2.36	1.19	22493	0.62
SKoUE_i	2.34	1.19	22398	0.64
SKoUE_j	1.85	1.17	22475	0.57
SKoUE_k	2.22	1.21	22435	0.64
SKoUE_l	2.52	1.22	22513	0.54
SKoUE_m	2.51	1.20	22449	0.57
SKoUE_n	3.02	1.18	22413	0.50
SKoUE_o	2.67	1.22	22404	0.53
SKoUE_p	2.92	1.19	22410	0.56
SKoUE_q	2.70	1.06	22304	0.58
SKoUE_r	2.47	1.07	22118	0.67
SKoUE_s	2.92	1.02	22043	0.57
SKoUE_t	2.98	1.14	22114	0.44
SKoUE_u	2.53	1.14	21974	0.64
SKoUE_v	2.69	1.07	21928	0.61
SKoUE_w	2.75	1.09	21959	0.63
SKoUE_x	2.72	1.11	22088	0.60
SKoUE_y	2.57	1.16	22088	0.65
SKoUE_z	2.40	1.05	22145	0.52
SKoUE_1	2.48	1.06	22049	0.62
SKoUE_2	2.89	1.00	22029	0.48
SKoUE_3	2.62	1.09	22004	0.55
SKoUE_4	2.34	1.14	21980	0.63
SKoUE_5	2.39	1.12	21987	0.64

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24090$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74; <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
SKoUE	2.53	0.70	22908	0.94	18172

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 24090$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0) mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74; Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

## Skalenanalyse (gewichtet)

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
SKoUE_a	3.03	1.31	444994	0.40
SKoUE_b	2.22	1.12	440741	0.49
SKoUE_c	1.61	1.04	443982	0.50
SKoUE_d	2.44	1.36	443601	0.45
SKoUE_e	2.51	1.22	442298	0.57
SKoUE_f	1.96	1.23	442624	0.53
SKoUE_g	2.39	1.30	441653	0.53
SKoUE_h	2.31	1.20	442954	0.60
SKoUE_i	2.27	1.19	441031	0.62
SKoUE_j	1.77	1.15	442951	0.54
SKoUE_k	2.16	1.21	441741	0.63
SKoUE_l	2.50	1.24	443327	0.52
SKoUE_m	2.48	1.21	442523	0.55
SKoUE_n	3.04	1.20	441637	0.47
SKoUE_o	2.68	1.25	441525	0.50
SKoUE_p	2.93	1.20	441760	0.54
SKoUE_q	2.71	1.05	440438	0.56
SKoUE_r	2.43	1.09	437133	0.67
SKoUE_s	2.95	1.02	434903	0.54
SKoUE_t	3.02	1.17	436276	0.42
SKoUE_u	2.51	1.15	433553	0.62
SKoUE_v	2.67	1.09	432651	0.59
SKoUE_w	2.73	1.11	433622	0.63
SKoUE_x	2.71	1.14	436321	0.59
SKoUE_y	2.51	1.18	436260	0.64
SKoUE_z	2.46	1.04	436927	0.50
SKoUE_1	2.48	1.07	435689	0.60
SKoUE_2	2.92	1.00	435250	0.47
SKoUE_3	2.61	1.10	434327	0.53
SKoUE_4	2.29	1.14	433506	0.62
SKoUE_5	2.33	1.11	433725	0.62

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 468590$ , Gewichtungsfaktor  $wgt\_eng$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74; <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
SKoUE	2.50	0.68	450114	0.94	361358

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 468590$ , Gewichtungsfaktor  $wgt\_eng$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit den Fragebogenversionen 70, 71 oder 74; Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Personen einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Personen einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.



## 1.8 Vorbereitung auf und Anstrengung bei Leistungstests

### VORBEREITUNG AUF DEUSCHTEST

Variablenamen: SUEDe\_a & SUEDe\_b

Variablenlabel: SUEDe\_a Vorbereitung Deutschtest  
SUEDe\_b Vorbereitung Deutschtest mit sehr ähnlichen Aufgaben

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich, Fragebogenrotationsteil 74

Itemstamm: Habt ihr für den Bildungsstandards Ländervergleich-Test geübt?

Kodierung: Wert  
1  
2 Wertelabel

Missings: 98 ja  
99 nein

#### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	98	99	$N_{Valid}$
SUEDe_a	81.1	17.6	0.1	1.2	2255
SUEDe_b	72.2	25.4	0.1	2.3	2231

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2285$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit der Fragebogenversion 74

#### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	98	99	$N_{Valid}$
SUEDe_a	82.2	16.6	0.1	1.1	13369
SUEDe_b	73.1	24.6	0.1	2.3	13211

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 13530$ , Gewichtungsfaktor wgt\_deu, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit der Fragebogenversion 74

## VORBEREITUNG AUF ENGLISCHTEST

Variablenamen: SUEen\_a & SUEen\_b

Variablenlabel: SUEen\_a Vorbereitung Englischttest  
SUEen\_b Vorbereitung Englischttest mit sehr ähnlichen Aufgaben

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich, Fragebogenrotationsteil 74

Itemstamm: Habt ihr für den Bildungsstandards Ländervergleichs- Test geübt?

Kodierung: Wert Wertelabel  
1 ja  
2 nein

Missings: 98 nicht valide  
99 nicht bearbeitet

### Itemanalyse (ungewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	98	99	$N_{Valid}$
SUEen_a	79.9	18.2	0.1	1.9	2240
SUEen_b	74.4	23.5	0.1	2.0	2237

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2285$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit der Fragebogenversion 74

### Itemanalyse (gewichtet, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	98	99	$N_{Valid}$
SUEen_a	80.5	17.7	0.1	1.8	13282
SUEen_b	74.1	23.7	0.1	2.0	13245

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 13530$ , Gewichtungsfaktor wgt\_eng, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit der Fragebogenversion 74

**ANSTRENGUNGSTHERMOMETER**

Variablenname: SAnst\_a &amp; SAnst\_b

Variablenlabel: SAnst\_a Anstrengung im Vergleich zu wichtiger Situation  
 SAnst\_b Anstrengung, wenn es Benotung geben würde

Datenquelle: Schülerfragebogen Ländervergleich, Rotationsteil 74

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Stell dir bitte eine konkrete Situation (innerhalb oder außerhalb der Schule) vor, die für dich persönlich sehr wichtig ist und in der du dein Bestes geben und dich maximal anstrengen würdest.

SAnst\_a Wie sehr hast du dich im Vergleich zu der gerade vorgestellten Situation bei diesem Test angestrengt?

SAnst\_b Wie sehr hättest du dich bei diesem Test angestrengt, wenn deine Leistung in deinen Schulnoten mitberücksichtigt würde?

Kodierung: Skala von 1 (gar nicht angestrengt) bis 10 (maximal angestrengt) ohne verbale Labels

Missings: 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

**Skalenanalyse (ungewichtet)**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$
SAnst_a	7.27	1.89	2209
SAnst_b	9.10	1.59	2212

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2285$ , nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit der Fragebogenversion 74

**Skalenanalyse (gewichtet)**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$
SAnst_a	7.31	1.86	12307
SAnst_b	9.11	1.59	12308

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 12735$ , Gewichtungsfaktor WGT\_FIN, nur Ländervergleichsdaten (IDTSP = 1), ohne Schulverlasser (Ttnver = 0), ohne ausgeschlossene Schüler (Tausgr = 0), mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBr = 1) und mit der Fragebogenversion 74

## 2. Lehrerfragebogen – Deutsch und Englisch

### 2.1 Trackingvariablen

#### 2.1.1 Identifikationsvariablen

##### LEHRER-ID

Variablenname: FDZ\_IDTEACH

Variablenlabel: Lehrer-ID rekodiert

Datenquelle: alle Lehrerfragebögen

Anmerkungen: Für alle Lehrer, die am Ländervergleich teilgenommen haben, wurde eine eindeutige Lehrer-ID-Variable generiert. Bei der Generierung fand ein ID-System des *Data Processing and Research Center (DPC)* der *International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA)* Anwendung.

Die Variable „IDTEACH“ wurde im Folgenden in eine andere Form „FDZ\_IDTEACH“ rekodiert, die keine Rückschlüsse mehr auf das zugrunde liegende Bundesland erlaubt.

##### KLASSEN-ID

Variablenname: IDCLASS\_rk

Variablenlabel: Klassen-ID rekodiert

Datenquelle: Lehrerteilnahmeliste

Anmerkung: Die Variable wurde in eine andere Form rekodiert, die keine Rückschlüsse mehr auf das zugrunde liegende Bundesland erlaubt.

##### SCHUL-ID

Variablenname: IDSCH\_rk

Variablenlabel: Schul-ID rekodiert

Datenquelle: Lehrerteilnahmeliste

Anmerkung: Die Variable wurde in eine andere Form rekodiert, die keine Rückschlüsse mehr auf das zugrunde liegende Bundesland erlaubt.

**SCHULFORM-ID**

Variablenname: IDSF

Variablenlabel: Schulform-ID

Datenquelle: Lehrerfragebogen

Kodierung:	Wert	Schulform	Abkürzung
	1	Hauptschule	HS
	2	Mittelschule, Sekundarschule, Regelschule	MBG
	3	Realschule	RS
	4	Gesamtschule	IG
	5	Gymnasium	GY

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	$N_{Gesamt}$
IDSF	15.4	21.7	9.4	32.8	20.8	3376

**ZIEHUNGSSTATUS DER SCHULE**

Variablenname: IDZSCH

Variablenlabel: ID Ziehungsstatus der Schule

Datenquelle: generiert aus IDTEACH (Lehrerfragebogen)

Anmerkungen: Auf Grundlage der 4. Stelle der Variablen IDTEACH aus dem Lehrerfragebogen wurde die Variable ZsSCH gebildet. Sie gibt Auskunft darüber, ob Lehrerinnen und Lehrer aus einer original für die Stichprobe gezogenen Schule oder aus einer als Ersatzschule gezogenen Schule befragt wurden.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	Test in Originalschule
	1	Test in 1. Ersatzschule
	2	Test in 2. oder 3. Ersatzschule

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	2	$N_{Gesamt}$
IDZSCH	99.4	0.5	0.1	3376

**UNTERRICHTSFACH**

Variablenname: IDFACH

Variablenlabel: ID Unterrichtsfach: Deutsch vs. Englisch

Datenquelle: Lehrerfragebogen

Kodierung	Wert	Wertelabel
	1	Deutschlehrer
	2	Englischlehrer

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	$N_{Gesamt}$
IDFACH	49.1	50.9	3376

**2.1.2 Teilnahmestatus****TEILNAHMESTATUS LEHRERFRAGEBOGEN**

Variablenname: TtnLFB

Variablenlabel: Teilnahmestatus Lehrerfragebogen

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Die Kategorie „ausgefüllt, aber nicht submittet“ indiziert Fälle, in denen der Fragebogen zwar online bearbeitet wurde, aber nicht auf den „Absenden“- Button geklickt wurde.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	nicht ausgefüllt
	1	ausgefüllt
	2	ausgefüllt, aber nicht submittet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	2	$N_{Gesamt}$
TtnLFB	38.5	52.4	9.1	3376

**2.1.3 Kursvariablen****NAME DES KURSES**

Variablenname: Tknamea

Variablenlabel: Name des Kurses rekodiert

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Numerische Variable mit fortlaufender Nummerierung des untersuchten Sprachkurses.

## 2.2 Individualdaten der Lehrkraft

### 2.2.1 Allgemeine demografische Angaben

ALTER

Variablenname: LAge

Variablenlabel: Alter

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2010),  
BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a)

Itemstamm: Wie alt sind Sie?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	unter 25 Jahre
	2	25-29 Jahre
	3	30-39 Jahre
	4	40-49 Jahre
	5	50-59 Jahre
	6	60 Jahre oder älter
Missings:	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6	99	$N_{valid}$
LAge	0.05	4.9	14.9	27.6	35.3	5.7	11.6	1836

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

**GESCHLECHT**

Variablenname: LSex

Variablenlabel: Geschlecht

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2010),  
BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a)

Itemstamm: Sind Sie weiblich oder männlich?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	weiblich
	2	männlich
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LSex	69.1	19.8	11.0	1847

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )



## 2.2.2 Angaben zur beruflichen Tätigkeit

### JAHRE AN DIESER SCHULE

Variablenname: LJaSch

Variablenlabel: Jahre als Lehrer an dieser Schule

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Diese Frage wurde am DIPF entwickelt.

Itemstamm: Wie lange arbeiten Sie bereits als Lehrerin/als Lehrer (ohne Referendariat)?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Dies ist mein erstes Jahr.
	2	1-2 Jahre
	3	3-5 Jahre
	4	6-10 Jahre
	5	11-15 Jahre
	6	16-20 Jahre
	7	mehr als 20 Jahre
Missings:	99	nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6	7	99	$N_{Valid}$
LJaSch	8.9	7.4	15.2	16.2	11.2	13.0	15.8	12.3	1821

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

**BESCHÄFTIGUNGSUMFANG**

Variablenname: LBsumf

Variablenlabel: Beschäftigungsumfang

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 92, 93, 94 &amp; 95 (d.h. ausgeschlossen Sachsen, Nordrhein-Westfalen &amp; Bayern)

Anmerkung: Diese Frage wurde am DIPF entwickelt.

Itemstamm: Arbeiten Sie Vollzeit oder Teilzeit?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Vollzeit (100% Stelle)
	2	Teilzeit (75% Stelle)
	3	Teilzeit (50% Stelle)
	4	Teilzeit (25% Stelle oder weniger)

Missings: 99 nicht bearbeitet

Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LBsumf	63.0	20.7	4.8	0.4	11.1	1633

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1837$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 92, 93, 94 oder 95.

**BESCHÄFTIGUNGSVERHÄLTNIS**

Variablenname: LBsverh

Variablenlabel: Beschäftigungsverhältnis

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 92, 93, 94 &amp; 95 (d.h. ausgeschlossen Sachsen, Nordrhein-Westfalen &amp; Bayern)

Anmerkung: Diese Frage wurde am DIPF entwickelt.

Itemstamm: Ist Ihr Arbeitsvertrag befristet?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	unbefristeter Arbeitsvertrag (Beamtenverhältnis)
	2	unbefristeter Arbeitsvertrag (ein Vertrag ohne Befristung vor dem Rentenalter)
	3	ein befristeter Vertrag für die Dauer von mehr als einem Schuljahr
	4	ein befristeter Vertrag für die Dauer eines Schuljahres oder weniger
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LBsverh	67.7	17.4	1.6	2.0	11.4	1628

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1837$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 92, 93, 94 oder 95.

### 2.2.3 Sozialstrukturelle Merkmale der Herkunft

#### ISCO DER ELTERN DER LEHRKRAFT

Variablennamen: LIsc0M, LIsc0V, LIsc0GrM, LIsc0GrV, LBbezM, LBbezV

Variablenlabel:	LIsc0M	ISCO 88 Kodierung Mutter
	LIsc0V	ISCO 88 Kodierung Vater
	LIsc0GrM	ISCO 88 Kodierung Mutter gruppiert
	LIsc0GrV	ISCO 88 Kodierung Vater gruppiert
	LBbezM	Berufsbezeichnung Mutter
	LBbezV	Berufsbezeichnung Vater

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86 & 87 (d.h. ausgeschlossen Sachsen, Niedersachsen, Schleswig-Holstein, Brandenburg, Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkungen: Der ausgeübte Beruf, den die Lehrer/innen in offener Form angaben, wurde einer in der „International Standard Classification of Occupations“ (ISCO-88) verzeichneten Berufsgattung zugeordnet. Für die Variablen LIsc0M und LIsc0V wurde der Beruf verwandt, den die Schüler als erstes angaben.  
Die Variablen LIsc0GrM und LIsc0GrV wurden im IQB entsprechend der Gruppierungen der ILO gebildet (vgl. <http://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/isco/isco88/publ4.htm>).

Literatur: ALLBUS 2006 (Wasmer, Scholz & Blohm, 2007),  
Ganzeboom, De Graaf & Treiman (1992)  
International Labour Organisation [ILO] (1990):  
<http://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/isco/isco88/index.htm>  
Übersetzung:  
Warwick Institute for Employment Research (1990):  
<http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/ier/research/isco88/german/>

Itemstamm: Berufsbezeichnung der Eltern: Als Sie 15 Jahre alt waren und Ihre Eltern damals erwerbstätig waren, welche berufliche Tätigkeit übten Ihr Vater und Ihre Mutter damals aus?

Kodierung:	LIscoGrM & LIscoGrV	
	Wert	Wertelabel
	1	Angehörige gesetzgebender Körperschaften, leitende Verwaltungsbedienstete und Führungskräfte in der Privatwirtschaft ( <i>Legislators, senior officials and managers</i> )
	2	Wissenschaftler/Akademiker ( <i>Professionals</i> )
	3	Techniker und gleichrangige nichttechnische Berufe ( <i>Technicians and associate professionals</i> )
	4	Bürokräfte ( <i>Clerks</i> )
	5	Dienstleistungsberufe ( <i>Service workers and shop and market sales workers</i> )
	6	Fachkräfte in der Landwirtschaft und Fischerei ( <i>Skilled agricultural and fishery workers</i> )
	7	Handwerks- und verwandte Berufe ( <i>Craft and related trades workers</i> )
	8	Anlagen- und Maschinenbediener sowie Montierer ( <i>Plant and machine operators and assemblers</i> )
	9	Hilfsarbeitskräfte ( <i>Elementary occupations</i> )
Missings:	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse LIscoGrM & LIscoGrV (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6
LIscoGrM	0.9	9.9	9.7	8.5	6.6	1.9
LIscoGrV	7.3	21.3	6.1	4.1	4.2	2.9
	7	8	9	99	$N_{Valid}$	
	1.7	0.8	26.4	33.5	882	
	11.5	4.1	6.7	31.7	906	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1327$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86 oder 87.

## HÖCHSTER SCHULABSCHLUSS DER ELTERN

Variablenamen: LHbildV & LHbildM

Variablenlabel: LHbildV      höchster Schulabschluss Vater  
 LHbildM      höchster Schulabschluss Mutter

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86 & 87 (d.h. ausgeschlossen Sachsen, Niedersachsen, Schleswig-Holstein, Brandenburg, Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Literatur: ALLBUS 2006 (Wasmer, Scholz & Blohm, 2007)

Itemstamm: Welchen allgemeinbildenden Schulabschluss hat (hatte) Ihr Vater und Ihre Mutter?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Schule beendet ohne Abschluss
	2	Volks-/Hauptschulabschluss bzw. polytechnische Oberschule mit Abschluss 8. oder 9. Klasse
	3	mittlere Reife, Realschulabschluss bzw. polytechnische Oberschule mit Abschluss; 10. Klasse
	4	Fachhochschulreife (Abschluss einer Fachoberschule etc.)
	5	Abitur bzw. erweiterte Oberschule mit Abschluss 12. Klasse (Hochschulreife)
	6	anderen Schulabschluss
	7	weiß nicht
Missings:	99	nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
LHbildV	0.6	26.5	13.8	7.0	23.7
LHbildM	1.3	32.9	20.4	4.6	12.6
	6	7	99	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	1.4	3.2	23.7	1012	
	1.4	1.7	25.2	992	

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 1327$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $T_{\text{tnLFB}} \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86 oder 87.

**HÖCHSTER BERUFSABSCHLUSS DER ELTERN**

Variablenamen: LHausbV &amp; LHausbM

Variablenlabel: LHausbV    höchster Berufsabschluss Vater  
 LHausbM    höchster Berufsabschluss Mutter

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86 & 87 (d.h. ausgeschlossen Sachsen, Niedersachsen, Schleswig-Holstein, Brandenburg, Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Literatur: ALLBUS 2006 (Wasmer, Scholz & Blohm, 2007)

Itemstamm: Welchen beruflichen Ausbildungsabschluss hat (hatte) Ihr Vater und Ihre Mutter?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	eine Promotion (Doktorprüfung)
	2	einen Hochschulabschluss (Magister, Diplom oder Staatsexamen)
	3	einen Fachhochschulabschluss/Diplom (FH), Abschluss einer Berufsakademie
	4	einen Abschluss an einer Fachschule, Meister- oder Technikerschule oder Schule des Gesundheitswesens
	5	einen Abschluss an einer Berufsfachschule oder Handelsschule
	6	eine abgeschlossene Lehre/Abschluss an einer Berufsaufbauschule
	7	keine abgeschlossene Berufsausbildung
	8	einen anderen beruflichen Abschluss (z.B. aus dem Ausland)
	9	weiß nicht
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6
LHAusbV	4.7	14.0	8.7	12.6	6.3	22.5
LHAusbM	1.0	7.9	4.1	5.5	15.0	24.8
	7	8	9	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	2.2	1.3	2.9	24.8	998	
	13.7	0.8	1.8	25.4	990	

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 1327$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $T_{\text{InLFB}} \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86 oder 87.

**GEBURTSLAND DER LEHRKRAFT UND DER ELTERN**

Variablenamen: LGI, LGIM, LGIV

Variablenlabel: LGI           Geburtsland: Lehrkraft  
 LGIM           Geburtsland: Mutter  
 LGIV           Geburtsland: Vater

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86 & 87 (d.h. ausgeschlossen Sachsen, Niedersachsen, Schleswig-Holstein, Brandenburg, Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkung: Diese Frage wurde am DIPF entwickelt.

Itemstamm: Wo sind Sie und wo sind Ihre Eltern geboren?

Kodierung: Wert           Wertelabel  
 1            Deutschland  
 2            anderes Land  
 Missings: 99           nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LGI	77.2	2.3	20.4	1056
LGIM	73.5	5.5	20.9	1049
LGIV	72.4	6.0	21.6	1041

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1327$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86 oder 87.



## 2.3 Qualifikation als Fachlehrkraft

### 2.3.1 Berufserfahrung

#### BERUFSERFAHRUNG ALS LEHRER/IN

Variablenname: LBer1

Variablenlabel: Jahre im Lehrerberuf

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Diese Frage wurde am DIPF entwickelt.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2010),  
BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a)

Itemstamm: Wie lange arbeiten Sie bereits als Lehrer/in (ohne Referendariat)?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Dies ist mein erstes Jahr.
	2	1-2 Jahre
	3	3-5 Jahre
	4	6-10 Jahre
	5	11-15 Jahre
	6	16-20 Jahre
	7	mehr als 20 Jahre
Missings:	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
LBer1	4.7	4.1	6.6	8.4	9.3
	6	7	99	$N_{Valid}$	
	8.8	46.6	11.6	1835	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

**BERUFSERFAHRUNG ALS LEHRER/IN DES FACHES**

Variablenname: LBer2

Variablenlabel: Jahre als Lehrer/in des Faches

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Es handelt sich um eine Frage im offenen Antwortformat.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2010),  
BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a),  
Eigenentwicklung IQBItemstamm: Seit wie vielen Jahren (einschließlich des laufenden Schuljahres) unter-  
richten Sie bereits das Fach Englisch/Deutsch (ohne Referendariat)?Missings: Wert Wertelabel  
98 nicht valide  
99 nicht bearbeitet**Skalenanalyse**

Variable	<i>min</i>	<i>max</i>	$\bar{x}$	<i>SD</i>	<i>N<sub>valid</sub></i>
LBer2	1	43	18.60	10.93	1774

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

### 2.3.2 Fachqualifikation

#### FACHQUALIFIKATION

Variablenname: LFach1

Variablenlabel: Fachqualifikation

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2010),  
BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a),  
Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Haben Sie das Fach Englisch/Deutsch im Rahmen Ihres Lehramtsstudiums oder eines anderen Studiengangs studiert?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nein
Missings:	2	ja, ich habe das Fach studiert
	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	99	$N_{Valid}$
LFach1	9.4	78.8	11.8	1831

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

**SCHWERPUNKT FACHQUALIFIKATION**

Variablenname: LFach2

Variablenlabel: Schwerpunkt Fachqualifikation

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit LFach1: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass ein Lehramtsstudium im betreffenden Fach absolviert wurde.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2010),  
BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a),  
Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wenn ja: War das Fach Englisch/Deutsch im Studium für Sie Hauptfach oder Erweiterungsfach?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Hauptfach
	2	Erweiterungsfach
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LFach2	64.6	13.2	22.1	1617

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

**ABSCHLUSS FACHQUALIFIKATION**

Variablenname: LFach3

Variablenlabel: Abschluss Fachqualifikation: 2. Staatsexamen Englisch/Deutsch

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkungen: Verzweigung des Fragebogens mit LFach1: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass ein Lehramtsstudium im betreffenden Fach absolviert wurde.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2010),  
BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a),  
Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wenn ja: Haben Sie das zweite Staatsexamen in Englisch/Deutsch abgelegt?

Kodierung: Wert Wertelabel  
1 nein  
2 ja

Missings: 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LFach3	15.9	61.3	22.8	1602

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

## ART DER NACHQUALIFIKATION

Variablenname: LFach4

Variablenlabel: Art der Nachqualifikation

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit LFach1: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass kein Lehramtsstudium im betreffenden Fach absolviert wurde.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2010),  
BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a),  
Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wenn Sie das Fach Englisch/Deutsch nicht studiert haben: Wie haben Sie sich für das Fach nachqualifiziert?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Nachqualifikation
	2	Schnellkurs
	3	Lehrgang
	4	keine besondere Weiterbildung
Missings:	99	nicht bearbeitet

## Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	99	$N_{Valid}$
LFach4	3.0	0.3	1.8	5.3	89.5	219

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

**LEHRAMTSTYP**

Variablenamen: LLtyp1 bis LLtyp6

Variablenlabel: LLtyp1 Lehramtstyp: Lehramt der Grundschule bzw. Primarstufe  
 LLtyp2 Lehramtstyp: übergreifende Lehrämter der Primarstufe und aller oder einzelner Schularten der Sekundarstufe I  
 LLtyp3 Lehramtstyp: Lehrämter für alle oder einzelne Schularten der Sekundarstufe I  
 LLtyp4 Lehramtstyp: Lehrämter für die Sekundarstufe II (allgemeinbildende Fächer) oder für das Gymnasium  
 LLtyp5 Lehramtstyp: Lehrämter für die Sekundarstufe II (berufliche Fächer) oder für die beruflichen Schulen  
 LLtyp6 Lehramtstyp: sonderpädagogische Lehrämter

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Diese Frage wurde am DIPF entwickelt.

Itemstamm: Welchen Abschluss haben Sie? Bitte alle zutreffenden Kästchen ankreuzen.

Kodierung: Wert Wertelabel  
 0 nicht markiert  
 1 markiert  
 Missings: 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LLtyp1	85.0	3.6	11.4	1840
LLtyp2	75.1	13.5	11.4	1840
LLtyp3	40.9	47.7	11.4	1840
LLtyp4	53.4	35.3	11.4	1840
LLtyp5	87.6	1.1	11.4	1840
LLtyp6	88.3	0.3	11.4	1840

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

### 2.3.3 Fortbildung

#### TEILNAHME AN FORTBILDUNGSMAßNAHMEN

Variablennamen: LFortb01 bis LFortb13

Variablenlabel:	LFortb01	Fortbildung: inhaltliche zu Leseverständnis und Lesestrategien
	LFortb02	Fortbildung: fachdidaktische zu Leseverständnis und Lesestrategien
	LFortb03	Fortbildung: zu neuen Lehr- und Lernformen/effektivem Unterricht
	LFortb04	Fortbildung: zum Unterricht von leistungsheterogenen Gruppen/differenziertem Unterricht
	LFortb05	Fortbildung: zu Klassenführung und Umgang mit Verhaltensproblemen
	LFortb06	Fortbildung: zum Aufstellen von individuellen Förderplänen/Fördermaßnahmen
	LFortb07	Fortbildung: zur Beratung von Schülern und Eltern
	LFortb08	Fortbildung: Zusammenarbeit mit einem Lehrernetzwerk im Rahmen von Modellversuchen/Innovationsprojekten u. Ä.
	LFortb09	Fortbildung: Teilnahme an einem Mentorenprogramm/einem Programm der kollegialen Supervision/Coaching
	LFortb10	Fortbildung: Nach- und Zusatz-Qualifikationsprogramme (mit zertifiziertem Abschluss)
	LFortb11	Fortbildung: zu aktuellem Wissen über Kinder und Jugendliche (Pädagogik, Psychologie, Soziologie)
	LFortb12	Fortbildung: wissenschaftliche Kolloquien/Konferenzen, bei denen Forschungsergebnisse vorgestellt werden
	LFortb13	Fortbildung: Besuche/Besichtigung anderer Schulen

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 & 95 (d.h. ausgeschlossen Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkung: Diese Frage ist am DIPF auf Grundlage von TALIS-Fragen zur Replikation entwickelt worden.  
(vgl. <http://www.oecd.org/edu/preschoolandschool/44978960.pdf>)

Itemstamm: Wie oft haben Sie in den letzten fünf Jahren an folgenden Fortbildungsveranstaltungen teilgenommen?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nicht in den letzten fünf Jahren
	2	ein Mal
	3	zwei bis vier Mal
	4	mindestens fünf Mal
Missings:	99	nicht bearbeitet



**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LFortb01	28.0	28.0	25.3	4.7	14.0	1646
LFortb02	33.7	28.3	19.5	2.9	15.6	1615
LFortb03	15.4	26.7	32.8	10.3	14.8	1630
LFortb04	33.5	28.3	19.7	3.7	14.8	1631
LFortb05	37.8	27.3	15.8	3.9	15.3	1622
LFortb06	51.5	22.9	8.9	1.3	15.5	1618
LFortb07	60.2	16.2	5.9	2.2	15.5	1618
LFortb08	49.8	16.1	12.5	6.2	15.4	1620
LFortb09	65.8	10.0	5.3	2.6	16.2	1603
LFortb10	64.9	12.1	4.8	2.0	16.2	1603
LFortb11	40.8	24.3	15.6	3.4	15.9	1609
LFortb12	52.4	19.1	10.7	2.1	15.7	1613
LFortb13	28.6	26.5	22.9	7.7	14.3	1640

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1914$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 oder 95.

## TEILNAHME AN FORTBILDUNGSMAßNAHMEN IN TAGEN

Variablenamen: LFortbT1 & LFortbT2

Variablenlabel: LFortbT1 Fortbildungsmaßnahmen in Tagen  
 LFortbT2 verpflichtende Fortbildungsmaßnahmen in Tagen

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 & 95 (d.h. ausgeschlossen Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkungen: Verzweigung des Fragebogens mit LFortbT1: Das Item LFortbT2 sollte nicht beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass keine Fortbildung besucht wurde.

Diese Fragen sind am DIPF auf Grundlage von TALIS-Fragen zur Replikation entwickelt worden.

(vgl. <http://www.oecd.org/edu/preschoolandschool/44978960.pdf>)

Itemstamm: LFortbT1 An wie vielen Tagen haben Sie insgesamt in den letzten 18 Monaten an Fortbildung teilgenommen? Bitte runden Sie auf ganze Tage. Schreiben Sie 0 (Null), wenn Sie keine Fortbildung besucht haben.

LFortbT2 An wie vielen von diesen Tagen war die Teilnahme für Sie als Teil Ihrer Arbeit als Lehrerin/Lehrer verpflichtend? Bitte runden Sie auf ganze Tage. Schreiben Sie 0 (Null), wenn Sie keine verpflichtende Fortbildung besucht haben.

Missings: Wert Wertelabel  
 999 nicht bearbeitet

### Skalenanalyse

Variable	<i>min</i>	<i>max</i>	$\bar{x}$	<i>SD</i>	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LFortbT1	0	481	20.13	33.09	1656
LFortbT2	0	481	5.32	20.08	1568

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1914$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 oder 95.

**INFORMELLE FORTBILDUNGSMABNAHMEN**

Variablenamen: LFortbI1 &amp; LFortbI2

Variablenlabel: LFortbI1 informelle Fortbildung: Lesen berufsbezogener Literatur  
 LFortbI2 informelle Fortbildung: informelle Gespräche mit Kolleginnen und Kollegen, wie der eigene Unterricht verbessert werden kann

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 & 95 (d.h. abgeschlossen Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkung: Diese Frage ist am DIPF auf Grundlage von TALIS-Fragen zur Replikation entwickelt worden.  
 (vgl. <http://www.oecd.org/edu/preschoolandschool/44978960.pdf>)

Itemstamm: Denken Sie an weniger formelle Fortbildung. Haben Sie in den letzten 18 Monaten irgendwelche der folgenden Aktivitäten unternommen?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 ja  
 2 nein  
 Missings: 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LFortbI1	72.2	15.0	12.9	1668
LFortbI2	83.4	3.9	12.6	1672

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1914$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 oder 95.

## AUSWIRKUNGEN INFORMELLER FORTBILDUNGSMAßNAHMEN

Variablenamen: LFortbA1 & LFortbA2

Variablenlabel: LFortbA1 Auswirkungen informeller Fortbildung: Lesen berufsbezogener Literatur  
 LFortbA2 Auswirkungen informeller Fortbildung: informelle Gespräche mit Kolleginnen und Kollegen, wie der eigene Unterricht verbessert werden kann

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 & 95 (d.h. ausgeschlossen Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkungen: Verzweigung des Fragebogens mit LFortbI1: Diese Items sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass informelle Fortbildungsmaßnahmen unternommen wurden.

Diese Fragen sind am DIPF auf Grundlage von TALIS-Fragen zur Replikation entwickelt worden.

(vgl. <http://www.oecd.org/edu/preschoolandschool/44978960.pdf>)

Itemstamm: Denken Sie an weniger formelle Fortbildung. Haben Sie in den letzten 18 Monaten irgendwelche der folgenden Aktivitäten unternommen, und welche Auswirkungen hatten diese auf Ihre Entwicklung als Lehrerin/Lehrer?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	keine Auswirkung
	2	geringe Auswirkung
	3	mittlere Auswirkung
	4	große Auswirkung
Missings:	99	nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LFortbA1	4.0	18.8	42.2	10.1	24.9	1438
LFortbA2	1.5	11.2	50.6	20.5	16.2	1603

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1914$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $T_{InLFB} \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 oder 95.

**FORTBILDUNGSWUNSCH**

Variablenname: LFortbW

Variablenlabel: Wunsch nach mehr Fortbildung

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 &amp; 95 (d.h. ausgeschlossen Nordrhein-Westfalen &amp; Bayern)

Anmerkung: Diese Frage ist am DIPF auf Grundlage von TALIS-Fragen zur Replikation entwickelt worden.  
(vgl. <http://www.oecd.org/edu/preschoolandschool/44978960.pdf>)

Itemstamm: Hätten Sie in den letzten 18 Monaten gern mehr Fortbildung absolviert, als Sie haben?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LFortbW	44.4	43.4	12.2	1680

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1914$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $T_{InLFB} \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 oder 95.

## HINDERUNGSGRÜNDE FÜR DIE TEILNAHME AN FORTBILDUNG

Variablenamen: LFortbH1 bis LFortbH7

Variablenlabel: LFortbH1 Hinderungsgründe für Fortbildung: habe die Voraussetzungen nicht erfüllt (z.B. Qualifikationen, Erfahrung, Alter)  
 LFortbH2 Hinderungsgründe für Fortbildung: Fortbildung war zu teuer/konnte es mir nicht leisten  
 LFortbH3 Hinderungsgründe für Fortbildung: mangelnde Unterstützung von der Schulleitung  
 LFortbH4 Hinderungsgründe für Fortbildung: Fortbildung stand im Konflikt mit meinem Stundenplan  
 LFortbH5 Hinderungsgründe für Fortbildung: hatte aus familiären Gründen keine Zeit  
 LFortbH6 Hinderungsgründe für Fortbildung: es wurde keine passende Fortbildung angeboten  
 LFortbH7 Hinderungsgründe für Fortbildung: Sonstiges

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 & 95 (d.h. ausgeschlossen Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkungen: Verzweigung des Fragebogens mit LFortbW: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass ein Wunsch nach mehr Fortbildung besteht.  
 Diese Frage ist am DIPF auf Grundlage von TALIS-Fragen zur Replikation entwickelt worden.  
 (vgl. <http://www.oecd.org/edu/preschoolandschool/44978960.pdf>)  
 Bei dem Item LFortbH7 handelt es sich um eine String-Variable im offenen Antwortformat, die nicht quantitativ ausgewertet wurde.

Itemstamm: Wenn Sie die obige Frage mit „Ja“ beantwortet haben: Welcher der folgenden Gründe erklärt am besten, was Sie davon abgehalten hat, an mehr Fortbildung teilzunehmen? Bitte alle zutreffenden Kästchen ankreuzen.

Kodierung: LFortbH1 bis LFortbH6  
 Wert Wertelabel  
 0 nicht markiert  
 1 markiert  
 Missings: 99 nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	0	1	99	<i>N</i> <sub>Valid</sub>
LFortbH1	95.3	1.1	3.6	1845
LFortbH2	86.9	9.5	3.6	1845
LFortbH3	93.9	2.5	3.6	1845
LFortbH4	72.6	23.8	3.6	1845
LFortbH5	83.1	13.3	3.6	1845
LFortbH6	67.7	28.7	3.6	1845

Anmerkungen: *N*<sub>Gesamt</sub> = 1914, nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (*Tn*LFB ≥ 1) und den Fragebogenversionen 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 oder 95.

## FORTBILDUNGSBEDARF

Variablenamen: LForbB01 bis LForbB12

Variablenlabel: LForbB01 Fortbildungsbedarf: Inhalts- und Leistungsstandards in meinem Fach/meinen Fächern  
 LForbB02 Fortbildungsbedarf: Methoden der Schüler/innen-Beurteilung  
 LForbB03 Fortbildungsbedarf: Klassenführung  
 LForbB04 Fortbildungsbedarf: Fachwissen in meinen Unterrichtsgegenständen  
 LForbB05 Fortbildungsbedarf: Wissen über Lehrmethoden in meinen Unterrichtsgegenständen  
 LForbB06 Fortbildungsbedarf: Fähigkeit im Umgang mit Computer und Internet zum Unterrichten  
 LForbB07 Fortbildungsbedarf: Unterrichten von Schülerinnen und Schülern mit besonderen Lernbedürfnissen  
 LForbB08 Fortbildungsbedarf: Probleme mit Schüler/innen-Disziplin und - Verhalten  
 LForbB09 Fortbildungsbedarf: Schulleitung und Administration  
 LForbB10 Fortbildungsbedarf: Unterrichten im multikulturellen Umfeld  
 LForbB11 Fortbildungsbedarf: Beratung von Schülerinnen und Schülern  
 LForbB12 Fortbildungsbedarf: Begabtenförderung

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 & 95 (d.h. ausgeschlossen Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkung: Diese Fragen sind am DIPF auf Grundlage von TALIS-Fragen zur Replikation entwickelt worden.  
 (vgl. <http://www.oecd.org/edu/preschoolandschool/44978960.pdf>)

Itemstamm: Denken Sie an Ihren Bedarf an Fortbildung. Bitte geben Sie das Ausmaß Ihres Bedarfs in jedem der angeführten Gebiete an.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	überhaupt kein Bedarf
	2	geringer Bedarf
	3	mittlerer Bedarf
	4	hoher Bedarf
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LForbB01	5.2	27.4	44.4	10.1	12.9	1668
LForbB02	7.6	34.5	36.4	8.7	12.7	1670
LForbB03	19.7	38.9	20.1	7.2	14.1	1644
LForbB04	11.3	37.7	30.8	6.7	13.6	1654
LForbB05	4.6	28.7	43.2	10.7	12.9	1668
LForbB06	11.9	23.9	29.9	22.1	12.2	1681
LForbB07	4.8	20.6	37.5	24.8	12.4	1677
LForbB08	11.7	31.2	27.0	17.8	12.3	1678
LForbB09	58.3	17.7	7.4	3.3	13.3	1660
LForbB10	29.9	33.7	17.1	6.2	13.1	1663
LForbB11	13.4	38.5	28.4	6.9	12.8	1669
LForbB12	14.9	32.0	29.9	10.4	12.8	1669

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1914$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 oder 95.



## 2.4 Unterrichten nach Bildungsstandards

### AUSMAß DER KOGN. AUSEINANDERSETZUNG MIT DER INNOVATION BILDUNGSSTANDARDS (STAGES OF CONCERN)

Skalennamen: LSoc0 bis LSoC6

Skalenlabel:	LSoC0	Stages of Concern: Stufe 0 (kein oder geringes Bewusstsein)
	LSoC1	Stages of Concern: Stufe 1 (Fokus Information)
	LSoC2	Stages of Concern: Stufe 2 (Fokus persönliche Betroffenheit)
	LSoC3	Stages of Concern: Stufe 3 (Fokus Aufgabenmanagement)
	LSoC4	Stages of Concern: Stufe 4 (Fokus Auswirkungen auf Lernende)
	LSoC5	Stages of Concern: Stufe 5 (Fokus Kooperationsmöglichkeiten)
	LSoC6	Stages of Concern: Stufe 6 (Fokus Revision und Optimierung)

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Itemanzahl: 35

Anmerkungen: Die Items wurden aus dem Englischen übersetzt und die Gesamtskala auf die nationalen Bildungsstandards adaptiert. Die Erfassung der kognitiven Auseinandersetzung mit der Innovation Bildungsstandards erfolgte auf folgenden 7 Stufen:

- Stufe 0 - kein oder geringes Bewusstsein
- Stufe 1 - Fokus Information
- Stufe 2 - Fokus persönliche Betroffenheit
- Stufe 3 - Fokus Aufgabenmanagement
- Stufe 4 - Fokus Auswirkungen auf Lernende
- Stufe 5 - Fokus Kooperationsmöglichkeiten
- Stufe 6 - Fokus Revision und Optimierung

Die Antwortmöglichkeit „zurzeit nicht relevant“ wurde in den Missingwert 90 umkodiert.

- Das Item LSoC1\_a wies in anderen Untersuchungen am IQB z.T. eine Trennschärfe von Null auf, wurde aber dennoch für die Bestimmung des Skalenwertes der Stufe 1 einbezogen.

Literatur:

- BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2010),  
BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a)
- Originalfassung: Hall & Hord (2006)
- Deutschsprachige Adaption auf die nationalen Bildungsstandards:  
Pant, Vock, Pöhlmann & Köller (2008a,b)



Itemstamm:	<p>Auf den folgenden Seiten finden Sie verschiedene Einstellungen und Haltungen und Positionen, die Sie als Lehrer oder als Lehrerin während der gedanklichen Beschäftigung mit kompetenzorientiertem Unterrichten bzw. während der Umsetzung des kompetenzorientierten Unterrichts auf der Basis der Bildungsstandards (kurz: „Unterrichten nach Bildungsstandards“) haben können. Es ist dabei möglich, dass Sie bereits präzise mit dem Konzept der Bildungsstandards bzw. der Kompetenzorientierung vertraut sind oder dass Ihnen dieses Konzept wenig geläufig ist. Es kann auch sein, dass die Inhalte mancher Aussagen für Sie zurzeit gar keine Relevanz besitzen. Gehen Sie daher bei der Beantwortung folgendermaßen vor:</p> <p>Kreuzen Sie bitte an, wie stark die Aussage auf SIE PERSÖNLICH zum JETZIGEN ZEITPUNKT zutrifft. Hierfür stehen Ihnen sieben Abstufungen (1 bis 7) zur Verfügung. Wenn Sie aber gar nichts mit der Aussage anfangen können (z.B. weil Sie sich noch nie Gedanken dazu gemacht haben), dann kreuzen Sie bitte das Kästchen „zurzeit (z.Z.) nicht relevant“ (0) an. Bitte beantworten Sie die folgenden Aussagen nach der eben beschriebenen Vorgehensweise und NUR IN BEZUG AUF DIE KLASSE (BZW. IHREN KURS), die an der Studie zu den Bildungsstandards teilnimmt.</p>	
Kodierung:	Wert	Wertelabel <sup>2</sup>
	1	trifft zurzeit gar nicht auf mich zu
	2	****
	3	****
	4	****
	5	****
	6	****
	7	trifft zurzeit völlig auf mich zu
Missings:	90	zurzeit nicht relevant
	99	nicht bearbeitet
Skalenbildung:	Zur Bildung des Skalenwertes wurde der jeweilige Mittelwert über alle Items einer Stufe bei Vorliegen von mindestens 3 gültigen Werten berechnet.	
Variablenamen:	LSoc0_a bis LSoc6_e	
Variablenlabel:	LSoc0_a	Stages of Concern - Stufe 0: beschäftige mich gerade mit anderen Neuerungen für den Unterricht
	LSoc0_b	Stages of Concern - Stufe 0: "Unterrichten nach Bildungsstandards" beschäftigt mich zurzeit nicht
	LSoc0_c	Stages of Concern - Stufe 0: bin vollständig mit anderen Themen beschäftigt
	LSoc0_d	Stages of Concern - Stufe 0: wende wenig Zeit auf, um

<sup>2</sup> Im Fragebogen sind nur die extremen Ausprägungen der Skala (1 und 7), sowie der Missingwert 90 verbal verankert.

LSoC0_e	über "Unterricht nach Bildungsstandards" nachzudenken Stages of Concern - Stufe 0: mich halten wichtigere Aufgaben davon ab, meine Aufmerksamkeit darauf zu lenken
LSoC1_a	Stages of Concern - Stufe 1: mein Wissen über das Thema ist sehr begrenzt
LSoC1_b	Stages of Concern - Stufe 1: würde mich gern darüber austauschen, wie man den Unterricht danach gestalten kann
LSoC1_c	Stages of Concern - Stufe 1: wüsste gern, welche Ressourcen dafür zur Verfügung stehen
LSoC1_d	Stages of Concern - Stufe 1: möchte wissen, was die Umsetzung in naher Zukunft erfordert
LSoC1_e	Stages of Concern - Stufe 1: will wissen, inwiefern das Unterrichten gemäß den Bildungsstandards besser ist
LSoC2_a	Stages of Concern - Stufe 2: wüsste gern, zu welchen Veränderungen es für meine Berufsrolle führt
LSoC2_b	Stages of Concern - Stufe 2: wüsste gern, wer dabei die Entscheidungen trifft
LSoC2_c	Stages of Concern - Stufe 2: würde gern wissen, wie sich konkret meine Aufgaben verändern sollen
LSoC2_d	Stages of Concern - Stufe 2: hätte gern mehr Informationen über nötigen Arbeits- und Zeitaufwand
LSoC2_e	Stages of Concern - Stufe 2: möchte gern wissen, wie sich meine Rolle dadurch verändert
LSoC3_a	Stages of Concern - Stufe 3: habe nicht genügend Vorbereitungszeit für täglichen "Unterricht nach Bildungsstandards"
LSoC3_b	Stages of Concern - Stufe 3: mache mir Gedanken, ob es zu Konflikt zwischen meinen Interessen und Verpflichtungen führt
LSoC3_c	Stages of Concern - Stufe 3: mache mir Sorgen, dass ich nicht allen Anforderungen gewachsen bin
LSoC3_d	Stages of Concern - Stufe 3: mache mir Gedanken, ob ich dafür viel Zeit mit unterrichtsfremden Problemen verbringen muss
LSoC3_e	Stages of Concern - Stufe 3: brauche bei der Umsetzung des Unterrichts nach Bildungsstandards zu viel Zeit
LSoC4_a	Stages of Concern - Stufe 4: es interessiert mich, was Schüler vom "Unterricht nach Bildungsstandards" halten
LSoC4_b	Stages of Concern - Stufe 4: mache mir Gedanken über die Auswirkungen auf die Schüler
LSoC4_c	Stages of Concern - Stufe 4: überlege wie ich die Wirkung auf die Schüler überprüfen kann
LSoC4_d	Stages of Concern - Stufe 4: möchte gern die Schüler dazu anregen beim neuen Unterrichtskonzept mitzumachen
LSoC4_e	Stages of Concern - Stufe 4: möchte Schülerrückmeldung dazu nutzen, das Konzept fortzuentwickeln
LSoC5_a	Stages of Concern - Stufe 5: bin bereit andere im Kollegium darin zu unterstützen
LSoC5_b	Stages of Concern - Stufe 5: würde gern mit anderen Lehrern über unterrichtspraktischen Einsatz zusammenarbeiten

LSoC5_c	Stages of Concern - Stufe 5: bin bereit Kollegen damit vertraut zu machen
LSoC5_d	Stages of Concern - Stufe 5: möchte gern meine Aktivitäten mit anderen koordinieren um die positive Wirkung zu maximieren
LSoC5_e	Stages of Concern - Stufe 5: mich interessiert, was andere Lehrer auf diesem Gebiet unternehmen
LSoC6_a	Stages of Concern - Stufe 6: es gibt bessere Unterrichtsansätze als das "Unterrichten nach Bildungsstandards"
LSoC6_b	Stages of Concern - Stufe 6: denke bereits daran, wie ich "Unterricht nach Bildungsstandards" optimieren kann
LSoC6_c	Stages of Concern - Stufe 6: möchte das Konzept des "Unterrichtens nach Bildungsstandards" überarbeiten
LSoC6_d	Stages of Concern - Stufe 6: möchte die Praxis durch Einbeziehen der Schüler verändern
LSoC6_e	Stages of Concern - Stufe 6: möchte herausfinden, wie das Konzept ergänzt, weiterentwickelt oder ersetzt werden kann

## Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
LSoC0_a	14.9	14.4	9.2	14.9	10.5
LSoC0_b	25.1	15.9	10.2	13.8	7.2
LSoC0_c	11.9	12.7	13.1	17.7	10.5
LSoC0_d	10.2	16.6	14.8	17.1	10.9
LSoC0_e	8.4	10.6	10.2	14.7	12.3
LSoC1_a	11.7	22.7	14.6	17.6	11.2
LSoC1_b	2.9	5.0	7.8	15.0	14.5
LSoC1_c	3.4	3.2	3.5	10.5	10.9
LSoC1_d	3.8	5.0	6.7	14.6	14.1
LSoC1_e	4.8	5.5	6.6	11.6	12.2
LSoC2_a	9.0	10.6	9.1	14.3	10.8
LSoC2_b	8.6	7.5	5.9	9.6	8.3
LSoC2_c	4.8	6.7	8.7	14.4	13.8
LSoC2_d	4.7	6.5	6.6	13.9	11.5
LSoC2_e	5.8	7.9	9.7	14.4	14.1
LSoC3_a	7.9	12.2	10.8	14.8	13.1
LSoC3_b	20.8	15.2	7.7	11.1	7.0
LSoC3_c	18.2	18.6	9.1	13.6	9.6
LSoC3_d	12.0	13.2	9.1	12.6	8.2
LSoC3_e	6.3	12.9	11.1	14.5	9.8
LSoC4_a	3.0	5.1	7.4	16.1	16.1
LSoC4_b	2.9	5.3	7.5	15.5	15.8
LSoC4_c	4.5	6.5	8.1	15.6	17.6
LSoC4_d	4.5	7.3	8.8	17.5	14.0
LSoC4_e	5.6	7.5	9.5	15.4	14.3
LSoC5_a	4.9	7.0	8.9	16.1	13.0
LSoC5_b	4.7	7.7	9.6	15.8	14.0
Variable	1	2	3	4	5

LSoC5_c	9.6	11.4	8.9	15.2	10.6
LSoC5_d	3.8	6.4	8.7	14.7	13.6
LSoC5_e	3.0	5.3	6.8	14.8	16.1
LSoC6_a	5.9	9.6	12.6	19.3	13.2
LSoC6_b	5.3	8.8	10.9	16.7	13.8
LSoC6_c	19.1	15.3	9.2	11.2	6.9
LSoC6_d	5.0	7.9	9.1	17.9	13.2
LSoC6_e	5.1	8.5	9.7	17.8	13.1
Variable	6	7	90	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
LSoC0_a	9.3	8.1	10.6	7.9	1690
LSoC0_b	6.6	6.6	4.8	9.8	1773
LSoC0_c	9.3	9.8	4.1	10.8	1765
LSoC0_d	8.6	6.3	5.0	10.6	1752
LSoC0_e	12.2	15.3	4.6	11.7	1738
LSoC1_a	7.2	4.7	2.6	7.8	1862
LSoC1_b	18.9	21.1	5.4	9.5	1767
LSoC1_c	19.0	33.4	6.2	9.9	1742
LSoC1_d	18.6	19.8	6.5	10.8	1718
LSoC1_e	16.2	24.0	7.4	11.7	1680
LSoC2_a	13.9	13.2	10.7	8.3	1680
LSoC2_b	13.3	26.8	10.5	9.4	1662
LSoC2_c	18.2	18.4	5.2	9.9	1763
LSoC2_d	17.0	21.5	7.3	10.9	1697
LSoC2_e	15.2	11.9	9.2	11.8	1640
LSoC3_a	14.3	14.2	5.1	7.6	1813
LSoC3_b	6.5	6.5	17.0	8.4	1549
LSoC3_c	8.2	6.1	7.0	9.5	1732
LSoC3_d	9.5	9.7	14.4	11.3	1543
LSoC3_e	10.2	6.7	16.6	12.0	1483
LSoC4_a	15.9	18.9	10.4	7.0	1714
LSoC4_b	21.5	15.4	6.9	9.2	1741
LSoC4_c	15.9	10.9	10.3	10.5	1644
LSoC4_d	13.9	10.8	11.8	11.3	1596
LSoC4_e	13.4	9.6	13.3	11.5	1562
LSoC5_a	15.3	14.6	12.5	7.7	1657
LSoC5_b	15.0	16.1	8.1	9.0	1722
LSoC5_c	11.0	9.4	14.5	9.4	1580
LSoC5_d	15.0	15.1	11.2	11.5	1606
LSoC5_e	18.6	19.9	4.1	11.2	1758
LSoC6_a	11.1	8.3	12.3	7.7	1662
LSoC6_b	14.4	11.3	11.1	7.8	1684
LSoC6_c	4.3	2.2	20.8	10.9	1418
LSoC6_d	13.4	8.0	14.5	11.0	1548
LSoC6_e	13.0	9.7	11.8	11.3	1596

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $T_{InLFB} \geq 1$ )

**Skalenanalyse Stufe 0 – kein oder geringes Bewusstsein**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LSoC0_a	3.64	1.96	1690	0.34
LSoC0_b	3.10	1.95	1773	0.60
LSoC0_c	3.82	1.89	1765	0.68
LSoC0_d	3.63	1.77	1752	0.56
LSoC0_e	4.31	1.95	1738	0.64

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LSoC0	3.71	1.44	1803	0.78	1408

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse Stufe 1 – Fokus Information**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LSoC1_a	3.38	1.70	1862	0.10
LSoC1_b	5.05	1.68	1767	0.41
LSoC1_c	5.54	1.68	1742	0.53
LSoC1_d	5.00	1.72	1718	0.57
LSoC1_e	5.05	1.85	1680	0.44

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LSoC1	4.78	1.12	1823	0.65	1447

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse Stufe 2 – Fokus persönliche Betroffenheit**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LSoC2_a	4.26	1.96	1680	0.53
LSoC2_b	4.86	2.11	1662	0.44
LSoC2_c	4.81	1.80	1763	0.66
LSoC2_d	4.94	1.84	1697	0.64
LSoC2_e	4.47	1.81	1640	0.62

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{valid}^2$
LSoC2	4.67	1.41	1762	0.79	1316

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), Der Wert  $N_{valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

### Skalenanalyse Stufe 3 – Fokus Aufgabenmanagement

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{valid}$	$r_{it}^1$
LSoC3_a	4.29	1.92	1813	0.50
LSoC3_b	3.18	1.99	1549	0.43
LSoC3_c	3.32	1.92	1732	0.41
LSoC3_d	3.80	2.01	1543	0.50
LSoC3_e	3.93	1.79	1483	0.51

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{valid}^2$
LSoC3	3.72	1.32	1711	0.71	1128

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), Der Wert  $N_{valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

### Skalenanalyse Stufe 4 – Fokus Auswirkungen auf Lernende

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{valid}$	$r_{it}^1$
LSoC4_a	4.94	1.67	1714	0.53
LSoC4_b	4.93	1.63	1741	0.61
LSoC4_c	4.60	1.69	1644	0.62
LSoC4_d	4.48	1.72	1596	0.68
LSoC4_e	4.38	1.76	1562	0.65

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{valid}^2$
LSoC4	4.67	1.31	1706	0.82	1294

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), Der Wert  $N_{valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.



**Skalenanalyse Stufe 5 – Fokus Kooperationsmöglichkeiten**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LSoC5_a	4.62	1.79	1657	0.54
LSoC5_b	4.65	1.80	1722	0.71
LSoC5_c	4.01	1.92	1580	0.65
LSoC5_d	4.73	1.75	1606	0.72
LSoC5_e	5.02	1.67	1758	0.64

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LSoC5	4.62	1.41	1720	0.84	1312

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse Stufe 6 – Fokus Revision und Optimierung**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LSoC6_a	4.13	1.72	1662	-0.02
LSoC6_b	4.40	1.77	1684	0.39
LSoC6_c	2.90	1.73	1418	0.46
LSoC6_d	4.33	1.71	1548	0.54
LSoC6_e	4.34	1.74	1596	0.56

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LSoC6	4.03	1.12	1646	0.62	1129

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

## AUSMAß DES UMSETZUNGSGRADES DER INNOVATION BILDUNGSSTANDARDS IM UNTERRICHT (LEVEL OF USE)

Skalennamen:	LLoU0, LLoU3 & LLoU5	
Skalenlabel:	LLoU0	Level of Use: Stufe 0 (keine Umsetzung)
	LLoU3	Level of Use: Stufe 3 (schematische Umsetzung)
	LLoU5	Level of Use: Stufe 5 (Kooperation)
Datenquelle:	Lehrerfragebogen, alle Versionen	
Itemanzahl:	12	
Anmerkungen:	<p>Es handelt sich um die Adaption eines englischsprachigen Verzweigungsinterviews. Dieses wurde in einen stark verkürzten, standardisierten Fragebogen zur Erfassung des tatsächlichen Umsetzungsgrades des Konzeptes der nationalen Bildungsstandards im Unterricht überführt. Ursprünglich umfasste der Fragebogen 6 Stufen. Diese wurden auf 3 Stufen mit je vier Items gekürzt. Die Profilabbildung des tatsächlichen Umsetzungsgrades einer Innovation erfolgte auf folgenden Stufen:</p> <p>0 - keine Umsetzung          III - schematische Umsetzung          V - Kooperation</p>	
Literatur:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2010), BiStas Normierung 2008 (Vock &amp; Sachse, 2011a)</li> <li>- Originalfassung: Hall &amp; Hord (2006)</li> </ul>	
Itemstamm:	<p>Im Folgenden möchten wir Sie bitten anzugeben, welche Handlungen oder Strategien Sie bereits im Zuge der Einführung der Bildungsstandards anwenden. Dabei kann es wieder sein, dass Sie das Konzept bereits völlig in Ihren Unterrichtsalltag übernommen haben oder dass Sie gerade erste Erfahrungen damit sammeln. Geben Sie daher bitte bei jeder der Aussagen an, wie stark diese für Sie selbst zum jetzigen Zeitpunkt zutreffen.</p>	
Kodierung:	Wert	Wertelabel <sup>3</sup>
	1	trifft zurzeit gar nicht auf mich zu
	2	****
	3	****
	4	****
	5	****
	6	****
	7	trifft zurzeit völlig auf mich zu

---

<sup>3</sup> Im Fragebogen sind nur die extremen Ausprägungen der Skala (1 und 7) verbal verankert.

Missings: 99 nicht bearbeitet

Skalenbildung: Zur Bildung des Skalenwertes wurde der jeweilige Mittelwert über alle Items einer Stufe bei Vorliegen von mindestens 3 gültigen Werten berechnet.

Variablenamen: LLoU0\_a bis LLoU5\_d

Variablenlabel:	LLoU0_a	Level of Use - Stufe 0: habe kein Interesse, mich auf "Unterricht nach Bildungsstandards" einzustellen
	LLoU0_b	Level of Use - Stufe 0: werde mich mit der Umsetzung erst gar nicht beschäftigen
	LLoU0_c	Level of Use - Stufe 0: mein Unterricht orientiert sich nicht an den Bildungsstandards
	LLoU0_d	Level of Use - Stufe 0: mir ist völlig unklar wie ein "Unterricht nach Bildungsstandards" überhaupt aussehen soll
	LLoU3_a	Level of Use - Stufe 3: konzentriere mich darauf, „Unterrichten nach Bildungsstandards“ wenigstens ansatzweise umzusetzen
	LLoU3_b	Level of Use - Stufe 3: unterrichte bereits nach Bildungsstandards, kann aber nur sehr kurzfristig vorbereiten
	LLoU3_c	Level of Use - Stufe 3: arbeite bereits nach den Prinzipien der Bildungsstandards, bin aber noch nicht zu einer langfristigen Neugestaltung gekommen
	LLoU3_d	Level of Use - Stufe 3: unterrichte bereits nach Bildungsstandards, indem ich mich rezeptartig an die Beispiele halte
	LLoU5_a	Level of Use - Stufe 5: bemühe mich, meine Aktivitäten mit denen anderer Lehrkräfte zu koordinieren
	LLoU5_b	Level of Use - Stufe 5: spreche mich mit anderen Lehrkräften über unsere jeweilige Praxis ab
	LLoU5_c	Level of Use - Stufe 5: wir tauschen besonders gelungene Unterrichtsideen zum „Unterrichten nach Bildungsstandards“ im Kollegium aus
	LLoU5_d	Level of Use - Stufe 5: sitze oft mit anderen Lehrkräften zusammen, um Ideen zu entwickeln

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6	7	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LLoU0_a	35.1	20.3	12.3	11.7	3.7	2.1	3.4	11.6	1836
LLoU0_b	57.3	12.1	6.5	6.8	1.7	1.3	2.6	11.5	1837
LLoU0_c	37.8	14.7	11.0	12.2	5.4	3.3	3.9	11.7	1833
LLoU0_d	35.3	17.1	11.9	10.6	5.1	3.5	3.7	12.9	1809
LLoU3_a	7.4	8.4	12.4	20.1	17.9	12.5	9.0	12.3	1821
LLoU3_b	11.2	11.6	15.8	22.1	13.0	7.6	6.4	12.3	1820
LLoU3_c	8.0	8.7	13.3	21.8	18.0	10.8	6.7	12.7	1813
LLoU3_d	15.8	14.1	14.5	20.1	11.0	6.6	4.8	13.1	1805
LLoU5_a	10.5	13.1	14.9	18.8	14.3	8.5	8.4	11.6	1836
LLoU5_b	16.7	18.2	13.8	15.6	11.0	6.1	7.0	11.7	1834
LLoU5_c	17.6	15.6	12.2	14.2	11.3	8.3	8.3	12.5	1817
LLoU5_d	29.2	22.4	13.1	9.3	6.0	2.9	4.1	13.0	1807

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $T_{\text{InLFB}} \geq 1$ )

**Skalenanalyse Stufe 0 – keine Umsetzung**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LLoU0_a	2.42	1.61	1836	0.59
LLoU0_b	1.85	1.48	1837	0.63
LLoU0_c	2.53	1.76	1833	0.59
LLoU0_d	2.53	1.73	1809	0.57

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LLoU0	2.33	1.29	1842	0.79	1781

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mind. 3 gültige Werte aufweisen, hingegen für die Reliabilitätsanalyse nur die Fälle, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse Stufe 3 – schematische Umsetzung**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LLoU3_a	4.21	1.71	1821	0.44
LLoU3_b	3.71	1.71	1820	0.54
LLoU3_c	4.06	1.66	1813	0.48
LLoU3_d	3.41	1.74	1805	0.41

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LLoU3	3.85	1.22	1813	0.68	1755

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mind. 3 gültige Werte aufweisen, hingegen für die Reliabilitätsanalyse nur die Fälle, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse Stufe 5 – Kooperation**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LLoU5_a	3.82	1.79	1836	0.68
LLoU5_b	3.36	1.84	1834	0.73
LLoU5_c	3.51	1.95	1817	0.71
LLoU5_d	2.61	1.70	1807	0.68

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LLoU5	3.33	1.52	1818	0.86	1782

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mind. 3 gültige Werte aufweisen, hingegen für die Reliabilitätsanalyse nur die Fälle, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**KOMPETENZORIENTIERUNG IM UNTERRICHT - DEUTSCH**

Skalennamen: LKoUD1 bis LKoUD4

Skalenlabel: LKoUD1 Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1  
(Sprechen & Zuhören)  
LKoUD2 Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2 (Schreiben)  
LKoUD3 Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3 (Lesen)  
LKoUD4 Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 4  
(Sprachreflexion)

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 90, 92, 94 & 96 (d.h. nur die Fragebögen für das Fach Deutsch)

Itemanzahl: 67

Anmerkung: Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Im Folgenden möchten wir Sie bitten anzugeben, wie häufig Sie in der Klasse, die im Rahmen dieser Studie an Ihrer Schule getestet wird, von den Schülern und Schülerinnen bestimmte kompetenzbezogene Tätigkeiten durchführen lassen. Wie oft haben die Schülerinnen und Schüler dieser Klasse in den letzten 6 Monaten in Ihrem Unterricht ...

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	1 Mal
	3	2-5 Mal
	4	6-10 Mal
	5	>10 Mal
Missings:	99	nicht bearbeitet

Skalenbildung: Zur Bildung des jeweiligen Skalenwertes wurde der Mittelwert über alle Items einer Skala bei Vorliegen von mindestens 3 gültigen Werten berechnet.

Variablenamen: LKoUD1\_a bis LKoUD4l

Variablenlabel:	LKoUD1_a	Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: Unterscheidung verschied. Formen mündlicher Darstellung
	LKoUD1_b	Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: Wirkungen der Redeweise kennenlernen, beachten und anwenden
	LKoUD1_c	Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: verschiedene Gesprächsformen praktizieren
	LKoUD1_d	Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: Texte sinngebend und gestaltend vorlesen
	LKoUD1_e	Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: Referate ggf. mit Hilfe eines Stichwortzettels vortragen
	LKoUD1_f	Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: verschiedene Medien für die Darstellung von Sachverhalten nutzen

- LKoUD1\_g Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: durch gezielte Fragen Informationen beschaffen
- LKoUD1\_h Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: Gesprächsregeln lernen
- LKoUD1\_i Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: kriterienorientiert das eigene Gesprächsverhalten und das anderer beobachten, reflektieren und bewerten
- LKoUD1\_j Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: wesentliche Aussagen aus umfangreichen gesprochenen Texten ermitteln
- LKoUD1\_k Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: zu Hörbeiträgen Notizen anfertigen, strukturieren und zur Reproduktion nutzen
- LKoUD1\_l Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: ein Portfolio (Sammlung und Vereinbarungen über Gesprächsregeln, etc.) anlegen
- LKoUD1\_m Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: Texte szenisch gestalten
- LKoUD1\_n Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: Gesprächsbeiträge anderer verfolgen und aufnehmen
- LKoUD1\_o Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 1: Videofeedback nutzen
- LKoUD2\_a Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: Texte dem Zweck entsprechend und adressatengerecht gestalten
- LKoUD2\_b Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: Textverarbeitungsprogramme und ihre Möglichkeiten nutzen
- LKoUD2\_c Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: Formulare ausfüllen
- LKoUD2\_d Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: Zeichensetzung üben
- LKoUD2\_e Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: üben, häufig vorkommende Wörter, Fachbegriffe und Fremdwörter richtig zu schreiben
- LKoUD2\_f Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: individuelle Fehlerschwerpunkte erkennen und mit Hilfe von Rechtschreibstrategien abbauen
- LKoUD2\_g Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: Informationsquellen nutzen (Nachschlagwerke, Zeitungen, etc.)
- LKoUD2\_h Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: formalisierte lineare/nichtlineare Texte (Lebenslauf, Bewerbung etc.) verfassen
- LKoUD2\_i Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: üben, die Vorgehensweise zur Problemlösung aus der Aufgabenstellung herzuleiten
- LKoUD2\_j Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: Argumente finden und formulieren
- LKoUD2\_k Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: produktive Schreibformen nutzen (umschreiben, weiterschreiben, ausgestalten, etc.)

- LKoUD2\_1 Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: sprachliche Mittel gezielt einsetzen
- LKoUD2\_m Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: Texte mit Hilfe von neuen Medien verfassen (E-Mails, Chatroombeiträge am Computer)
- LKoUD2\_n Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: Aufbau, Inhalt und Formulierungen eigener Texte hinsichtlich der Aufgabenstellung überprüfen
- LKoUD2\_o Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: Zitate in den eigenen Text integrieren
- LKoUD2\_p Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: Schreibkonferenzen durchführen
- LKoUD2\_q Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: ein Portfolio anlegen und nutzen
- LKoUD2\_r Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: einen Schreibplan entwickeln
- LKoUD2\_s Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: Stoffsammlungen erstellen, ordnen und eine Gliederung anfertigen
- LKoUD2\_t Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 2: Inhalte verkürzt wiedergeben
- LKoUD3\_a Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: verschiedene Lesetechniken (überfliegen, gründlich lesen etc.) anwenden
- LKoUD3\_b Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: Vorwissen und neue Informationen unterscheiden
- LKoUD3\_c Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: Texte strukturieren
- LKoUD3\_d Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: Verfahren zur Textaufnahme anwenden (Aussagen eines Textes klären, Stichwörter finden, den Text zusammenfassen, etc.)
- LKoUD3\_e Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: literarische Gattungen (Prosa, Drama, Lyrik) voneinander unterscheiden und beschreiben
- LKoUD3\_f Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: Zusammenhänge zwischen Text, Entstehungszeit und Leben des Autors herstellen
- LKoUD3\_g Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: wesentliche Elemente eines Textes (Figuren, Konfliktverlauf, Raumdarstellung etc.) beschreiben
- LKoUD3\_h Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: wesentliche Fachbegriffe zur Erschließung von Literatur benutzen
- LKoUD3\_i Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: die Wirkung von sprachlichen Gestaltungsmitteln beschreiben
- LKoUD3\_j Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: eigene Deutungen des Textes entwickeln, am Text belegen und sich darüber austauschen
- LKoUD3\_k Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: Texte untersuchen, vergleichen und kommentieren
- LKoUD3\_l Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: Texte szenisch umsetzen, weiterschreiben, in eine andere Textsorte umschreiben, etc.



- LKoUD3\_m Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: Handlungen, Verhaltensweisen und Verhaltensmotive von literarischen Personen bewerten
- LKoUD3\_n Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: verschiedene Textfunktionen und Textsorten unterscheiden
- LKoUD3\_o Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: bestimmte Informationen in einem Text erkennen, ordnen, vergleichen, prüfen und ergänzen
- LKoUD3\_p Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: Diagramme, Schaubilder oder Ähnliches auswerten
- LKoUD3\_q Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: aus Sach- und Gebrauchstexten begründete Schlussfolgerungen ziehen
- LKoUD3\_r Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: Information und Wertung in Texten unterscheiden
- LKoUD3\_s Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: einen Text auszugsweise wiedergeben, zitieren und Quellen angeben
- LKoUD3\_t Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 3: wesentliche Darstellungsmittel der Medien und ihre Wirkung beschreiben
- LKoUD4\_a Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 4: „Sprachen in der Sprache“ (Standardsprache, Dialekt, Fachsprache) erkennen und in ihrer Funktion unterscheiden
- LKoUD4\_b Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 4: Sprechweisen unterscheiden und beachten
- LKoUD4\_c Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 4: ausgewählte Erscheinungen des Sprachwandels vergegenwärtigen und bewerten
- LKoUD4\_d Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 4: sprachliche Mittel zur Sicherung des Textzusammenhangs erkennen und anwenden
- LKoUD4\_e Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 4: Satzstrukturen funktional kennenlernen und gebrauchen
- LKoUD4\_f Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 4: Wortarten funktional kennenlernen und gebrauchen
- LKoUD4\_g Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 4: Grammatische Kategorien und ihre Leistungen in situativen und funktionalen Zusammenhängen nutzen
- LKoUD4\_h Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 4: wichtige Regeln der Orthografie berücksichtigen
- LKoUD4\_i Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 4: Gemeinsamkeiten und Unterschiede verschiedener Sprachen beschreiben
- LKoUD4\_j Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 4: Grammatische Proben anwenden
- LKoUD4\_k Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 4: die Inhalts- und Beziehungsebene von Aussagen unterscheiden
- LKoUD4\_l Kompetenzorientierter Unterricht Deutsch 4: Bedingungen und Regeln der Kommunikation kennenlernen

## Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
LKoUD1_a	3.3	5.7	41.1	18.8	12.3	18.9	812
LKoUD1_b	2.4	7.7	41.3	20.0	13.9	14.8	853
LKoUD1_c	3.3	12.4	43.7	18.6	8.1	14.0	861
LKoUD1_d	0.9	3.5	28.6	27.0	26.4	13.7	864
LKoUD1_e	7.9	23.4	36.8	10.8	7.0	14.2	859
LKoUD1_f	5.2	16.9	42.1	13.3	8.4	14.2	859
LKoUD1_g	1.8	3.4	29.7	23.9	26.4	14.9	852
LKoUD1_h	5.2	13.9	33.9	16.3	14.9	15.9	842
LKoUD1_i	7.3	14.2	34.6	17.9	11.6	14.5	856
LKoUD1_j	9.5	10.8	27.3	18.8	19.6	14.1	860
LKoUD1_k	21.5	22.2	28.8	8.1	4.7	14.8	853
LKoUD1_l	40.3	25.9	14.4	2.8	1.5	15.2	849
LKoUD1_m	18.8	26.2	32.8	6.1	1.7	14.5	856
LKoUD1_n	14.7	7.7	25.0	14.8	22.3	15.6	845
LKoUD1_o	68.6	7.0	7.7	1.5	0.5	14.7	854
LKoUD2_a	2.9	9.7	44.0	18.3	10.7	14.5	856
LKoUD2_b	31.4	14.3	27.0	8.4	4.4	14.6	855
LKoUD2_c	35.4	20.4	23.3	4.3	1.6	15.1	850
LKoUD2_d	2.0	7.0	34.5	22.5	20.0	14.1	860
LKoUD2_e	4.1	5.5	32.7	24.6	19.3	13.9	862
LKoUD2_f	6.5	9.5	36.5	20.9	12.7	14.0	861
LKoUD2_g	1.1	4.2	34.4	23.8	22.5	14.1	860
LKoUD2_h	10.2	19.2	39.0	11.7	6.2	13.8	863
LKoUD2_i	5.3	8.3	37.3	20.9	13.5	14.8	853
LKoUD2_j	1.3	2.8	27.4	31.0	24.0	13.6	865
LKoUD2_k	2.6	6.3	37.9	23.3	16.2	13.8	863
LKoUD2_l	2.9	4.8	35.2	22.9	18.1	16.2	839
LKoUD2_m	35.9	17.2	22.0	6.6	2.8	15.6	845
LKoUD2_n	2.0	7.2	37.8	21.3	16.9	14.9	852
LKoUD2_o	11.0	10.0	34.7	19.4	10.7	14.3	858
LKoUD2_p	39.6	16.1	19.2	6.5	2.7	16.0	841
LKoUD2_q	51.1	19.9	10.0	2.0	0.9	16.1	840
LKoUD2_r	31.8	16.4	27.2	6.2	2.4	16.1	840
LKoUD2_s	4.7	8.8	41.4	20.8	9.8	14.6	855
LKoUD2_t	0.2	2.8	34.6	25.3	22.4	14.8	853
LKoUD3_a	3.8	6.4	33.1	23.4	18.3	15.1	850
LKoUD3_b	13.4	8.8	33.5	18.1	9.7	16.6	835
LKoUD3_c	0.9	2.8	30.8	25.4	25.4	14.8	853
LKoUD3_d	1.1	2.5	30.6	23.0	27.9	15.0	851
LKoUD3_e	6.9	11.5	38.6	17.9	10.2	15.0	851
LKoUD3_f	6.8	14.2	47.4	12.8	4.2	14.7	854
LKoUD3_g	3.7	6.8	42.3	21.9	10.3	15.1	850
LKoUD3_h	3.9	6.9	37.7	22.6	14.5	14.5	856
LKoUD3_i	4.4	6.8	35.3	24.1	14.7	14.8	853

Variable	1	2	3	4	5	99	$N_{Valid}$
LKoUD3_j	3.7	6.4	35.8	23.0	16.6	14.6	855
LKoUD3_k	4.1	6.2	34.5	22.6	17.8	14.9	852
LKoUD3_l	14.3	20.4	34.6	11.7	4.1	15.0	851
LKoUD3_m	3.8	8.0	37.3	23.4	13.2	14.4	857
LKoUD3_n	6.5	15.5	40.7	15.6	6.8	15.0	851
LKoUD3_o	3.9	7.3	36.8	21.9	14.4	15.8	843
LKoUD3_p	9.7	19.3	37.3	13.7	5.3	14.8	853
LKoUD3_q	6.7	10.5	39.2	19.6	8.5	15.6	845
LKoUD3_r	7.3	11.9	40.6	16.9	7.7	15.7	844
LKoUD3_s	8.3	14.1	36.2	17.0	9.0	15.5	846
LKoUD3_t	15.9	20.0	34.1	10.5	2.9	16.7	834
LKoUD4_a	19.4	22.3	32.0	8.1	2.9	15.4	847
LKoUD4_b	14.3	18.7	37.0	11.4	2.9	15.8	843
LKoUD4_c	32.1	22.3	24.0	4.8	0.9	16.0	841
LKoUD4_d	9.8	10.7	38.2	17.2	7.5	16.7	834
LKoUD4_e	5.4	8.7	41.2	19.9	9.9	15.0	851
LKoUD4_f	6.5	6.9	36.3	22.3	12.6	15.5	846
LKoUD4_g	7.3	8.8	36.8	21.4	9.4	16.4	837
LKoUD4_h	4.0	4.1	28.8	24.1	23.1	16.0	841
LKoUD4_i	33.2	19.6	23.6	5.4	3.0	15.3	848
LKoUD4_j	12.3	9.8	33.5	17.9	10.1	16.5	836
LKoUD4_k	18.9	13.9	32.7	11.3	5.5	17.8	823
LKoUD4_l	10.5	15.9	33.8	14.2	9.1	16.6	835

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 1001, nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 90, 92, 94 oder 96

### Skalenanalyse Kompetenz 1 - Sprechen & Zuhören

Variable	$\bar{x}$	$SD$	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LKoUD1_a	3.38	0.96	812	.59
LKoUD1_b	3.41	0.96	853	.61
LKoUD1_c	3.18	0.93	861	.61
LKoUD1_d	3.86	0.94	864	.53
LKoUD1_e	2.83	1.03	859	.55
LKoUD1_f	3.03	0.99	859	.56
LKoUD1_g	3.82	0.99	852	.52
LKoUD1_h	3.26	1.12	842	.50
LKoUD1_i	3.14	1.11	856	.64
LKoUD1_j	3.33	1.26	860	.53
LKoUD1_k	2.44	1.13	853	.57
LKoUD1_l	1.81	0.95	849	.51
LKoUD1_m	2.37	0.97	856	.45
LKoUD1_n	3.26	1.40	845	.31
LKoUD1_o	1.34	0.76	854	.33

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 1001, nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 90, 92, 94 oder 96, <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LKoUD1	2.96	0.62	871	.87	722

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1001$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 90, 92, 94 oder 96, Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mind. 3 gültige Werte aufweisen, hingegen für die Reliabilitätsanalyse nur die Fälle, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

### Skalenanalyse Kompetenz 2 - Schreiben

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LKoUD2_a	3.28	0.94	856	.50
LKoUD2_b	2.30	1.20	855	.46
LKoUD2_c	2.02	1.03	850	.42
LKoUD2_d	3.60	1.00	860	.52
LKoUD2_e	3.57	1.05	862	.51
LKoUD2_f	3.28	1.08	861	.57
LKoUD2_g	3.73	0.95	860	.59
LKoUD2_h	2.82	1.04	863	.47
LKoUD2_i	3.34	1.05	853	.61
LKoUD2_j	3.85	0.92	865	.59
LKoUD2_k	3.51	0.98	863	.59
LKoUD2_l	3.58	1.00	839	.55
LKoUD2_m	2.09	1.14	845	.49
LKoUD2_n	3.52	0.98	852	.61
LKoUD2_o	3.10	1.16	858	.45
LKoUD2_p	2.01	1.14	841	.47
LKoUD2_q	1.59	0.87	840	.47
LKoUD2_r	2.18	1.11	840	.40
LKoUD2_s	3.26	0.98	855	.56
LKoUD2_t	3.78	0.88	853	.52

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1001$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 90, 92, 94 oder 96, <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LKoUD2	2.99	0.60	871	.89	724

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1001$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 90, 92, 94 oder 96, Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mind. 3 gültige Werte aufweisen, hingegen für die Reliabilitätsanalyse nur die Fälle, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse Kompetenz 3 - Lesen**

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LKoUD3_a	3.54	1.05	850	.56
LKoUD3_b	3.02	1.20	835	.60
LKoUD3_c	3.84	0.93	853	.63
LKoUD3_d	3.87	0.95	851	.63
LKoUD3_e	3.15	1.06	851	.65
LKoUD3_f	2.92	0.91	854	.63
LKoUD3_g	3.33	0.94	850	.72
LKoUD3_h	3.43	1.01	856	.71
LKoUD3_i	3.44	1.03	853	.71
LKoUD3_j	3.50	1.02	855	.71
LKoUD3_k	3.51	1.05	852	.73
LKoUD3_l	2.66	1.06	851	.50
LKoUD3_m	3.40	1.00	857	.67
LKoUD3_n	3.01	1.00	851	.65
LKoUD3_o	3.42	1.02	843	.67
LKoUD3_p	2.83	1.03	853	.42
LKoUD3_q	3.15	1.03	845	.58
LKoUD3_r	3.07	1.02	844	.71
LKoUD3_s	3.05	1.09	846	.63
LKoUD3_t	2.57	1.04	834	.59

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1001$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 90, 92, 94 oder 96, <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}^1$	<i>Cronbachs</i> $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LKoUD3	3.30	0.68	866	.94	716

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1001$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 90, 92, 94 oder 96, Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mind. 3 gültige Werte aufweisen, hingegen für die Reliabilitätsanalyse nur die Fälle, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse Kompetenz 4 - Sprachreflexion**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LKoUD4_a	2.44	1.05	847	.62
LKoUD4_b	2.64	1.02	843	.66
LKoUD4_c	2.05	1.00	841	.64
LKoUD4_d	3.02	1.08	834	.60
LKoUD4_e	3.24	1.00	851	.69
LKoUD4_f	3.33	1.07	846	.67
LKoUD4_g	3.20	1.06	837	.70
LKoUD4_h	3.69	1.07	841	.61
LKoUD4_i	2.12	1.11	848	.63
LKoUD4_j	3.04	1.18	836	.62
LKoUD4_k	2.64	1.17	823	.70
LKoUD4_l	2.95	1.14	835	.62

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1001$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 90, 92, 94 oder 96, <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LKoUD4	2.84	0.76	858	.91	733

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1001$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 90, 92, 94 oder 96, Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mind. 3 gültige Werte aufweisen, hingegen für die Reliabilitätsanalyse nur die Fälle, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**KOMPETENZORIENTIERUNG IM UNTERRICHT - ENGLISCH**

Skalename: LKoUE

Skalenlabel: Kompetenzorientierter Unterricht Englisch

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 87, 91, 93, 95 &amp; 97 (d.h. nur die Fragebögen für das Fach Englisch)

Itemanzahl: 29

Anmerkungen: Die Items operationalisieren die Inhalte der Bildungsstandards im Fach Englisch. Alle Items weisen eine 5-stufige Antwortskala auf. Mit den Items 1 bis 13 werden Unterrichtsaktivitäten erfragt, bei denen davon ausgegangen wird, dass diese eher unregelmäßig stattfinden. Mit den Items 14 bis 29 werden hingegen Unterrichtsaktivitäten erfragt, die relativ häufig oder regelmäßig eingesetzt werden können. Aus diesem Grunde wurde eine Skala eingesetzt, die zur Beantwortung aller Items geeignet erschien und sowohl den niedrig- als auch den hochfrequenten Bereich abdeckt.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2010),  
BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a),  
Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Im Folgenden fragen wir Sie danach, welche Inhalte und Methoden im laufenden Schuljahr bisher Bestandteile Ihres Englischunterrichts in dieser Klasse waren. Geben Sie bitte an, ob und wenn ja, wie häufig Sie die genannten Inhalte und Methoden bereits eingesetzt haben. Beziehen Sie sich bei allen Angaben bitte auf den Zeitraum der letzten sechs Monate. Wie oft haben Sie in den letzten sechs Monaten in Ihrem Englischunterricht Folgendes gemacht?

Kodierung: LKoUE\_01 bis LKoUE\_13

Wert	Wertelabel
1	nie
2	1 Mal
3	2-5 Mal
4	6-10 Mal
5	>10 Mal
99	nicht bearbeitet

Missings: 99 nicht bearbeitet

Kodierung: LKoUE\_14 bis LKoUE\_29

Wert	Wertelabel
1	nie
2	1 Mal
3	mehrmals im Halbjahr
4	(fast) jede Stunde
5	i.d.R. mehrmals pro Stunde
99	nicht bearbeitet

Missings: 99 nicht bearbeitet

Skalenbildung:	Zur Bildung des Skalenwertes wurde der Mittelwert über alle 29 Items bei Vorliegen von mindestens 3 gültigen Werten berechnet.	
Variablennamen:	LKoUE_01 bis LKoUE_29	
Variablenlabel:	LKoUE_01	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: mit Nachschlagewerken gearbeitet und besprochen, wie man sie einsetzt
	LKoUE_02	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Einsatz englischer Videos
	LKoUE_03	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: mit Klasse in englischen Kinofilm
	LKoUE_04	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Hauptaussagen englischer Songs und Musikvideos finden lassen
	LKoUE_05	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Wegbeschreibungen anhören, verstehen und nachvollziehen
	LKoUE_06	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Verwendung computergestützter Lernprogramme
	LKoUE_07	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Informationen im Internet auf englischen Seiten recherchieren lassen
	LKoUE_08	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Thematisierung selbstständiger Projektarbeit (planen und durchführen)
	LKoUE_09	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Anleitung zur Vorstellung von Arbeitsergebnissen mit Präsentationstechniken
	LKoUE_10	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: eigene Lernfortschritte beschreiben und dokumentieren lassen (Lerntagebuch)
	LKoUE_11	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Einsatz des "Europäischen Portfolios der Sprachen (EPS)"
	LKoUE_12	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Übertragung von Erfahrungen im Fremdsprachenerlernen auf andere Sprachen thematisiert
	LKoUE_13	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Nutzen von Englisch für späteren Beruf und persönliche Kontakte
	LKoUE_14	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: finden der Hauptaussage eines Textes
	LKoUE_15	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Rekonstruktion des roten Fadens bei argumentativen Texten
	LKoUE_16	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: heraussuchen konkreter Informationen aus einem Text
	LKoUE_17	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: unbekanntes Vokabeln aus dem Kontext erschließen lassen
	LKoUE_18	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Schlussfolgerungen über Intentionen, Gefühle oder Einstellungen des Autors ziehen lassen
	LKoUE_19	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: selbstständiges Zusammensuchen von Informationen aus mehreren Texten
	LKoUE_20	Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Anwendung verschiedener Lesetechniken



- LKoUE\_21 Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Übung, schnellen groben Überblick über Inhalt eines Texts zu schaffen
- LKoUE\_22 Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: üben von Hervorhebungen wichtiger Textstellen
- LKoUE\_23 Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: alle Phasen des Schreibprozesses selbstständig durchführen lassen (entwerfen, schreiben, überarbeiten)
- LKoUE\_24 Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: adressatengerechte Formulierung von einfachen Briefen oder E-Mails
- LKoUE\_25 Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: verstehen alltäglicher Mitteilungen anhand authentischer Hörbeispiele
- LKoUE\_26 Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: verstehen von Hörbeispielen mit nicht-englischen native speakers
- LKoUE\_27 Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: verstehen von Hörbeispielen mit verschiedenen Akzenten von non-native speakers
- LKoUE\_28 Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: erschließen von Stimmungen und Gefühlen aus der Wortwahl des Sprechers
- LKoUE\_29 Kompetenzorientierter Unterricht Englisch: Verwendung authentischer Materialien

## Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LKoUE_01	4.9	8.7	37.9	18.8	17.6	12.2	944
LKoUE_02	32.5	23.6	23.9	5.0	2.9	12.1	945
LKoUE_03	76.1	8.9	1.7	0.5	0.6	12.3	943
LKoUE_04	18.3	21.3	36.7	8.1	3.3	12.3	943
LKoUE_05	23.9	20.8	33.6	6.8	2.7	12.2	944
LKoUE_06	55.3	12.9	12.9	4.5	2.0	12.5	941
LKoUE_07	22.7	15.9	36.9	8.0	4.0	12.5	941
LKoUE_08	18.0	26.0	33.4	6.5	3.7	12.4	942
LKoUE_09	17.7	25.8	31.7	8.2	4.0	12.7	939
LKoUE_10	55.5	20.0	9.9	1.2	1.0	12.4	942
LKoUE_11	68.7	11.0	5.5	1.2	0.8	12.8	937
LKoUE_12	34.2	25.7	21.5	3.2	2.6	12.8	937
LKoUE_13	2.9	12.5	41.0	17.4	14.0	12.2	944
LKoUE_14	0.6	1.1	45.6	36.2	4.4	12.2	944
LKoUE_15	19.5	14.2	46.9	5.2	1.1	13.0	935
LKoUE_16	1.3	1.5	51.3	26.7	7.0	12.2	944
LKoUE_17	1.5	2.3	50.1	27.6	6.6	11.8	948
LKoUE_18	13.5	15.5	47.3	9.6	1.6	12.5	941
LKoUE_19	15.4	16.6	48.5	6.4	1.0	12.1	945
LKoUE_20	11.2	12.0	55.6	8.1	1.2	11.9	947
LKoUE_21	6.2	10.4	56.9	12.6	1.4	12.5	941
LKoUE_22	7.3	7.6	58.3	12.5	1.6	12.7	938
LKoUE_23	11.3	15.4	55.1	5.1	0.6	12.5	941
LKoUE_24	12.1	22.0	51.1	2.1	0.3	12.4	942
LKoUE_25	20.6	18.6	44.4	3.6	0.2	12.7	939
LKoUE_26	17.9	22.7	43.4	2.8	0.2	13.0	935
LKoUE_27	50.6	18.9	16.0	1.3	0.3	12.9	936
LKoUE_28	35.4	23.3	26.2	1.8	0.3	12.9	936
LKoUE_29	21.2	25.2	37.9	2.9	0.2	12.7	939

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1075$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 87, 91, 93, 95 oder 97.

Skalenanalyse

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LKoUE_01	3.40	1.08	944	.35
LKoUE_02	2.12	1.07	945	.45
LKoUE_03	1.18	0.54	943	.35
LKoUE_04	2.51	1.04	943	.54
LKoUE_05	2.36	1.06	944	.44
LKoUE_06	1.69	1.04	941	.29
LKoUE_07	2.48	1.11	941	.49
LKoUE_08	2.45	1.03	942	.60
LKoUE_09	2.49	1.06	939	.58
LKoUE_10	1.54	0.83	942	.47
LKoUE_11	1.33	0.74	937	.35
LKoUE_12	2.02	1.03	937	.44
LKoUE_13	3.31	1.01	944	.42
LKoUE_14	3.49	0.64	944	.44
LKoUE_15	2.47	0.95	935	.57
LKoUE_16	3.42	0.72	944	.36
LKoUE_17	3.40	0.74	948	.42
LKoUE_18	2.66	0.93	941	.52
LKoUE_19	2.56	0.90	945	.54
LKoUE_20	2.73	0.85	947	.56
LKoUE_21	2.91	0.78	941	.58
LKoUE_22	2.93	0.79	938	.52
LKoUE_23	2.64	0.80	941	.53
LKoUE_24	2.50	0.77	942	.48
LKoUE_25	2.36	0.89	939	.48
LKoUE_26	2.36	0.85	935	.41
LKoUE_27	1.64	0.85	936	.45
LKoUE_28	1.94	0.90	936	.53
LKoUE_29	2.26	0.87	939	.56

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1075$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 87, 91, 93, 95 oder 97, <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}^1$	<i>Cronbachs</i> $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LKoUE	2.46	0.47	951	.90	817

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1075$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 87, 91, 93, 95 oder 97, Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mind. 3 gültige Werte aufweisen, hingegen für die Reliabilitätsanalyse nur die Fälle, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

## 2.5 Kollegialität

### THEMEN IN DER ZUSAMMENARBEIT MIT DEN FACHKOLLEGEN

Variablenamen: LTZusK1 bis LTZusK8

Variablenlabel:	LTZusK1	Themen der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: wir treffen uns für jahrgangsübergreifende Unterrichtsplanung
	LTZusK2	Themen der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: wir sprechen die Maßstäbe der Bewertung ab
	LTZusK3	Themen der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: wir bereiten gemeinsam ausgewählte Unterrichtseinheiten vor
	LTZusK4	Themen der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: wir beraten Möglichkeiten individueller Förderung
	LTZusK5	Themen der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: wir sprechen über Lehr- oder Raumpläne, Standards oder sonstige Vorgaben
	LTZusK6	Themen der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: wir besprechen die Auswahl von Lehrbüchern
	LTZusK7	Themen der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: wir besprechen Anschaffungen für die Englisch-/Deutschsammlung
	LTZusK8	Themen der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: wir organisieren schulinterne Fortbildungsveranstaltungen

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a), in Anlehnung an IGLU 2006 (Bos et al., 2007)

Itemstamm: Inwieweit treffen die folgenden Aussagen über die Zusammenarbeit mit den anderen Lehrkräften, die das Fach Englisch/Deutsch unterrichten, in Ihrer Schule zu? Mit den Lehrkräften, die das Fach Englisch/Deutsch unterrichten, ...

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	1-2 Mal pro Schuljahr
	3	mehrere Male pro Schuljahr
	4	jeden Monat
	5	jede Woche
	6	jeden Tag
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	9	$N_{Valid}$
LTZusK1	8.9	42.2	30.8	3.1	1.4	0.2	13.4	1798
LTZusK2	2.9	37.4	37.7	6.6	1.9	0.4	13.1	1805
LTZusK3	19.3	31.6	28.3	5.2	1.9	0.1	13.7	1792
LTZusK4	13.9	36.1	30.1	3.7	2.0	0.7	13.5	1795
LTZusK5	3.2	41.6	37.9	3.2	0.9	0.1	13.2	1803
LTZusK6	1.6	69.3	14.9	0.5	0.3	0.1	13.2	1801
LTZusK7	2.0	62.0	21.6	0.6	0.4	0.1	13.2	1801
LTZusK8	18.3	51.4	14.9	0.5	0.2	0.1	14.7	1771

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

## QUALITÄT DER ZUSAMMENARBEIT MIT DEN FACHKOLLEGEN

Variablenamen: LQZusK1 bis LQZusK10

Variablenlabel:	LQZusK1	Qualität der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: wir ziehen alle an einem Strang
	LQZusK2	Qualität der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: die Arbeitsteilung gelingt gut
	LQZusK3	Qualität der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: wir gehen mit einer klaren Zielvorstellung an die Arbeit
	LQZusK4	Qualität der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: es besteht Einigkeit über die Zielvorstellung
	LQZusK5	Qualität der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: wir behindern uns gegenseitig
	LQZusK6	Qualität der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: ich arbeite alleine wesentlich effektiver
	LQZusK7	Qualität der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: die Arbeit in unserer Gruppe wird gerecht verteilt
	LQZusK8	Qualität der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: es wird auf konkrete Ergebnisse hingearbeitet
	LQZusK9	Qualität der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: es kommt neuer Schwung in die tägliche Arbeit
	LQZusK10	Qualität der Zusammenarbeit mit Fachkollegen: es findet im Grunde keine Zusammenarbeit statt

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a), PISA 2006 (Frey et al., 2009)

Itemstamm: Bei der Zusammenarbeit mit den Lehrkräften, die das Fach Englisch/Deutsch an meiner Schule unterrichten, habe ich den Eindruck, dass...

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	trifft nicht zu
	2	trifft eher nicht zu
	3	trifft eher zu
	4	trifft zu
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LQZusK1	3.4	15.1	48.7	19.2	13.6	1794
LQZusK2	3.2	18.7	47.8	15.5	14.7	1770
LQZusK3	1.9	12.1	51.2	20.9	13.9	1787
LQZusK4	2.6	14.4	51.1	17.5	14.5	1776
LQZusK5	55.4	25.5	4.2	0.7	14.3	1780
LQZusK6	26.6	36.7	18.2	4.0	14.5	1775
LQZusK7	4.0	18.4	50.6	11.2	15.7	1750
LQZusK8	1.9	9.6	51.3	22.6	14.6	1773
LQZusK9	4.7	26.7	43.7	9.7	15.2	1761
LQZusK10	52.6	22.1	9.5	1.8	14.0	1785

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

## KOOPERATION MIT DEN FACHKOLLEGEN

Variablenamen: LKofK01 bis LKofK21

Variablenlabel:	LKofK01	Kooperationsformen mit Fachkollegen: Förderung der sprachlichen Kompetenzen für das Profil unserer Schule bedeutsam
	LKofK02	Kooperationsformen mit Fachkollegen: gestalten Englisch- bzw. Deutschunterricht nach gemeinsamen Zielen
	LKofK03	Kooperationsformen mit Fachkollegen: Auswahl der Unterrichtsmaterialien im Fachkollegium
	LKofK04	Kooperationsformen mit Fachkollegen: Verständigung über Leistungsanforderungen meist nur in Zeugiskonferenzen
	LKofK05	Kooperationsformen mit Fachkollegen: Absprachen über Leistungsanforderungen auch außerhalb von Vergleichsarbeiten
	LKofK06	Kooperationsformen mit Fachkollegen: das Fachkollegium fördert den Austausch über Fachinhalte
	LKofK07	Kooperationsformen mit Fachkollegen: wir haben eine gute fachspezifische Zusammenarbeit
	LKofK08	Kooperationsformen mit Fachkollegen: wir nutzen Springstunden für gemeinsame Arbeit im Fachkollegium
	LKofK09	Kooperationsformen mit Fachkollegen: wir tauschen Aufgabenstellungen aus
	LKofK10	Kooperationsformen mit Fachkollegen: meine Bewertungsmaßstäbe unterscheiden sich kaum von den anderen
	LKofK11	Kooperationsformen mit Fachkollegen: es gibt eine jahrgangsübergreifende Unterrichtsplanung
	LKofK12	Kooperationsformen mit Fachkollegen: wir sprechen Bewertungsmaßstäbe ab
	LKofK13	Kooperationsformen mit Fachkollegen: wir sprechen gezielte Förderung ab
	LKofK14	Kooperationsformen mit Fachkollegen: Austausch von Aufgaben mit unterschiedlichen Anforderungen
	LKofK15	Kooperationsformen mit Fachkollegen: Fachkollegen haben im letzten Schuljahr bei mir hospitiert
	LKofK16	Kooperationsformen mit Fachkollegen: die Absprache von Hausaufgaben ist selbstverständlich
	LKofK17	Kooperationsformen mit Fachkollegen: ich beteilige mich an fächerübergreifender Zusammenarbeit
	LKofK18	Kooperationsformen mit Fachkollegen: wir bereiten ausgewählte Unterrichtseinheiten gemeinsam vor
	LKofK19	Kooperationsformen mit Fachkollegen: wir beraten die Möglichkeiten individueller Förderung
	LKofK20	Kooperationsformen mit Fachkollegen: wir beraten uns über die Fähigkeiten der Schüler mit Kollegen, die andere sprachliche Fächer unterrichten
	LKofK21	Kooperationsformen mit Fachkollegen: häufiger Austausch über Vermittlung methodischer Kompetenzen



Datenquelle:	Lehrerfragebogen, alle Versionen	
Anmerkung:	Diese Fragen wurden am DIPF in Anlehnung an IGLU 2006 (Bos et al., 2007) entwickelt.	
Itemstamm:	Inwieweit treffen die folgenden Aussagen über die Zusammenarbeit im Fachkollegium Englisch/Deutsch an Ihrer Schule zu?	
Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	trifft überhaupt nicht zu
	2	trifft eher nicht zu
	3	trifft eher zu
	4	trifft genau zu
Missings:	99	nicht bearbeitet

## Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
LKofK01	3.1	21.2	44.5	16.1	15.1	1762
LKofK02	2.5	17.9	51.8	12.4	15.4	1757
LKofK03	1.3	13.0	49.1	21.8	14.8	1768
LKofK04	23.0	44.5	16.5	1.9	14.1	1783
LKofK05	2.2	13.3	52.4	17.4	14.6	1772
LKofK06	2.5	19.0	51.4	11.9	15.2	1761
LKofK07	1.5	16.8	50.5	15.6	15.7	1751
LKofK08	18.1	36.1	24.2	5.4	16.2	1739
LKofK09	2.0	10.2	47.6	25.3	14.8	1768
LKofK10	1.2	6.3	47.8	29.7	15.1	1763
LKofK11	7.7	21.1	33.1	22.8	15.3	1758
LKofK12	1.4	9.2	40.3	34.0	15.2	1761
LKofK13	3.7	24.3	45.2	10.9	15.9	1746
LKofK14	3.5	26.2	44.7	10.0	15.7	1750
LKofK15	44.8	20.3	11.7	7.7	15.5	1754
LKofK16	27.4	35.9	17.0	4.2	15.5	1754
LKofK17	9.9	20.5	39.5	14.2	15.8	1748
LKofK18	13.1	30.7	30.7	10.4	15.1	1762
LKofK19	8.1	29.7	38.4	8.3	15.4	1757
LKofK20	11.0	26.0	39.4	8.0	15.6	1752
LKofK21	3.5	22.2	46.3	12.7	15.3	1759

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $T_{\text{tnLFB}} \geq 1$ )

## AUSTAUSCH MIT FACHKOLLEGEN

Variablenamen: LAusK01 bis LAusK13

Variablenlabel:	LAusK01	Austausch mit Fachkollegen: Lernleistungen sind zentrales Thema im Fachkollegium
	LAusK02	Austausch mit Fachkollegen: wir beraten, wie wir Stärken und Schwächen unserer Schüler besser erkennen
	LAusK03	Austausch mit Fachkollegen: gegenseitige Beurteilungen des Unterrichts sind selbstverständlich
	LAusK04	Austausch mit Fachkollegen: ich erhalte Hinweise von Kollegen anderer sprachlicher Fächer über Stärken und Schwächen einzelner Schüler
	LAusK05	Austausch mit Fachkollegen: wir erarbeiten Strategien zur Bewältigung beruflicher Probleme
	LAusK06	Austausch mit Fachkollegen: Zusammenarbeit mit Fachkollegien anderer Schulen
	LAusK07	Austausch mit Fachkollegen: Austausch auch außerhalb offizieller Sitzungen und Konferenzen
	LAusK08	Austausch mit Fachkollegen: ich habe im letzten Schuljahr bei Fachkollegen hospitiert
	LAusK09	Austausch mit Fachkollegen: regelmäßiger Austausch von Unterrichtsmaterialien
	LAusK10	Austausch mit Fachkollegen: meine Fähigkeiten und Interessen werden im Fachkollegium genutzt
	LAusK11	Austausch mit Fachkollegen: die Fachkollegen sind aufgeschlossen für methodisch-didaktische Innovationen
	LAusK12	Austausch mit Fachkollegen: methodisch-didaktische Neuerungen erproben meist mehrere Fachkollegen
	LAusK13	Austausch mit Fachkollegen: die Kommunikation trägt zum offenen Erfahrungsaustausch über eigene Praxis bei

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Diese Fragen wurden am DIPF entwickelt.

Itemstamm: Inwieweit treffen die folgenden Aussagen über den Austausch im Fachkollegium Englisch/Deutsch an Ihrer Schule zu?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	trifft überhaupt nicht zu
	2	trifft eher nicht zu
	3	trifft eher zu
	4	trifft genau zu
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LAusK01	1.3	10.3	51.8	21.1	15.6	1752
LAusK02	3.2	32.1	39.1	9.4	16.2	1740
LAusK03	34.0	37.0	11.1	2.1	15.9	1746
LAusK04	8.5	23.2	44.8	7.9	15.6	1752
LAusK05	19.2	38.0	22.1	4.3	16.4	1735
LAusK06	31.6	31.5	17.7	3.1	16.1	1741
LAusK07	2.6	7.6	44.0	30.2	15.7	1750
LAusK08	48.7	15.8	11.9	7.9	15.7	1750
LAusK09	2.1	12.5	42.4	27.4	15.6	1753
LAusK10	4.5	20.7	43.2	14.1	17.5	1712
LAusK11	2.1	14.2	52.5	15.0	16.3	1738
LAusK12	4.9	23.3	43.3	11.4	17.1	1720
LAusK13	3.6	15.9	45.0	18.5	17.0	1724

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $T_{\text{tnLFB}} \geq 1$ )

## 2.6 Tätigkeiten an der Schule

### 2.6.1 Betreuung der Klasse

#### UNTERRICHTETE JAHRGANGSSTUFEN IN DER KLASSE

Variablenamen: LUiK11a bis LUiK11e

Variablenlabel: LUiK11a unterrichtete Jahrgangsstufen in dieser Klasse: 5  
 LUiK11b unterrichtete Jahrgangsstufen in dieser Klasse: 6  
 LUiK11c unterrichtete Jahrgangsstufen in dieser Klasse: 7  
 LUiK11d unterrichtete Jahrgangsstufen in dieser Klasse: 8  
 LUiK11e unterrichtete Jahrgangsstufen in dieser Klasse: 9

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: in Anlehnung an BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2010) & BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a)

Itemstamm: In welchen Jahrgangsstufen unterrichteten Sie das Fach Englisch/Deutsch in dieser Klasse?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 0 nicht markiert  
 1 markiert  
 Missings: 9 nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	0	1	9	$N_{Valid}$
LUiK11a	77.2	11.1	11.7	1833
LUiK11b	76.9	11.4	11.7	1833
LUiK11c	64.0	24.3	11.7	1833
LUiK11d	55.6	32.7	11.7	1833
LUiK11e	0.9	87.4	11.7	1833

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

#### ZEITDAUER DES UNTERRICHTENS IN DER KLASSE

Variablenname: LUiK12

Variablenlabel: Zeitpunkt seitdem Klasse unterrichtet wird

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2010),  
 BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a)

Itemstamm: Falls Sie diese Klasse erst im Laufe DIESES SCHULJAHRHS übernommen haben, geben Sie bitte an, seit wann Sie diese Klasse in Deutsch unterrichten.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	seit Beginn des Schuljahres
	2	seit mehr als ½ Jahr
	3	seit mehr als 3 Monaten
	4	seit weniger als 3 Monaten
Missings:	99	nicht bearbeitet

Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LUiK12	35.6	1.9	3.5	2.4	56.6	901

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

**UNTERRICHTSUMFANG IN DER KLASSE**

Variablenname: LUiK13

Variablenlabel: Unterrichtsumfang in der Klasse

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2010),  
BiStas Normierung 2008 (Vock & Sachse, 2011a)

Itemstamm: Wie viele Stunden pro Woche unterrichten Sie normalerweise Englisch/Deutsch in dieser Klasse?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	2 Stunden oder weniger
	2	3 Stunden
	3	4 Stunden
	4	5 Stunden oder mehr
Missings:	99	nicht bearbeitet

Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LUiK13	1.6	32.4	49.3	5.1	11.7	1834

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

## 2.6.2 Schulisches Engagement außerhalb des Unterrichts

### WEITERE FUNKTIONEN AN DER SCHULE

Variablennamen: LFktS\_a bis LFktS\_k

Variablenlabel:	LFktS_a	Funktionen an der Schule: (stellvertretende/r) Schulleiter/in
	LFktS_b	Funktionen an der Schule: Fachbetreuer/in
	LFktS_c	Funktionen an der Schule: Vertrauenslehrer/in
	LFktS_d	Funktionen an der Schule: Drogenbeauftragte/r
	LFktS_e	Funktionen an der Schule: Kollegstufenbetreuer/in
	LFktS_f	Funktionen an der Schule: Seminarleiter/in
	LFktS_g	Funktionen an der Schule: Mentor/in
	LFktS_h	Funktionen an der Schule: Gleichstellungsbeauftragte/r
	LFktS_i	Funktionen an der Schule: Beratungslehrer/in
	LFktS_j	Funktionen an der Schule: Koordinator/in für Zweisprachen-förderung
	LFktS_k	Funktionen an der Schule: Koordinator/in für Leseförderung

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 92 & 93 (d.h. ausgeschlossen Sachsen, Schleswig-Holstein, Brandenburg, Nordrhein-Westfalen und Bayern)

Anmerkungen: Diese Fragen wurden am DIPF entwickelt.

Itemstamm: Üben Sie an Ihrer Schule eine der folgenden Funktionen aus?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LFktS_a	3.9	63.6	32.6	996
LFktS_b	27.1	50.0	23.0	1138
LFktS_c	6.0	59.6	34.4	969
LFktS_d	1.1	62.8	36.1	944
LFktS_e	2.6	62.3	35.1	959
LFktS_f	0.9	63.3	35.7	949
LFktS_g	12.7	55.9	31.4	1013
LFktS_h	1.9	62.6	35.5	953
LFktS_i	2.1	62.4	35.5	952
LFktS_j	1.0	63.2	35.8	948
LFktS_k	2.8	62.3	34.9	962

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1477$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 92, oder 93

## HÄUFIGKEIT VON ELTERNGESPRÄCHEN

Variablenamen: LHfEg1 & LHfEg2

Variablenlabel: LHfEg1 Anzahl Elterngespräche an einem Elternsprechtag  
LHfEg2 Anzahl Elterngespräche zusätzlich zum Elternsprechtag in einem Schuljahr

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 & 95 (d.h. ausgeschlossen Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkung: Diese Fragen wurden am DIPF entwickelt.

Itemstamm: LHfEg1 Wie viele Elterngespräche führen Sie durchschnittlich an einem Elternsprechtag?  
LHfEg2 Wie viele Elterngespräche führen Sie zusätzlich zum Elternsprechtag in einem Schuljahr?

Kodierung: LHfEg1  
Wert Wertelabel  
1 an meiner Schule gibt es keinen Elternsprechtag  
2 weniger als 3 Gespräche  
3 3-5 Gespräche  
4 6-10 Gespräche  
5 11-15 Gespräche  
6 16- 20 Gespräche  
7 über 20 Gespräche  
Missings 99 nicht bearbeitet

Kodierung: LHfEg2  
Wert Wertelabel  
1 ich führe Elterngespräche nur am Elternsprechtag  
2 weniger als 3 Gespräche  
3 3-5 Gespräche  
4 6-10 Gespräche  
5 11-15 Gespräche  
6 16-20 Gespräche  
7 über 20 Gespräche  
Missings: 99 nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6	7	99	$N_{Valid}$
LHfEg1	4.3	2.4	10.5	20.7	19.7	15.8	15.0	11.6	1692
LHfEg2	0.9	4.5	12.9	20.2	16.7	10.0	23.1	11.7	1690

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 1914, nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 oder 95.



## EINSTELLUNG ZUR INHALTLICHEN KONZEPTION VON ELTERNBERATUNG

Variablenamen: LEiKEb1 bis LEiKEb8

Variablenlabel:	LEiKEb1	Einstellung Konzeption Elternberatung: Fragen zum Leistungsstand des Kindes und zur Schulwahl
	LEiKEb2	Einstellung Konzeption Elternberatung: Fragen zur Versetzung des Kindes und zum Schulwechsel
	LEiKEb3	Einstellung Konzeption Elternberatung: Fragen zum Umgang mit Verhaltensauffälligkeiten und Erziehungsproblemen
	LEiKEb4	Einstellung Konzeption Elternberatung: Fragen zu Sucht- und Drogenproblemen des Kindes
	LEiKEb5	Einstellung Konzeption Elternberatung: Fragen zum Umgang mit Lernschwierigkeiten des Kindes
	LEiKEb6	Einstellung Konzeption Elternberatung: Fragen zur Hilfestellung bei Hausaufgaben
	LEiKEb7	Einstellung Konzeption Elternberatung: Fragen zur individuellen Förderung des Kindes
	LEiKEb8	Einstellung Konzeption Elternberatung: Fragen von Eltern, die nicht in Deutschland geboren wurden

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 & 95 (d.h. ausgeschlossen Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkung: Diese Fragen wurden am DIPF entwickelt.

Itemstamm: Wie stark stimmen Sie mit den folgenden Aussagen zur Elternberatung durch Lehrerinnen/Lehrer überein? Lehrerinnen/Lehrer sind wichtige Ansprechpersonen bei ...

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	stimmt überhaupt nicht
	2	stimmt eher nicht
	3	stimmt eher
	4	stimmt ganz genau
Missings:	99	nicht bearbeitet

## Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
LEiKEb1	0.2	1.1	23.5	63.3	11.9	1686
LEiKEb2	0.4	2.8	24.0	60.3	12.5	1675
LEiKEb3	0.5	7.8	34.1	45.2	12.4	1677
LEiKEb4	4.0	28.7	34.6	20.1	12.6	1672
LEiKEb5	0.5	1.9	33.4	51.1	12.6	1672
LEiKEb6	1.0	10.1	37.0	39.6	12.3	1678
LEiKEb7	0.7	6.6	38.4	41.7	12.6	1673
LEiKEb8	6.4	21.0	30.6	26.2	15.9	1610

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 1914$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $T_{\text{inLFB}} \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 oder 95.

## EINSTELLUNG ZU UND REALISIERUNG VON ELTERNBERATUNG

Variablenamen: LEiREb01 bis LEiREb12

Variablenlabel:	LEiREb01	Einstellung & Realisierung Elternberatung: ist wichtiger Bestandteil des Lehrerberufs
	LEiREb02	Einstellung & Realisierung Elternberatung: zählt selbstverständlich zu den Aufgaben einer Lehrerin/eines Lehrers
	LEiREb03	Einstellung & Realisierung Elternberatung: es gehört auch zu den Aufgaben, Eltern zu beraten
	LEiREb04	Einstellung & Realisierung Elternberatung: intensive Elternberatung zahlt sich auch bei hohem Aufwand aus
	LEiREb05	Einstellung & Realisierung Elternberatung: Aufwand steht in keinem Verhältnis zu dem Ergebnis
	LEiREb06	Einstellung & Realisierung Elternberatung: zeitlicher und organisatorischer Mehraufwand ist gerechtfertigt
	LEiREb07	Einstellung & Realisierung Elternberatung: hat einen hohen Stellenwert an unserer Schule
	LEiREb08	Einstellung & Realisierung Elternberatung: findet an unserer Schule überwiegend am Elternsprechtag statt
	LEiREb09	Einstellung & Realisierung Elternberatung: an unserer Schule gibt ein Beratungskonzept für die Elternarbeit
	LEiREb10	Einstellung & Realisierung Elternberatung: ich tausche mich mit Kollegen über die Elternberatung aus
	LEiREb11	Einstellung & Realisierung Elternberatung: Elterngespräche werden an unserer Schule erst geführt, wenn es "brennt"
	LEiREb12	Einstellung & Realisierung Elternberatung: die Eltern äußern nur selten den Wunsch beraten zu werden

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 & 95 (d.h. ausgeschlossen Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkung: Diese Fragen wurden am DIPF entwickelt.

Itemstamm: Wie stark stimmen Sie mit den folgenden Aussagen zur Elternberatung überein?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	stimmt überhaupt nicht
	2	stimmt eher nicht
	3	stimmt eher
	4	stimmt ganz genau
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LEiREb01	0.1	1.8	24.7	61.7	11.8	1689
LEiREb02	0.3	2.9	22.6	61.5	12.7	1671
LEiREb03	0.1	1.9	23.8	62.0	12.2	1681
LEiREb04	0.7	10.2	34.1	42.5	12.4	1677
LEiREb05	16.6	38.7	26.0	6.1	12.6	1672
LEiREb06	1.4	12.0	45.9	27.9	12.8	1669
LEiREb07	0.7	8.2	41.0	37.8	12.3	1679
LEiREb08	23.1	43.8	17.9	2.8	12.4	1677
LEiREb09	25.4	32.0	20.8	7.0	14.8	1631
LEiREb10	2.5	9.1	45.7	30.4	12.3	1679
LEiREb11	29.4	41.8	15.2	1.2	12.3	1678
LEiREb12	12.5	38.1	30.0	6.8	12.6	1673

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1914$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 oder 95.

**2.6.3 Arbeitsbedingungen und Ausstattung der Schule****RESSOURCEN DER SCHULE FÜR ELTERNBERATUNG**

Variablenamen: LResEb1 bis LResEb5

Variablenlabel:	LResEb1	Ressourcen für Elternberatung: ein Besprechungszimmer, das wir für Elterngespräche nutzen können
	LResEb2	Ressourcen für Elternberatung: ein Konzept für die Elternberatung zum Thema „Lernförderung“
	LResEb3	Ressourcen für Elternberatung: ein Netzwerk von Experten (Beratungsstellen, Psychologen, Therapeuten) für Beratungsgesprächen mit Eltern
	LResEb4	Ressourcen für Elternberatung: vielfältige Beratungsangebote für Eltern
	LResEb5	Ressourcen für Elternberatung: hohe Unterstützung im Kollegium in Bezug auf Elternberatung

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 & 95 (d.h. ausgeschlossen Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkung: Diese Fragen wurden am DIPF in Anlehnung an IGLU 2006 (Bos et al., 2007) entwickelt.

Itemstamm: Wie stark stimmen Sie den folgenden Aussagen zu? An unserer Schule verfügen wir über...

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	stimmt überhaupt nicht
	2	stimmt eher nicht
	3	stimmt eher
	4	stimmt ganz genau
Missings:	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LResEb1	14.2	14.7	17.0	42.0	12.1	1682
LResEb2	20.1	33.1	23.9	8.7	14.2	1643
LResEb3	13.3	23.4	32.8	17.0	13.5	1656
LResEb4	8.3	30.4	37.0	10.8	13.4	1657
LResEb5	2.6	16.6	48.8	19.0	13.1	1664

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1914$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94 oder 95.

## 2.7 Einstellungen & emotional-motivationale Variablen bzgl. der Lehrertätigkeit

### ZIELE IM DEUTSCHUNTERRICHT

Variablennamen: LZieDe01 bis LZieDe17

Variablenlabel:	LZieDe01	Ziele im Deutschunterricht: eine solide schriftliche Kommunikations- und Darstellungsfähigkeit zu vermitteln
	LZieDe02	Ziele im Deutschunterricht: eine solide mündliche Kommunikations- und Darstellungsfähigkeit zu vermitteln
	LZieDe03	Ziele im Deutschunterricht: allgemeines Methodenwissen für Fach Deutsch zu vermitteln
	LZieDe04	Ziele im Deutschunterricht: Orientierungs- und Handlungswissen in Literatur zu vermitteln
	LZieDe05	Ziele im Deutschunterricht: Orientierungs- und Handlungswissen in den Medien zu vermitteln
	LZieDe06	Ziele im Deutschunterricht: die Klasse zum selbstständigen Lernen hinzuführen
	LZieDe07	Ziele im Deutschunterricht: die Klasse in ihrer Persönlichkeitsentwicklung zu unterstützen
	LZieDe08	Ziele im Deutschunterricht: an die Arbeit der Grundschule anzuknüpfen
	LZieDe09	Ziele im Deutschunterricht: Möglichkeiten für fächerübergreifendes und -verbindendes Arbeiten aufzuzeigen
	LZieDe10	Ziele im Deutschunterricht: leistungsschwächere Schülerinnen und Schüler besonders zu fördern
	LZieDe11	Ziele im Deutschunterricht: Schülerinnen und Schüler mit spezifischer Begabung besonders zu fördern
	LZieDe12	Ziele im Deutschunterricht: kontinuierlich das Leseinteresse der Klasse zu fördern
	LZieDe13	Ziele im Deutschunterricht: kontinuierlich das Schreibinteresse der Klasse zu fördern
	LZieDe14	Ziele im Deutschunterricht: die Klasse im kreativen Umgang mit Sprache ihre ästhetische Dimension erfahren zu lassen
	LZieDe15	Ziele im Deutschunterricht: das Nachdenken über Sprache anzuregen
	LZieDe16	Ziele im Deutschunterricht: Einsichten in die kulturelle und interkulturelle Bedeutung von Sprache zu vermitteln
	LZieDe17	Ziele im Deutschunterricht: die Klasse die Bedeutung der Sprache für sich und andere als Mittel zur Kommunikation erfahren zu lassen

Datenquelle:	Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 90, 92, 94 & 96 (d.h. alle Lehrerfragebögen Deutsch)	
Anmerkung:	Eigenentwicklung IQB	
Itemstamm:	Wie wichtig sind für Sie folgende Ziele im Deutschunterricht für die Schülerinnen und Schüler Ihrer getesteten Klasse? In meinem Deutschunterricht ist es mir wichtig, ...	
Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	unwichtig
	2	weniger wichtig
	3	wichtig
	4	sehr wichtig
Missings:	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LZieDe01	0.2	0.8	37.7	47.4	14.0	861
LZieDe02	0.1	0.6	35.5	49.7	14.2	859
LZieDe03	0.6	7.5	49.6	27.9	14.5	856
LZieDe04	1.2	15.5	49.7	19.4	14.3	858
LZieDe05	0.7	25.2	46.8	12.9	14.5	856
LZieDe06	0.1	0.7	29.4	55.7	14.1	860
LZieDe07	0.1	1.9	28.0	55.7	14.3	858
LZieDe08	11.5	26.4	31.4	12.9	17.9	822
LZieDe09	0.6	14.4	48.6	21.6	14.9	852
LZieDe10	0.2	6.1	52.1	27.6	14.0	861
LZieDe11	0.7	11.9	48.6	23.7	15.2	849
LZieDe12	0.3	2.8	41.6	41.0	14.4	857
LZieDe13	0.5	6.7	48.6	28.9	15.4	847
LZieDe14	1.3	17.0	45.5	21.1	15.2	849
LZieDe15	0.5	16.1	47.0	21.2	15.3	848
LZieDe16	1.5	25.0	42.0	16.1	15.5	846
LZieDe17	0.4	6.7	47.2	30.0	15.8	843

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1001$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 90, 92, 94 oder 96.

## UMGANG MIT SCHÜLERINNEN UND SCHÜLERN

Variablenamen: LUmgs1 bis LUmgs5

Variablenlabel: LUmgs1 Umgang mit Schülern: Ich komme mit den meisten meiner Schüler/innen gut aus.  
 LUmgs2 Umgang mit Schülern: Mir ist es wichtig, dass sich die meisten meiner Schüler/innen wohl fühlen.  
 LUmgs3 Umgang mit Schülern: Ich interessiere mich für das, was meine Schüler/innen zu sagen haben.  
 LUmgs4 Umgang mit Schülern: Wenn meine Schüler/innen zusätzlich Hilfe brauchen, bekommen sie diese von mir.  
 LUmgs5 Umgang mit Schülern: Ich behandle meine Schüler/innen fair.

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Diese Fragen wurden am DIPF entwickelt.

Itemstamm: Wie stark stimmen Sie den folgenden Aussagen über den Umgang von Schülerinnen und Schülern und Lehrkräften an Ihrer Schule zu?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 stimme überhaupt nicht zu  
 2 stimme eher nicht zu  
 3 stimme eher zu  
 4 stimme ganz zu  
 Missings: 99 nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LUmgs1	0.1	1.0	32.8	52.5	13.6	1793
LUmgs2	0.05	0.3	26.3	59.6	13.8	1789
LUmgs3	0.05	0.3	26.2	59.8	13.7	1791
LUmgs4	0.05	0.8	29.1	56.1	13.9	1788
LUmgs5	0.05	0.1	25.4	60.6	13.8	1790

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

## ALLGEMEINE ERZIEHUNGSZIELE IN DER SCHULE

Variablenamen: LErZS01 bis LErZS17

Variablenlabel:	LErZS01	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: persönliche Selbständigkeit
	LErZS02	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: Leistungs- und Anstrengungsbereitschaft
	LErZS03	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: Ordnung und Disziplin
	LErZS04	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: vielseitiges Wissen
	LErZS05	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: politische Urteilsfähigkeit
	LErZS06	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: solide Kenntnisse in den Hauptfächern
	LErZS07	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: soziale Verantwortungsbereitschaft
	LErZS08	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: angemessene soziale Umgangsformen
	LErZS09	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: Achtung und Respekt vor den Eltern
	LErZS10	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: Beherrschung zentraler Kulturfertigkeiten
	LErZS11	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: Bereitschaft zum Lernen
	LErZS12	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: rücksichtsvolles und hilfsbereites Verhalten
	LErZS13	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: Kenntnisse, die auf den Beruf vorbereiten
	LErZS14	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: moralische Urteilsfähigkeit
	LErZS15	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: Lebensfreude
	LErZS16	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: Achtung vor religiösem Glauben
	LErZS17	Allgemeine Erziehungsziele in der Schule: intellektuelle Neugier

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: PISA 2003 (Ramm et al., 2006)

Itemstamm: Für wie wichtig halten Sie es, dass in der Schule und Familie Folgendes vermittelt wird?



Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	äußerst wichtig
	2	sehr wichtig
	3	wichtig
	4	weniger wichtig
Missings:	99	nicht bearbeitet

## Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
L <sub>Er</sub> ZS01	39.5	34.4	11.5	0.05	14.5	1774
L <sub>Er</sub> ZS02	44.2	32.4	7.9	0.05	15.5	1755
L <sub>Er</sub> ZS03	30.9	37.6	16.1	0.3	15.1	1763
L <sub>Er</sub> ZS04	35.5	34.2	14.7	0.3	15.2	1761
L <sub>Er</sub> ZS05	23.4	33.2	25.8	1.9	15.7	1750
L <sub>Er</sub> ZS06	45.0	30.2	9.5	0.1	15.2	1761
L <sub>Er</sub> ZS07	50.7	26.4	7.8	0.05	15.0	1765
L <sub>Er</sub> ZS08	48.8	27.4	8.5	0.1	15.1	1762
L <sub>Er</sub> ZS09	31.5	28.7	21.4	2.9	15.5	1754
L <sub>Er</sub> ZS10	31.8	31.9	19.0	0.8	16.4	1736
L <sub>Er</sub> ZS11	50.3	27.9	6.3	0.1	15.4	1757
L <sub>Er</sub> ZS12	55.9	22.9	5.1	0.1	16.0	1744
L <sub>Er</sub> ZS13	31.6	35.3	16.8	1.7	14.7	1771
L <sub>Er</sub> ZS14	37.4	36.2	11.4	0.1	14.8	1768
L <sub>Er</sub> ZS15	33.5	31.1	19.1	1.0	15.4	1757
L <sub>Er</sub> ZS16	22.9	28.6	28.9	4.0	15.5	1754
L <sub>Er</sub> ZS17	37.2	31.5	15.7	0.3	15.4	1757

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $T_{\text{tnLFB}} \geq 1$ )

## ALLGEMEINE ERZIEHUNGSZIELE IN DER FAMILIE

Variablenamen: LErZF01 bis LErZF17

Variablenlabel:	LErZF01	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: persönliche Selbständigkeit
	LErZF02	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: Leistungs- und Anstrengungsbereitschaft
	LErZF03	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: Ordnung und Disziplin
	LErZF04	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: vielseitiges Wissen
	LErZF05	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: politische Urteilsfähigkeit
	LErZF06	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: solide Kenntnisse in den Hauptfächern
	LErZF07	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: soziale Verantwortungsbereitschaft
	LErZF08	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: angemessene soziale Umgangsformen
	LErZF09	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: Achtung und Respekt vor den Eltern
	LErZF10	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: Beherrschung zentraler Kulturfertigkeiten
	LErZF11	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: Bereitschaft zum Lernen
	LErZF12	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: rücksichtsvolles und hilfsbereites Verhalten
	LErZF13	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: Kenntnisse, die auf den Beruf vorbereiten
	LErZF14	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: moralische Urteilsfähigkeit
	LErZF15	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: Lebensfreude
	LErZF16	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: Achtung vor religiösem Glauben
	LErZF17	Allgemeine Erziehungsziele in der Familie: intellektuelle Neugier

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: PISA 2003 (Ramm et al., 2006)

Itemstamm: Für wie wichtig halten Sie es, dass in der Schule und Familie Folgendes vermittelt wird?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	äußerst wichtig
	2	sehr wichtig
	3	wichtig
	4	weniger wichtig
Missings:	99	nicht bearbeitet

## Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
L <sub>Er</sub> ZF01	49.7	27.9	7.7	0.1	14.5	1774
L <sub>Er</sub> ZF02	43.0	31.5	10.5	0.3	14.8	1769
L <sub>Er</sub> ZF03	37.2	32.5	15.0	0.7	14.5	1774
L <sub>Er</sub> ZF04	24.8	31.6	25.9	2.4	15.5	1755
L <sub>Er</sub> ZF05	21.5	29.7	30.2	3.4	15.2	1760
L <sub>Er</sub> ZF06	18.8	24.2	29.1	12.1	15.7	1750
L <sub>Er</sub> ZF07	59.3	21.2	4.1	0.3	15.1	1763
L <sub>Er</sub> ZF08	62.8	19.0	3.1	0.4	14.7	1770
L <sub>Er</sub> ZF09	57.6	21.8	5.6	0.3	14.7	1771
L <sub>Er</sub> ZF10	33.6	32.4	17.1	1.0	15.9	1745
L <sub>Er</sub> ZF11	47.3	30.0	6.8	0.3	15.5	1754
L <sub>Er</sub> ZF12	63.7	17.7	3.3	0.2	15.1	1762
L <sub>Er</sub> ZF13	17.7	28.6	30.3	8.8	14.7	1771
L <sub>Er</sub> ZF14	49.0	28.8	7.1	0.4	14.7	1770
L <sub>Er</sub> ZF15	58.5	21.0	5.4	0.2	14.9	1767
L <sub>Er</sub> ZF16	28.8	28.6	24.6	3.2	14.8	1769
L <sub>Er</sub> ZF17	37.1	31.1	15.8	1.2	14.8	1768

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $T_{\text{tnLFB}} \geq 1$ )

## SELBSTKONZEPT ALS LEHRKRAFT

Variablenamen: LSKL01 bis LSKL10

Variablenlabel:	LSkL01	Selbstkonzept als Lehrkraft: selbst problematischsten Schülern kann ich den prüfungsrelevanten Stoff vermitteln
	LSkL02	Selbstkonzept als Lehrkraft: ich kann selbst in schwierigen Situationen guten Kontakt zu den Eltern halten
	LSkL03	Selbstkonzept als Lehrkraft: selbst mit problematischsten Schülern kann ich in guten Kontakt kommen, wenn ich mich darum bemühe
	LSkL04	Selbstkonzept als Lehrkraft: ich kann mich in Zukunft noch besser auf individuelle Probleme der Schüler einstellen
	LSkL05	Selbstkonzept als Lehrkraft: ich kann auch bei Störungen des Unterrichts die notwendige Gelassenheit bewahren
	LSkL06	Selbstkonzept als Lehrkraft: selbst wenn es mir mal nicht so gut geht, kann ich gut auf die Schüler eingehen
	LSkL07	Selbstkonzept als Lehrkraft: ich kann ich nicht viel ausrichten, auch wenn ich mich noch so sehr für die Entwicklung meiner Schüler engagiere
	LSkL08	Selbstkonzept als Lehrkraft: ich kann kreative Ideen entwickeln, mit denen ich ungünstige Unterrichtsstrukturen verändere
	LSkL09	Selbstkonzept als Lehrkraft: ich traue mir zu, Schüler für neue Aufgaben zu begeistern
	LSkL10	Selbstkonzept als Lehrkraft: ich kann Veränderungen, die die Lehrtätigkeit betreffen, auch gegen skeptische Kollegen durchsetzen

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: Schwarzer & Jerusalem (1999)

Itemstamm: Inwiefern treffen die folgenden Aussagen zu?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	trifft nicht zu
	2	trifft eher nicht zu
	3	trifft eher zu
	4	trifft zu
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LSkL01	4.1	26.2	47.3	7.2	15.2	1761
LSkL02	0.7	6.4	54.6	23.6	14.7	1770
LSkL03	0.5	8.5	50.6	25.1	15.3	1758
LSkL04	2.4	21.2	46.3	14.0	16.0	1743
LSkL05	1.5	15.5	50.8	17.4	14.8	1769
LSkL06	0.4	7.4	58.5	18.7	14.9	1766
LSkL07	19.7	41.7	20.2	3.0	15.4	1756
LSkL08	0.7	9.2	57.9	16.7	15.4	1757
LSkL09	0.2	7.1	55.9	21.6	15.2	1761
LSkL10	2.1	29.5	44.3	6.8	17.2	1718

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

**BERUFZUFRIEDENHEIT**

Variablenamen: LBerZ1 bis LBerZ6

Variablenlabel:	LBerZ1	Berufszufriedenheit: In unserem Beruf ist es schwer, glücklich zu werden.
	LBerZ2	Berufszufriedenheit: Für mich überwiegen in unserem Beruf eindeutig die Vorteile.
	LBerZ3	Berufszufriedenheit: Wenn ich noch einmal wählen könnte, würde ich sofort wieder Lehrerin/Lehrer werden.
	LBerZ4	Berufszufriedenheit: Ich habe mir schon einmal überlegt, ob es für mich nicht besser gewesen wäre, einen anderen Beruf zu ergreifen.
	LBerZ5	Berufszufriedenheit: Für mich gibt es keinen besseren Beruf.
	LBerZ6	Berufszufriedenheit: Ich bereue manchmal, Lehrerin/Lehrer geworden zu sein.

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: PISA 2003 (Ramm et al., 2006), COACTIV 2003 (Baumert et al., 2009), ursprünglich: verkürzte Skala zur Erfassung der allgemeinen Berufszufriedenheit von Lehrern nach Merz (ABZ, 1980)

Itemstamm: Inwieweit treffen folgende Aussagen für Sie zu?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	trifft nicht zu
	2	trifft eher nicht zu
	3	trifft eher zu
	4	trifft zu
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	$N_{Valid}$
LBerZ1	26.3	36.4	17.2	3.9	16.1	1741
LBerZ2	3.3	17.2	41.9	20.4	17.2	1719
LBerZ3	6.6	15.2	32.1	29.9	16.2	1739
LBerZ4	37.6	23.8	16.2	6.7	15.7	1751
LBerZ5	8.0	21.4	30.3	23.0	17.2	1718
LBerZ6	45.7	25.6	9.6	3.5	15.6	1752

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 2076, nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

**BERUFLICHE BELASTUNG**

Variablenamen: LBerBe01 bis LBerBe15

Variablenlabel:	LBerBe01	Berufliche Belastung: Mein Beruf macht mir Spaß.
	LBerBe02	Berufliche Belastung: In meinem Beruf wird man ständig überfordert.
	LBerBe03	Berufliche Belastung: Ich habe mir schon ernsthaft überlegt, aus dem Beruf auszusteigen.
	LBerBe04	Berufliche Belastung: Was meine Arbeit betrifft, bin ich eigentlich rundum zufrieden.
	LBerBe05	Berufliche Belastung: Ich fühle mich in meiner Arbeit ständig kontrolliert und überwacht.
	LBerBe06	Berufliche Belastung: Ich habe das Gefühl, auch vor Kollegen ständig betonen zu müssen, dass ich viel arbeite.
	LBerBe07	Berufliche Belastung: Ich halte mich gern an meinem Arbeitsplatz auf.
	LBerBe08	Berufliche Belastung: Ich habe Konflikte mit Vorgesetzten, die mich belasten.
	LBerBe09	Berufliche Belastung: Ich fühle mich häufig überfordert.
	LBerBe10	Berufliche Belastung: Ich habe selten das Gefühl, einmal richtig abschalten zu können.
	LBerBe11	Berufliche Belastung: Ich kann in meinem Beruf meine Fähigkeiten voll nutzen.
	LBerBe12	Berufliche Belastung: Oft habe ich ein schlechtes Gewissen den Schülern gegenüber.
	LBerBe13	Berufliche Belastung: Meine eigenen Berufsideale lassen sich in meiner Tätigkeit nicht verwirklichen.
	LBerBe14	Berufliche Belastung: Für andere Menschen verantwortlich zu sein, belastet mich sehr.
	LBerBe15	Berufliche Belastung: Der Zeitdruck untern dem ich arbeite, ist zu groß.

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: Enzmann & Kleiber (1989), Schwarzer & Jerusalem (1999)

Itemstamm: Kennzeichnen Sie den Grad Ihrer Zustimmung zu folgenden Aussagen.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	trifft nicht zu
	2	trifft eher nicht zu
	3	trifft eher zu
	4	trifft zu
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LBerBe01	0.3	4.5	44.2	35.9	15.1	1763
LBerBe02	8.0	36.3	30.6	8.2	16.8	1727
LBerBe03	50.4	22.5	7.6	3.9	15.6	1753
LBerBe04	3.9	24.7	45.6	9.7	16.0	1743
LBerBe05	29.2	41.0	11.0	3.0	15.8	1749
LBerBe06	45.8	31.5	5.7	1.3	15.7	1751
LBerBe07	2.0	12.7	49.6	20.1	15.7	1751
LBerBe08	55.9	21.0	5.3	1.9	15.8	1747
LBerBe09	21.6	37.5	20.0	4.7	16.2	1740
LBerBe10	14.9	23.6	30.3	15.5	15.7	1751
LBerBe11	2.0	13.1	45.7	23.3	15.9	1745
LBerBe12	31.1	42.2	9.0	1.9	15.9	1746
LBerBe13	25.7	36.4	17.6	3.6	16.8	1728
LBerBe14	43.0	32.9	6.8	1.3	16.0	1744
LBerBe15	10.2	24.6	33.1	16.2	15.9	1746

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ).



## 2.8 Umgang mit Leistungserhebungen

### EINSTELLUNG ZU ZENTRALEN LEISTUNGSERHEBUNGEN

Variablenamen: LEinL01 bis LEinL10

Variablenlabel:	LEinL01	Einstellung zu Leistungserhebungen: sollten regelmäßig durchgeführt werden
	LEinL02	Einstellung zu Leistungserhebungen: sind für die Arbeit der Schulen wichtig
	LEinL03*	Einstellung zu Leistungserhebungen: bringen nur Unruhe in die Schulen
	LEinL04*	Einstellung zu Leistungserhebungen: schaffen mehr Probleme als sie nützen
	LEinL05	Einstellung zu Leistungserhebungen: tragen dazu bei, dass man sich in den Schulen mehr bemüht
	LEinL06	Einstellung zu Leistungserhebungen: bieten eine Grundlage, um objektiv zu sehen, wo eine Schule steht
	LEinL07*	Einstellung zu Leistungserhebungen: nützen für meine eigentliche Arbeit als Lehrkraft wenig
	LEinL08	Einstellung zu Leistungserhebungen: bieten eine gute Grundlage für die Diskussion im Kollegium
	LEinL09*	Einstellung zu Leistungserhebungen: sind für die Individualbewertung von Schüler/innen kaum verwendbar
	LEinL10	Einstellung zu Leistungserhebungen: unterstützen die Auseinandersetzung mit dem Kompetenzkonzept

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkungen: Diese Items wurden am Max-Planck-Institut für Bildungsforschung entwickelt. Für eine mögliche Skalenanalyse wurden die mit einem \* versehenen Items umgepolt.

Itemstamm: Wie beurteilen Sie die folgenden Aussagen? Zentrale Testuntersuchungen wie PISA oder der Ländervergleich ...

Kodierung: LEinT01, LEinT02, LEinT05, LEinT06, LEinT08, LEinT10

Wert	Wertelabel
1	stimme nicht zu
2	stimme eher nicht zu
3	stimme eher zu
4	stimme zu

Missings: 99 nicht bearbeitet

Kodierung: LEinT03, LEinT04, LEinT07, LEinT09

Wert	Wertelabel
1	stimme zu (rekodiert)
2	stimme eher zu (rekodiert)
3	stimme eher nicht zu (rekodiert)
4	stimme nicht zu (rekodiert)

Missings: 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
LEinL01	14.2	29.1	32.8	7.5	16.4	1735
LEinL02	13.2	32.4	30.8	6.9	16.7	1730
LEinL03	10.4	28.1	32.9	11.8	16.8	1728
LEinL04	8.3	23.9	37.0	12.9	17.8	1706
LEinL05	13.6	36.7	29.1	3.7	17.0	1724
LEinL06	14.6	30.0	31.2	7.2	17.1	1722
LEinL07	19.0	33.3	23.1	7.7	16.9	1725
LEinL08	12.8	31.4	32.8	6.1	17.0	1723
LEinL09	31.8	33.4	14.4	3.7	16.8	1728
LEinL10	10.4	23.0	38.3	9.1	19.3	1676

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

**TEILNAHME AN LEISTUNGSERHEBUNGEN**

Variablenamen: LTeiLe1 bis LTeiLe9

Variablenlabel:	LTeiLe1	Teilnahme an Leistungserhebungen: standardisierte Tests auf Bundeslandebene, die flächendeckend durchgeführt und extern korrigiert werden
	LTeiLe2	Teilnahme an Leistungserhebungen: standardisierte Tests auf Bundeslandebene, die flächendeckend durchgeführt und von den Lehrkräften selbst korrigiert werden
	LTeiLe3	Teilnahme an Leistungserhebungen: standardisierte internationale Tests, für die Stichproben in den Bundesländern gezogen und Ergebnisse auf Landesebene berichtet werden
	LTeiLe4	Teilnahme an Leistungserhebungen: standardisierte internationale Tests, für die Stichproben auf Bundesebene gezogen und Ergebnisse für Deutschland insgesamt berichtet werden
	LTeiLe5	Teilnahme an Leistungserhebungen: standardisierte Tests, mit denen die Bildungsstandards auf Landesebene anhand von Stichproben überprüft und berichtet werden
	LTeiLe6	Teilnahme an Leistungserhebungen: zentrale Abschlussprüfungen
	LTeiLe7	Teilnahme an Leistungserhebungen: schulübergreifende Vergleichsarbeiten
	LTeiLe8	Teilnahme an Leistungserhebungen: schulinterne Vergleichsarbeiten
	LTeiLe9	Teilnahme an Leistungserhebungen: Klassenarbeiten

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkungen: Diese Items wurden am Max-Planck-Institut für Bildungsforschung entwickelt. Sie wurden gemeinsam mit den Items zum wahrgenommenen Druck durch Leistungserhebungen vorgelegt. Das Item LTeiLe9 wurde nur Deutschlehrern zur Beantwortung vorgelegt.

**Itemstamm:** Seit einiger Zeit werden neue Verfahren der Leistungsmessung in Deutschland eingeführt. Diese bereits erfolgten oder bevorstehenden Umstrukturierungen können sich auf die Schulen auswirken. Bitte geben Sie an, ob Sie selbst schon einmal an den jeweiligen Leistungsmessungen teilgenommen haben.

**Kodierung:** Wert Wertelabel  
 0 nein  
 1 ja  
**Missings:** 99 nicht bearbeitet

Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	0	1	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LTeiLe1	44.5	34.3	21.2	1635
LTeiLe2	42.0	36.8	21.2	1636
LTeiLe3	61.9	15.6	22.5	1609
LTeiLe4	56.5	20.1	23.4	1590
LTeiLe5	35.5	40.1	24.4	1570
LTeiLe6	17.2	61.1	21.7	1625
LTeiLe7	53.2	23.1	23.7	1583
LTeiLe8	20.4	57.5	22.1	1618
LTeiLe9	2.6	74.3	23.1	770 <sup>4</sup>

*Anmerkungen:*  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ).

---

<sup>4</sup>  $N_{Gesamt} = 1001$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 90, 92, 94 oder 96

## WAHRGENOMMENER DRUCK DURCH LEISTUNGSERHEBUNGEN

Variablenamen: LDruLe1 bis LDruLe9

Variablenlabel:	LDruLe1	Druck durch Leistungserhebungen: standardisierte Tests auf Bundeslandebene, die flächendeckend durchgeführt und extern korrigiert werden
	LDruLe2	Druck durch Leistungserhebungen: standardisierte Tests auf Bundeslandebene, die flächendeckend durchgeführt und von den Lehrkräften selbst korrigiert werden
	LDruLe3	Druck durch Leistungserhebungen: standardisierte internationale Tests, für die Stichproben in den Bundesländern gezogen und Ergebnisse auf Landesebene berichtet werden
	LDruLe4	Druck durch Leistungserhebungen: standardisierte internationale Tests, für die Stichproben auf Bundesebene gezogen und Ergebnisse für Deutschland insgesamt berichtet werden
	LDruLe5	Druck durch Leistungserhebungen: standardisierte Tests, mit denen die Bildungsstandards auf Landesebene anhand von Stichproben überprüft und berichtet werden
	LDruLe6	Druck durch Leistungserhebungen: zentrale Abschlussprüfungen
	LDruLe7	Druck durch Leistungserhebungen: schulübergreifende Vergleichsarbeiten
	LDruLe8	Druck durch Leistungserhebungen: schulinterne Vergleichsarbeiten
	LDruLe9	Druck durch Leistungserhebungen: Klassenarbeiten

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkungen: Diese Items wurden am Max-Planck-Institut für Bildungsforschung entwickelt. Sie wurden gemeinsam mit den Items zur Teilnahme an Leistungserhebungen vorgelegt.

Itemstamm: Seit einiger Zeit werden neue Verfahren der Leistungsmessung in Deutschland eingeführt. Diese bereits erfolgten oder bevorstehenden Umstrukturierungen können sich auf die Schulen auswirken. Bitte schätzen Sie im Folgenden ein, ob Sie sich durch bestimmte Formen der Leistungserhebung unter Druck gesetzt fühlen, auch wenn Sie bisher keine persönliche Erfahrung damit gesammelt haben.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	gar nicht
	2	in geringem Maße
	3	in moderatem Maße
	4	in hohem Maße
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LDruLe1	22.7	25.8	21.5	6.1	23.9	1579
LDruLe2	20.1	22.2	21.3	11.8	24.5	1567
LDruLe3	24.7	22.6	17.5	6.6	28.6	1483
LDruLe4	24.9	22.4	16.9	6.8	29.0	1473
LDruLe5	22.0	25.4	19.5	6.2	26.9	1517
LDruLe6	16.5	21.1	24.9	15.4	22.2	1615
LDruLe7	24.9	21.9	17.8	5.8	29.6	1461
LDruLe8	31.1	26.8	16.3	3.4	22.4	1610
LDruLe9	36.6	25.0	14.5	4.3	19.6	1669

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

**QUELLEN DES WAHRGENOMMENEN DRUCKS BEIM LÄNDERVERGLEICH**

Variablenamen: LQDruL1 bis LQDruL7

Variablenlabel: LQDruL1 Quellen des Drucks beim Ländervergleich: Sie selbst  
 LQDruL2 Quellen des Drucks beim Ländervergleich: Kollegium  
 LQDruL3 Quellen des Drucks beim Ländervergleich: Schulleitung  
 LQDruL4 Quellen des Drucks beim Ländervergleich: Schulaufsicht  
 LQDruL5 Quellen des Drucks beim Ländervergleich: Eltern  
 LQDruL6 Quellen des Drucks beim Ländervergleich: Öffentlichkeit  
 LQDruL7 Quellen des Drucks beim Ländervergleich: Regierung

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 94 & 95 (d.h. ausgeschlossen Sachsen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkung: Diese Fragen wurden am DIPF entwickelt.

Itemstamm: In welchem Ausmaß fühlen Sie sich durch die folgenden Personen/Personengruppen unter Druck gesetzt, die Leistung Ihrer Schülerinnen und Schüler für den Ländervergleich zu steigern?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 gar nicht  
 2 kaum  
 3 etwas  
 4 sehr  
 Missings: 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LQDruL1	26.2	21.3	27.5	7.7	17.2	1396
LQDruL2	39.7	30.4	11.7	0.6	17.5	1391
LQDruL3	33.2	25.5	19.2	4.4	17.7	1388
LQDruL4	39.1	22.5	13.7	5.9	18.9	1369
LQDruL5	40.4	26.6	12.7	2.2	18.0	1383
LQDruL6	38.9	21.3	15.4	6.3	18.0	1383
LQDruL7	45.8	16.7	9.5	7.5	20.6	1340

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1687$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 94 oder 95

**QUELLEN DES WAHRGENOMMENEN DRUCKS BEI VERGLEICHSARBEITEN**

Variablenamen: LQDruV1 bis LQDruV7

Variablenlabel: LQDruV1 Quellen des Drucks bei Vergleichsarbeiten: Sie selbst  
 LQDruV2 Quellen des Drucks bei Vergleichsarbeiten: Kollegium  
 LQDruV3 Quellen des Drucks bei Vergleichsarbeiten: Schulleitung  
 LQDruV4 Quellen des Drucks bei Vergleichsarbeiten: Schulaufsicht  
 LQDruV5 Quellen des Drucks bei Vergleichsarbeiten: Eltern  
 LQDruV6 Quellen des Drucks bei Vergleichsarbeiten: Öffentlichkeit  
 LQDruV7 Quellen des Drucks bei Vergleichsarbeiten: Regierung

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 94 & 95 (d.h. ausgeschlossen Sachsen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkung: Diese Fragen wurden am DIPF entwickelt.

Itemstamm: In welchem Ausmaß fühlen Sie sich durch die folgenden Personen/Personengruppen unter Druck gesetzt, die Leistung Ihrer Schülerinnen und Schüler für Vergleichsarbeiten zu steigern?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 gar nicht  
 2 kaum  
 3 etwas  
 4 sehr  
 Missings: 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LQDruV1	20.4	19.5	30.6	8.4	21.0	1332
LQDruV2	30.5	29.6	17.2	1.2	21.4	1326
LQDruV3	27.9	27.1	19.0	4.3	21.7	1321
LQDruV4	38.1	22.9	12.4	4.1	22.4	1309
LQDruV5	33.5	25.0	16.8	2.8	21.9	1318
LQDruV6	39.9	21.8	11.8	4.2	22.3	1311
LQDruV7	45.8	17.4	8.1	5.3	23.4	1293

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1687$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 94 oder 95

## QUELLEN DES WAHRGENOMMENEN DRUCKS BEI ZENTRALEN ABSCHLUSSPRÜFUNGEN

Variablenamen: LQDruZA1 bis LQDruZA7

Variablenlabel:	LQDruZA1	Quellen des Drucks bei zentralen Abschlussprüfungen: Sie selbst
	LQDruZA2	Quellen des Drucks bei zentralen Abschlussprüfungen: Kollegium
	LQDruZA3	Quellen des Drucks bei zentralen Abschlussprüfungen: Schulleitung
	LQDruZA4	Quellen des Drucks bei zentralen Abschlussprüfungen: Schulaufsicht
	LQDruZA5	Quellen des Drucks bei zentralen Abschlussprüfungen: Eltern
	LQDruZA6	Quellen des Drucks bei zentralen Abschlussprüfungen: Öffentlichkeit
	LQDruZA7	Quellen des Drucks bei zentralen Abschlussprüfungen: Regierung

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Rotationsteile 86, 87, 94 & 95 (d.h. ausgeschlossen Sachsen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen & Bayern)

Anmerkung: Diese Fragen wurden am DIPF entwickelt.

Itemstamm: In welchem Ausmaß fühlen Sie sich durch die folgenden Personen/Personengruppen unter Druck gesetzt, die Leistung Ihrer Schülerinnen und Schüler für zentrale Abschlussprüfungen zu steigern?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	gar nicht
	2	kaum
	3	etwas
	4	sehr
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LQDruZA1	14.1	10.6	29.0	24.7	21.6	1322
LQDruZA2	25.1	24.4	23.7	4.3	22.5	1307
LQDruZA3	22.5	20.2	26.5	8.6	22.3	1311
LQDruZA4	32.2	23.4	15.5	5.7	23.2	1295
LQDruZA5	22.3	20.7	23.4	11.1	22.5	1307
LQDruZA6	33.5	23.6	14.8	5.1	23.1	1298
LQDruZA7	41.8	18.5	10.1	5.3	24.2	1279

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1687$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TnLFB \geq 1$ ) und den Fragebogenversionen 86, 87, 94 oder 95

**AUSWIRKUNGEN VON LEISTUNGSVERGLEICHEN AUF DEN EIGENEN UNTERRICHT**

Variablenamen: LAusL01 bis LAusL20b

Variablenlabel:	LAusL01	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Ich gebe mehr Hausaufgaben auf.
	LAusL02	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Ich gebe schwierigere Hausaufgaben auf.
	LAusL03	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Ich suche nach effektiveren Unterrichtsmethoden.
	LAusL04	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Ich konzentriere mich stärker auf die Bildungsstandards.
	LAusL05	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Ich konzentriere mich stärker auf die Kompetenzen, die im Bildungskonzept vom Ländervergleich erhoben werden.
	LAusL06	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Ich verbringe mehr Zeit mit der Vermittlung von allgemeinen Testbearbeitungsstrategien.
	LAusL07	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Ich konzentriere mich stärker auf Schülerinnen und Schüler am unteren Ende des Leistungsspektrums.
	LAusL08	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Ich konzentriere mich stärker auf Schülerinnen und Schüler am oberen Ende des Leistungsspektrums.
	LAusL09	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Ich biete mehr Hilfe außerhalb des Unterrichts an.
	LAusL10	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: In meinem eigenen Unterricht konzentriere ich mich stärker auf Multiple-Choice-Tests.
	LAusL11	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: In meinem eigenen Unterricht konzentriere ich mich stärker auf Tests mit offenen Antworten.
	LAusL12	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Ich nehme weniger Stoff durch.
	LAusL13	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Ich nehme mir weniger Freiheiten in der inhaltlichen Gestaltung meines Unterrichts.



LAusL14	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Inhaltliche Bereiche, die nicht getestet werden, lasse ich aus oder verbringe weniger Zeit damit.
LAusL15	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Ich setze einen stärkeren Fokus auf übergreifende Kompetenzen.
LAusL16	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Mein Unterricht wurde thematisch enger.
LAusL17	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Mein Unterricht ist weniger stoff-, sondern mehr kompetenzorientiert.
LAusL18	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Ich halte es für falsch, wegen Leistungsvergleichen Veränderungen in meinem Unterricht vorzunehmen.
LAusL19	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Ich erziele in meinem Unterricht gute Ergebnisse und sehe deshalb keinen Grund, meinen Unterricht zu verändern.
LAusL20	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: Mein Unterricht hat sich in folgender Hinsicht verändert:
LAusL20b	Auswirkungen von Leistungsvergleichen: [Mein Unterricht hat sich in folgender Hinsicht verändert]

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkungen: Diese Items wurden am Max-Planck-Institut für Bildungsforschung entwickelt. Bei dem Item LAusL20b handelt es sich um eine String-Variable, die nicht quantitativ ausgewertet wurde.

Itemstamm: In der fachlichen Öffentlichkeit wird über mögliche positive, aber auch negative Auswirkungen von Leistungsvergleichen auf den Unterricht diskutiert. Hat sich Ihr Unterricht in Folge dieser Diskussion verändert? Inwieweit treffen die folgenden Aussagen auf Sie zu?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	trifft nicht zu
	2	trifft eher nicht zu
	3	trifft eher zu
	4	trifft zu
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LAusL01	51.9	27.2	3.2	0.5	17.1	1720
LAusL02	51.1	27.7	3.8	0.2	17.1	1720
LAusL03	13.0	13.8	48.7	6.9	17.6	1710
LAusL04	12.0	24.5	41.6	4.4	17.5	1713
LAusL05	12.0	21.9	42.7	5.6	17.7	1708
LAusL06	21.7	36.2	21.5	3.0	17.6	1711
LAusL07	16.9	41.0	21.6	2.4	18.2	1699
LAusL08	17.9	48.0	14.1	1.6	18.3	1696
LAusL09	24.9	40.1	14.5	2.3	18.2	1698
LAusL10	32.4	33.9	13.2	2.3	18.2	1698
LAusL11	18.4	33.2	27.2	3.2	18.0	1703
LAusL12	24.9	40.4	15.0	1.9	17.9	1705
LAusL13	26.4	38.9	14.5	2.3	18.0	1702
LAusL14	31.5	35.7	13.3	1.5	18.1	1701
LAusL15	21.1	32.2	23.8	2.7	20.2	1657
LAusL16	25.6	39.4	14.0	2.1	18.8	1685
LAusL17	11.8	26.2	39.0	4.0	19.1	1680
LAusL18	8.0	26.3	31.3	15.5	18.9	1683
LAusL19	6.3	26.8	39.0	6.4	21.5	1630
LAusL20	10.5	3.8	3.9	1.9	79.9	418

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $T_{\text{tnLFB}} \geq 1$ )

**VORBEREITUNG FÜR DEN LÄNDERVERGLEICH**

Variablenname: LVorLV

Variablenlabel: Vorbereitung für den Ländervergleich

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Dieses Item wurde am Max-Planck-Institut für Bildungsforschung entwickelt.

Itemstamm: Haben Sie mit Ihren Schülerinnen und Schülern für den Ländervergleich geübt?

Kodierung: Wert Wertelabel

0 nein

1 ja

Missings: 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LVorLV	46.1	38.8	15.1	1762

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )**BEGINN DER VORBEREITUNG FÜR DEN LÄNDERVERGLEICH**

Variablenname: LBVorLV

Variablenlabel: Beginn der Vorbereitung für den Ländervergleich

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkungen: Dieses Item wurde am Max-Planck-Institut für Bildungsforschung entwickelt.

Verzweigung des Fragebogens mit LVorLV: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass mit den Schüler/innen für den Ländervergleich geübt wurde.

Itemstamm: Falls ja, wann haben Sie begonnen, mit Ihren Schülerinnen und Schülern zu üben?

Kodierung: Wert Wertelabel

1 mehrere Monate vor dem Test

2 im Monat vor dem Test

3 in den zwei Wochen vor dem Test

4 einige Tage vor dem Test

Missings: 99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LBVorLV	4.9	15.0	10.1	9.2	60.8	813

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

## UMFANG DER VORBEREITUNG FÜR DEN LÄNDERVERGLEICH

Variablenamen: LUVorLV1 & LUVorLV2

Variablenlabel: LUVorLV1 Umfang der Vorbereitung für den Ländervergleich: Stunden  
 LUVorLV2 Umfang der Vorbereitung für den Ländervergleich: Minuten

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkungen: Diese Items wurden am Max-Planck-Institut für Bildungsforschung entwickelt. Bei beiden Variablen lagen offene Antwortformate vor, bei denen die Angabe im Zahlenformat vorgenommen werden sollte. Stunden- und Minutenangabe addieren sich zu einem Zeitumfang.  
 Verzweigung des Fragebogens mit LVorLV: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass mit den Schüler/innen für den Ländervergleich geübt wurde.

Itemstamm: Wie viel Zeit haben Sie in diesem Fall für das Üben im Unterricht insgesamt aufgewendet?

Missings: LUVorLV1  
 998 nicht valide  
 999 nicht bearbeitet

Missings: LUVorLV2  
 98 nicht valide  
 99 nicht bearbeitet

### Itemanalyse

Variable	<i>min</i>	<i>max</i>	$\bar{x}$	<i>SD</i>	<i>N<sub>valid</sub></i>
LUVorLV1	0	99	13.27	27.36	733
LUVorLV2	0	90	28.01	27.82	226

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ )

## UMGANG DER KOLLEGINNEN UND KOLLEGEN MIT DEM LÄNDERVERGLEICH

Variablenamen: LUmK1 bis LUmK9b

Variablenlabel:	LUmK1	Umgang der Kollegen mit dem Ländervergleich: versuchen die Fähigkeiten der Schüler/innen in Bezug auf den Umgang mit Ländervergleichsaufgaben zu verbessern
	LUmK2	Umgang der Kollegen mit dem Ländervergleich: bemühen sich, die Motivation der Schüler/innen beim Ländervergleich gut abzuschneiden, zu verbessern
	LUmK3	Umgang der Kollegen mit dem Ländervergleich: achten darauf, die Übereinstimmung zwischen den Inhalten des Unterrichts und den Ländervergleichsaufgaben zu erhöhen
	LUmK4	Umgang der Kollegen mit dem Ländervergleich: üben Aufgabenformate, die im Ländervergleich eingesetzt werden
	LUmK5	Umgang der Kollegen mit dem Ländervergleich: verwenden im Unterricht häufiger Aufgaben, die den Ländervergleichsaufgaben ähnlich sind
	LUmK6	Umgang der Kollegen mit dem Ländervergleich: lassen im Unterricht inhaltliche Bereiche, die nicht getestet werden, aus oder betonen sie weniger
	LUmK7	Umgang der Kollegen mit dem Ländervergleich: besprechen mit den Schülerinnen und Schülern allgemeine Testbearbeitungsstrategien
	LUmK8	Umgang der Kollegen mit dem Ländervergleich: schließen einzelne, besonders leistungsschwache Schülerinnen und Schüler von der Testung aus
	LUmK9	Umgang der Kollegen mit dem Ländervergleich: nutzen folgende andere Möglichkeit
	LUmK9b	Umgang der Kollegen mit dem Ländervergleich: [nutzen folgende andere Möglichkeit]

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkungen: Diese Items wurden am Max-Planck-Institut für Bildungsforschung entwickelt. Bei dem Item LUmK9b handelt es sich um eine String-Variable, die nicht quantitativ ausgewertet wurde.

Itemstamm: Bitte schätzen Sie ein, wie Ihrer Meinung nach Kolleginnen und Kollegen Ihrer Schule und anderer Schulen bei der Vorbereitung und Durchführung für den Ländervergleich vorgehen. Die Kolleginnen und Kollegen ...

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	stimme nicht zu
	2	stimme eher nicht zu
	3	stimme eher zu
	4	stimme zu
Missings:	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LUmGK1	6.0	19.2	41.3	13.1	20.5	1651
LUmGK2	10.3	25.8	35.3	7.9	20.8	1645
LUmGK3	5.3	22.9	43.0	7.8	21.0	1640
LUmGK4	4.2	15.7	41.8	18.1	20.2	1656
LUmGK5	4.8	21.2	39.8	13.1	21.1	1638
LUmGK6	16.4	38.9	18.9	4.0	21.7	1625
LUmGK7	4.7	13.6	44.0	16.6	21.1	1638
LUmGK8	56.2	17.9	3.6	1.1	21.2	1636
LUmGK9	9.8	1.7	2.1	1.0	85.4	303

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2076$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB \geq 1$ ).





### 3. Schülerfragebogen – Französisch

#### 3.1 Trackingvariablen

##### 3.1.1 Identifikationsvariablen

###### SCHÜLER-ID

Variablenname: FDZ\_IDSTUD

Variablenlabel: Schüler-ID rekodiert

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste und Schülerfragebogen

Anmerkungen: Für alle Schüler/innen, die an der Studie teilgenommen haben, wurde eine eindeutige Schüler-ID-Variable generiert. Diese ist auch die Grundlage für das Zusammenfügen mehrerer Datenquellen. Bei der Generierung fand für eine Teilstichprobe ein ID-System des Data Processing and Research Center (DPC) der International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA) Anwendung. Für eine weitere Teilstichprobe, die Teil der PISA-Stichprobe war, fand ein leicht abweichendes ID-System Anwendung. Die Variable „IDSTUD“ wurde im Folgenden in eine andere Form „FDZ\_IDSTUD“ rekodiert, die keine Rückschlüsse mehr auf das zugrunde liegende Bundesland erlaubt.

###### KLASSEN-ID

Variablenname: IDCLASS\_rk

Variablenlabel: Klassen-ID rekodiert

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

###### SCHUL-ID

Variablenname: IDSCH\_rk

Variablenlabel: Schul- ID rekodiert

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

**SCHULFORM-ID**

Variablenname: IDSF

Variablenlabel: Schulform-ID

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Schulform	Abkürzung
	2	Mittelschule, Sekundarschule, Regelschule	MBG
	3	Realschule	RS
	4	Gesamtschule	IG
	5	Gymnasium	GY

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	2	3	4	5	$N_{Gesamt}$
IDSF	11.3	7.8	5.2	75.7	7987

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	2	3	4	5	$N_{Gesamt}$
IDSF	23.6	6.1	7.3	63.1	12960

Anmerkungen: nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor  $wg_{tlvfr}$

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	2	3	4	5	$N_{Gesamt}$
IDSF	14.0	5.5	8.6	72.0	21491

Anmerkungen: nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor  $wg_{tnfr}$

**TESTGRUPPE**

Variablenname: TGr

Variablenlabel: Testgruppenzugehörigkeit

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Diese Variable wurde im Verlauf des Zusammenführens der Datensätze gebildet und beschreibt, zu welcher Testgruppe der jeweilige Schüler gehört. Die Analysen, welche in Köller, Knigge und Tesch (2010) berichtet werden, basieren auf den Schülern mit den Variablenwerten 1 und 2.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Ländervergleich, Klasse 9
	2	Ländervergleich und Normierung, Klasse 9
	3	Normierung, Klasse 10

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	$N_{Gesamt}$
TGr	54.9	23.7	21.4	7987

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	$N_{Gesamt}$
TGr	71.7	28.3	-	12960

Anmerkungen: nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	$N_{Gesamt}$
TGr	-	54.1	45.9	21491

Anmerkungen: nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnr

**TEILSTICHPROBEN-ID**

Variablenname: IDTSP

Variablenlabel: Teilstichproben-ID

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	7	VERA/Ländervergleich
	8	Ländervergleich (PISA-Konsortium betreut)
	9	Normierung/Ländervergleich (DPC betreut)

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	7	8	9	$N_{Gesamt}$
IDTSP	8.9	46.0	45.1	7987

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	7	8	9	$N_{Gesamt}$
IDTSP	12.6	59.1	28.3	12960

Anmerkungen: nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	7	8	9	$N_{Gesamt}$
IDTSP	-	-	100.0	21491

Anmerkungen: nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnr

**KLASSENSTUFEN-ID**

Variablenname: IDKL

Variablenlabel: Klassenstufen-ID

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Kodierung	Wert	Wertelabel
	2	Klasse 9
	3	Klasse 10

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	2	3	$N_{Gesamt}$
IDKL	78.6	21.4	7987

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	2	3	$N_{Gesamt}$
IDKL	100.00	-	12960

Anmerkungen: nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	2	3	$N_{Gesamt}$
IDKL	54.1	45.9	21491

Anmerkungen: nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnr**INFORMATIONEN ÜBER DEN FRANZÖSISCHKURS****NAME DES FRANZÖSISCHKURSES**

Variablenname: Tknamefra

Variablenlabel: Name des Französischkurses rekodiert

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Numerische Variable mit fortlaufender Nummerierung des untersuchten Französisch-Kurses

## EINSCHÄTZUNG AUF DEM GEMEINSAMEN EUROPÄISCHEN REFERENZRAHMEN FRANZÖSISCH

Variablenname: Tgerfr

Variablenlabel: Einschätzung auf dem gemeinsamen europäischen Referenzrahmen Französisch

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Mit dieser String-Variablen werden Lehrerurteile über die Französischkompetenz jeder Schülerin und jedes Schülers einer Klasse oder eines Kurses auf dem Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmen für Sprachen (GER) erfasst.  
(vgl. Informationen des Goethe-Instituts unter <http://www.goethe.de/Z/50/commeuro/i1.htm> sowie des Europarates unter [http://www.coe.int/t/dg4/linguistic/Source/Framework\\_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dg4/linguistic/Source/Framework_EN.pdf))

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	A1	elementare Sprachverwendung I
	A2	elementare Sprachverwendung II
	B1	selbstständige Sprachverwendung I
	B2	selbstständige Sprachverwendung II
	C1	kompetente Sprachverwendung I
	C2	kompetente Sprachverwendung II
Missings:	99	nicht bearbeitet

### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	A1	A2	B1	B2	C1	C2	99	$N_{Valid}$
Tgerfr	10.4	34.5	36.6	10.3	1.8	0.6	5.8	7522

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 7987$

### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	A1	A2	B1	B2	C1	C2	99	$N_{Valid}$
Tgerfr	12.4	40.0	34.0	8.0	1.2	0.4	4.0	12444

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 12960$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ .

### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	A1	A2	B1	B2	C1	C2	99	$N_{Valid}$
Tgerfr	9.8	36.6	34.5	10.7	1.9	0.6	5.9	20225

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 21491$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ .

### 3.1.2 Sonderpädagogische Förderung und Ausschlussgrund

#### SONDERPÄDAGOGISCHE FÖRDERUNG

Variablenname: Tspaef

Variablenlabel: Sonderpädagogische Förderung

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	liegt nicht vor
	1	körperliche Beeinträchtigung
	2	geistige Beeinträchtigung
	3	unzureichende Kenntnisse der Testsprache

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	0	1	2	3	$N_{Gesamt}$
Tspaef	99.9	0.04	0.01	0.05	7987

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	2	3	$N_{Gesamt}$
Tspaef	99.9	0.05	0.02	0.03	12960

Anmerkungen: nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr

#### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	2	3	$N_{Gesamt}$
Tspaef	99.97	0.03	-	-	21491

Anmerkungen: nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnr

**AUSSCHLUSSGRUND**

Variablenname: Tausgr

Variablenlabel: Ausschlussgrund

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Bei Vorliegen einer der Ausschlussgründe hat die Schülerin / der Schüler nicht am Leistungstest teilgenommen. Ausgeschlossen wurden Schüler/innen, denen die Testteilnahme auf Grund körperlicher und/oder seelischer Behinderung nicht möglich war oder die mit einem Migrationshintergrund weniger als ein Jahr in Deutschland gelebt hatten und somit die Testsprache Deutsch nicht in erforderlichem Umfang beherrschten. Die Entscheidung, Schüler/innen auf Grund dieser Kriterien von der Testung auszuschließen, oblag letztendlich den einzelnen Schulen beziehungsweise dem dortigen Schulkoordinator.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	liegt nicht vor
	1	körperliche Beeinträchtigung
	2	geistige Beeinträchtigung
	3	weniger als 1 Jahr Deutsch, Deutsch nicht Muttersprache

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	2	3	$N_{Gesamt}$
Tausgr	99.97	-	-	0.03	7987

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	2	3	$N_{Gesamt}$
Tausgr	100.0	-	-	-	12960

Anmerkungen: nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	2	3	$N_{Gesamt}$
Tausgr	100.0	-	-	-	21491

Anmerkungen: nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnr



### 3.1.3 Teilnahmestatus

#### TEILNAHMESTATUS BOOKLET

Variablenname: TtnBlfr

Variablenlabel: Teilnahmestatus Booklet

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Die Teilnahme am Leistungstest war für die Schüler/innen in allen Bundesländern verpflichtend; eine Elterngenehmigung war nicht erforderlich. Einige Schüler konnten z.B. auf Grund von Erkrankungen nicht an der Testung teilnehmen.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	abwesend
	2	Elterngenehmigung fehlt
	3	teilgenommen
	4	Schule verlassen

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	$N_{Gesamt}$
TtnBlfr	4.7	0.1	94.9	0.3	7987

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	$N_{Gesamt}$
TtnBlfr	-	-	100.00	-	12960

Anmerkungen: nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr

#### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	$N_{Gesamt}$
TtnBlfr	-	-	100.00	-	21491

Anmerkungen: nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnr

**TEILNAHMESTATUS SCHÜLERFRAGEBOGEN**

Variablenname: TtnSFBfr

Variablenlabel: Teilnahmestatus Schülerfragebogen

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Die Beantwortung des Schülerfragebogens war für die Schüler/innen in den Ländern Berlin und Hessen verpflichtend, in den restlichen Bundesländern war die Teilnahme freiwillig. Bei freiwilliger Teilnahme war eine Elterngenehmigung erforderlich.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	abwesend
	2	Elterngenehmigung fehlt
	3	teilgenommen
	4	Schule verlassen

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	$N_{Gesamt}$
TtnSFBfr	4.9	6.9	87.9	0.3	7987

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	$N_{Gesamt}$
TtnSFBfr	0.2	7.6	92.2	-	12960

Anmerkungen: nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	$N_{Gesamt}$
TtnSFBfr	0.5	7.8	91.7	-	21491

Anmerkungen: nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnr

### 3.1.4 Rotationsdesign

#### ROTATION BOOKLET/TESTHEFT

Variablenname: TrotBlfr

Variablenlabel: Rotation Booklet

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Die Kompetenzbereiche Leseverstehen und Hörverstehen wurden mit einem Multi-Matrix-Design getestet. Es wurden keine getrennten Designs für den Hauptschulabschluss (HSA) und den Mittleren Schulabschluss (MSA) eingesetzt. In jedem Testheft wurde eine andere Zusammenstellung von Aufgaben aus den zwei Kompetenzbereichen realisiert.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Testheft 1
	2	Testheft 2
	...	...
	27	Testheft 27
	28	Testheft 28

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6
TrotBlfr	3.5	3.6	3.5	3.5	3.7	3.7
	7	8	9	10	11	12
	3.8	3.8	3.8	3.8	3.4	3.4
	13	14	15	16	17	18
	3.1	3.1	3.5	3.6	3.5	3.4
	19	20	21	22	23	24
	3.7	3.6	3.6	3.7	4.0	3.9
	25	26	27	28	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>	
	3.6	3.5	3.5	3.5	7987	

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6
TrotBlfr	4.2	4.3	3.7	3.8	3.6	3.6
	7	8	9	10	11	12
	3.4	3.6	3.7	3.6	3.4	3.3
	13	14	15	16	17	18
	2.4	2.3	3.7	3.8	3.5	3.4
	19	20	21	22	23	24
	3.6	3.6	3.6	3.5	4.3	4.3
	25	26	27	28	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>	
	3.8	3.6	3.2	3.2	12960	

Anmerkungen: nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr

Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6
TrotBlfr	2.9	3.0	3.3	3.2	4.2	4.2
	7	8	9	10	11	12
	3.0	3.3	3.2	3.2	3.7	3.9
	13	14	15	16	17	18
	2.4	2.5	3.8	3.9	3.3	3.4
	19	20	21	22	23	24
	3.3	3.2	3.3	3.5	5.4	4.9
	25	26	27	28	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>	
	4.6	4.6	3.3	3.3	21491	

Anmerkungen: nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtnfr

## FRAGEBOGENROTATION

Variablenname: Trotfb

Variablenlabel: Fragebogenrotation

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Es kamen drei verschiedene Fragebogenversionen zum Einsatz, die z.T. übereinstimmende, aber auch unique Items enthielten. Daraus resultieren für verschiedene Items unterschiedliche Stichprobenumfänge. Zu beachten ist weiterhin, dass in dieser Variable nicht vermerkt ist, ob der entsprechende Fragebogen auch tatsächlich bearbeitet wurde. Diese Information erhält man durch Kreuztabellierung der Variable „Trotfb“ mit der Variable „TtnSFBfr“.

Kodierung:

Wert	Wertelabel
1	Schülerfragebogen Französisch 1 (SFB1)
2	Schülerfragebogen Französisch 2 (SFB2)
3	Schülerfragebogen Französisch SES (SFB SES)

Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>
Trotfb	28.8	28.2	43.0	7987

Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>
Trotfb	29.4	28.0	42.6	12960

Anmerkungen: nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr

Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>
Trotfb	27.5	29.5	43.0	21491

Anmerkungen: nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtnfr

### 3.1.5 Gewichtungsfaktoren

#### SCHÜLERGESAMTGEWICHT LÄNDERVERGLEICH

Variablenname: wgtlvfr

Variablenlabel: Schülergesamtgewicht Ländervergleich

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Bei den vorliegenden Daten muss vorab entschieden werden, auf welcher Stichprobenbasis Analysen berechnet werden. Die Stichproben zur Normierungsstudie und zum Ländervergleich Französisch überschneiden sich für 1894 Schüler/innen. 6279 Schüler/innen sind Teil der Ländervergleichsstichprobe. Das Gewicht wgtlvfr dient Analysen auf Basis der Ländervergleichsstichprobe.

#### SCHÜLERGESAMTGEWICHT NORMIERUNG

Variablenname: wgtnfr

Variablenlabel: Schülergesamtgewicht Normierung

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Bei den vorliegenden Daten muss vorab entschieden werden, auf welcher Stichprobenbasis Analysen berechnet werden. Die Stichproben zur Normierungsstudie und zum Ländervergleich Französisch überschneiden sich für 1894 Schüler/innen. 3602 Schüler/innen sind Teil der Normierungsstichprobe. Das Gewicht wgtnfr dient Analysen auf Basis der Normierungsstichprobe.

## 3.2 Allgemeine Fachleistung

### 3.2.1 Zeugnisnoten

#### HALBJAHRESZENSUR DEUTSCH

Variablenname: TNoteDe

Variablenlabel: Halbjahreszensur Deutsch

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Bei Vorliegen eines abweichenden Notensystems, wurden sämtliche Notenangaben laut Schülerteilnahmeliste in die gängige Benotungsskala von 1 ("sehr gut") bis 6 ("ungenügend") überführt.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	sehr gut
	2	gut
	3	befriedigend
	4	ausreichend
	5	mangelhaft
	6	ungenügend
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
TNoteDe	5.1	29.8	41.3	20.0	2.0
	6	98	99	$N_{valid}$	
	0.04	0.5	1.2	7849	

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 7987$

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
TNoteDe	4.6	27.5	42.0	22.9	2.1
	6	98	99	$N_{valid}$	
	0.03	0.02	0.9	12843	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 12960$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr

#### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
TNoteDe	4.6	28.0	40.8	22.6	3.1
	6	98	99	$N_{valid}$	
	0.1	0.6	0.3	21294	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 21491$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnfr

**HALBJAHRESZENSUR MATHEMATIK**

Variablenname: TNoteMa

Variablenlabel: Halbjahreszensur Mathematik

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Bei Vorliegen eines abweichenden Notensystems, wurden sämtliche Notenangaben laut Schülerteilnahmeliste in die gängige Benotungsskala von 1 ("sehr gut") bis 6 ("ungenügend") überführt.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	sehr gut
	2	gut
	3	befriedigend
	4	ausreichend
	5	mangelhaft
	6	ungenügend
Missings:	97	nicht bearbeitbar
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
TNoteMa	7.9	23.3	33.0	25.5	8.3
	6	98	99	$N_{valid}$	
	0.4	0.2	1.6	7846	

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 7987$ **Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
TNoteMa	7.5	22.9	33.1	26.2	9.1
	6	98	99	$N_{valid}$	
	0.3	0.03	0.9	12846	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 12960$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
TNoteMa	7.7	22.8	32.3	28.1	7.9
	6	98	99	$N_{valid}$	
	0.3	0.2	0.8	21274	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 21491$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnfr

**HALBJAHRESZENSUR ENGLISCH**

Variablenname: TNoteEn

Variablenlabel: Halbjahreszensur Englisch

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Bei Vorliegen eines abweichenden Notensystems, wurden sämtliche Notenangaben laut Schülerteilnahmeliste in die gängige Benotungsskala von 1 ("sehr gut") bis 6 ("ungenügend") überführt.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	sehr gut
	2	gut
	3	befriedigend
	4	ausreichend
	5	mangelhaft
	6	ungenügend
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
TNoteEn	6.1	26.8	36.4	20.3	3.2
	6	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	0.04	0.4	6.8	7411	

Anmerkung:  $N_{\text{Gesamt}} = 7987$ **Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
TNoteEn	5.8	25.6	35.0	19.6	3.3
	6	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	0.05	0.03	10.7	11573	

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 12960$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
TNoteEn	5.8	25.6	36.5	20.7	2.3
	6	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	0.1	0.5	8.4	19575	

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 21491$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnfr



**HALBJAHRESZENSUR FRANZÖSISCH**

Variablenname: TNoteFr

Variablenlabel: Halbjahreszensur Französisch

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Bei Vorliegen eines abweichenden Notensystems, wurden sämtliche Notenangaben laut Schülerteilnahmeliste in die gängige Benotungsskala von 1 ("sehr gut") bis 6 ("ungenügend") überführt.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	sehr gut
	2	gut
	3	befriedigend
	4	ausreichend
	5	mangelhaft
	6	ungenügend
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
TNoteFr	6.7	25.9	35.9	24.7	5.0
	6	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	0.1	0.4	1.2	7857	

Anmerkung:  $N_{\text{Gesamt}} = 7987$ **Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
TNoteFr	6.1	24.4	36.9	26.4	5.4
	6	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	0.1	0.02	0.8	12848	

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 12960$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
TNoteFr	7.0	25.6	36.4	25.3	4.8
	6	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	0.1	0.5	0.3	21315	

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 21491$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnfr

### 3.2.2 Zur Schätzung der Personenfähigkeiten

Die IRT-Skalierungen erfolgten stets separat für das Leseverstehen und das Hörverstehen mit der Software *ConQuest*. Das Vorgehen in der Ländervergleichsstichprobe wich von dem Vorgehen in der Normierungsstichprobe ab.

Auf Basis der Ländervergleichsstichprobe wurden zunächst mit Hilfe der Software *ConQuest* separat für die einzelnen Domänen „Leseverstehen“ (*compréhension écrite*) und „Hörverstehen“ (*compréhension orale*) unter Zugrundelegung des Rasch-Modells Schwierigkeitsparameter für die Aufgaben bzw. Items geschätzt. Die Schätzung der Personenfähigkeiten erfolgte nun länderweise unter Fixierung der Itemparameter auf die initial geschätzten Schwierigkeitsparameter. Zur Schätzung der Personenparameter wurde das mehrdimensionale Rasch-Modell verwendet, wobei die Anzahl der Dimensionen der Anzahl der Kompetenzbereiche (2; Leseverstehen und Hörverstehen) entsprach. Auch die Schätzung der Personenparameter erfolgte in *ConQuest*. In diese Software ist die *Marginal Maximum Likelihood* (MML) Methode implementiert, welche das Ziehen von *Plausible Values* (PVs) als Schätzung der Personenfähigkeiten erlaubt. Die MML-Methode bietet den Vorteil, dass für spätere Analysen relevante Hintergrundmerkmale bereits bei der Schätzung berücksichtigt werden können. Als Hintergrundvariablen wurden einbezogen: Die im jeweiligen Land vorhandenen Schulformen, Noten in Englisch, Französisch, Deutsch und Mathematik, Interaktionsterme zwischen den Noten und Schulformen, das Alter und das Geschlecht der Schülerinnen und Schüler, außerdem Indizes zur Beschreibung der sozialen Herkunft sowie zum Migrationshintergrund. Da einige Merkmale zum Teil fehlende Werte enthielten, wurden sie zunächst getrennt für alle Länder mit dem EM-Algorithmus in der Software *NORM* imputiert. Anschließend wurden, ebenfalls separat für alle Länder, die Hintergrundvariablen einer Hauptkomponentenanalyse unterzogen. Dabei wurden innerhalb eines Landes so viele Hauptkomponenten extrahiert, dass sie mindestens 90% der Gesamtvarianz der Hintergrundvariablen erklärten. Die Schätzung der Personenfähigkeiten erfolgte nun länderweise unter Einbeziehung des so erhaltenen Hintergrundmodells und der entsprechenden Gewichte.

Die Rasch-Skalierung auf Basis der Normierungsstichprobe wurde für jede Domäne separat vorgenommen. In das Hintergrundmodell wurden folgende Variablen in die Dummy-Kodierung eingefügt: Klassenstufe, Schulform, Bundesland und Geschlecht. Die Gewichte wurden ebenfalls berücksichtigt.

### 3.2.3 PVs in den Kompetenzbereichen Lese- und Hörverstehen

#### SKALIERUNG NORMIERUNG HÖRVERSTEHEN (*COMPRÉHENSION ORALE*)

Skalennamen: SfN\_HP1 bis SfN\_HP5

Skalenlabel: SfN\_HP1 Skalierung Französisch Normierung PV1 Compréhension orale (Hörverstehen)  
 SfN\_HP2 Skalierung Französisch Normierung PV2 Compréhension orale (Hörverstehen)  
 SfN\_HP3 Skalierung Französisch Normierung PV3 Compréhension orale (Hörverstehen)  
 SfN\_HP4 Skalierung Französisch Normierung PV4 Compréhension orale (Hörverstehen)  
 SfN\_HP5 Skalierung Französisch Normierung PV5 Compréhension orale (Hörverstehen)

Datenquelle: Testheft für das Fach Französisch (Normierung)

Anmerkung: Es wurden eine Rasch-Skalierung durchgeführt und 5 Plausible Values pro Person generiert.

#### Skalenanalyse

Variable	$\bar{x}$	SD
SfN_HP1	521.60	102.44
SfN_HP2	520.89	103.54
SfN_HP3	521.71	103.96
SfN_HP4	521.11	104.44
SfN_HP5	521.27	104.33

Anmerkungen:  $N_{valid} = 21491$ ; nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnr

**SKALIERUNG LÄNDERVERGLEICH HÖRVERSTEHEN (*COMPRÉHENSION ORALE*)**

Skalennamen: SfL\_HP1 bis SfL\_HP5

Skalenlabel: SfL\_HP1 Skalierung Französisch Ländervergleich PV1  
Compréhension orale (Hörverstehen)  
SfL\_HP2 Skalierung Französisch Ländervergleich PV2  
Compréhension orale (Hörverstehen)  
SfL\_HP3 Skalierung Französisch Ländervergleich PV3  
Compréhension orale (Hörverstehen)  
SfL\_HP4 Skalierung Französisch Ländervergleich PV4  
Compréhension orale (Hörverstehen)  
SfL\_HP5 Skalierung Französisch Ländervergleich PV5  
Compréhension orale (Hörverstehen)

Datenquelle: Testheft für das Fach Französisch (Ländervergleich)

Anmerkung: Es wurden eine Rasch-Skalierung durchgeführt und 5 Plausible Values pro Person generiert.

**Skalenanalyse**

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>
SfL_HP1	502.52	104.96
SfL_HP2	504.58	106.09
SfL_HP3	502.45	105.41
SfL_HP4	503.09	104.69
SfL_HP5	502.79	105.59

Anmerkungen:  $N_{valid} = 12960$ ; nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr

**SKALIERUNG NORMIERUNG LESEVERSTEHEN (*COMPRÉHENSION ÉCRITE*)**

Skalennamen: SfN\_LPV1 bis SfN\_LPV5

Skalenlabel: SfN\_LPV1 Skalierung Französisch Normierung PV1  
Compréhension écrite (Leseverstehen)  
SfN\_LPV2 Skalierung Französisch Normierung PV2  
Compréhension écrite (Leseverstehen)  
SfN\_LPV3 Skalierung Französisch Normierung PV3  
Compréhension écrite (Leseverstehen)  
SfN\_LPV4 Skalierung Französisch Normierung PV4  
Compréhension écrite (Leseverstehen)  
SfN\_LPV5 Skalierung Französisch Normierung PV5  
Compréhension écrite (Leseverstehen)

Datenquelle: Testheft für das Fach Französisch (Normierung)

Anmerkung: Es wurden eine Rasch-Skalierung durchgeführt und 5 Plausible Values pro Person generiert.

**Skalenanalyse**

Variable	$\bar{x}$	SD
SfN_LPV1	523.52	104.55
SfN_LPV2	523.54	103.04
SfN_LPV3	521.77	103.08
SfN_LPV4	523.71	104.69
SfN_LPV5	521.84	104.44

Anmerkungen:  $N_{valid} = 21389$ ; nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgt\_nfr

### SKALIERUNG LÄNDERVERGLEICH LESEVERSTEHEN (*COMPRÉHENSION ÉCRITE*)

Skalennamen: SfL\_LPV1 bis SfL\_LPV5

Skalenlabel: SfL\_LPV1 Skalierung Französisch Ländervergleich PV1  
Compréhension écrite (Leseverstehen)  
SfL\_LPV2 Skalierung Französisch Ländervergleich PV2  
Compréhension écrite (Leseverstehen)  
SfL\_LPV3 Skalierung Französisch Ländervergleich PV3  
Compréhension écrite (Leseverstehen)  
SfL\_LPV4 Skalierung Französisch Ländervergleich PV4  
Compréhension écrite (Leseverstehen)  
SfL\_LPV5 Skalierung Französisch Ländervergleich PV5  
Compréhension écrite (Leseverstehen)

Datenquelle: Testheft für das Fach Französisch (Ländervergleich)

Anmerkung: Es wurden eine Rasch-Skalierung durchgeführt und 5 Plausible Values pro Person generiert.

#### Skalenanalyse

Variable	$\bar{x}$	SD
SfL_LPV1	499.23	94.27
SfL_LPV2	501.75	94.28
SfL_LPV3	502.60	92.42
SfL_LPV4	502.15	94.84
SfL_LPV5	502.81	93.68

Anmerkungen:  $N_{valid} = 12960$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr

### 3.2.4 Kompetenzstufenmodelle im Fach Französisch

Die im Folgenden dargelegten Cut-Off-Werte der Kompetenzstufen wurden in von internationalen Experten unterstützten Standard-Setting-Verfahren in den national repräsentativen Normierungs- bzw. Kalibrierungsstudien des Instituts für Qualitätsentwicklung im Bildungswesen aus dem Jahr 2008 festgesetzt (vgl. Köller, O., 2009). Das hier vorgestellte Kompetenzstufenmodell für Französisch bezieht sich auf Anforderungen an Schülerinnen und Schüler am Ende der Sekundarstufe I, die einen mittleren Schulabschluss (MSA) anstreben, wie sie in den Bildungsstandards (KMK, 2004) festgeschrieben sind.

Die bei Köller, Knigge und Tesch (2010) berichteten Verteilungen der untersuchten Stichproben auf die Kompetenzstufen lassen sich durch folgende Schritte nachvollziehen:

1. Für jeden der fünf zu einem Fähigkeitsbereich gehörenden PVs wird die Verteilung für die unten dargelegten Wertebereiche der Kompetenzstufen separat berechnet. Dabei sind die Schülergewichte zu berücksichtigen.
2. Anschließend wird für jede Stufe die mittlere Häufigkeit über alle 5 PVs bestimmt.

Die Kompetenzstufenmodelle im Fach Französisch ergeben sich aus dem Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmen für Sprachen (GER) und den Bildungsstandards für die erste Fremdsprache. Es wird hierbei zwischen drei übergeordneten Kompetenzniveaus differenziert, die sich nochmal in jeweils zwei Teilniveaus gliedern:

1. Niveau A (A1 & A2): elementare Sprachverwendung
2. Niveau B (B1 & B2): selbstständige Sprachverwendung
3. Niveau C (C1): kompetente Sprachverwendung

Neben dieser am GER orientierten Einteilung existiert weiterhin eine operationale Definition, die die in den Bildungsstandards vorgenommene Differenzierung von Mindest-, Regel- und Maximalstandards erlaubt. Sie basiert neben dem GER auf den Ergebnissen des Schweizer HarmoS- Projekts (EDK, 2009). Dort wird für die Niveaus A1, A2 und B1 eine zusätzliche Differenzierung in zwei Substufen vorgenommen, die jeweils gleich breit sind. Im Folgenden werden nur die berichteten Stufenbreiten der Bildungsstandards für die beiden Kompetenzbereiche Lese- und Hörverstehen dargestellt.

### KOMPETENZSTUFENMODELL HÖRVERSTEHEN

Kompetenzstufe	Wertebereich	Kriterium
A2.1 und niedriger	unter 365 Punkte	unter Mindeststandard
A2.2 und B1.1	365 bis 494 Punkte	Mindeststandard
B1.2	495 bis 559 Punkte	Regelstandard
B2.1	560 bis 624 Punkte	Regelstandard plus
B2.2 und höher	über 625 Punkte	Maximalstandard

### KOMPETENZSTUFENMODELL LESEVERSTEHEN

Kompetenzstufe	Wertebereich	Kriterium
A2.1 und niedriger	unter 385 Punkte	unter Mindeststandard
A2.2 und B1.1	385 bis 494 Punkte	Mindeststandard
B1.2	495 bis 549 Punkte	Regelstandard
B2.1	550 bis 604 Punkte	Regelstandard plus
B2.2 und höher	605 und mehr Punkte	Maximalstandard

### 3.2.5 WLEs

#### SKALIERUNG FRANZÖSISCH

Items: Sf\_h\_wle Französisch Hörverstehen WLE  
Sf\_l\_wle Französisch Leseverstehen WLE

Datenquelle: Testheft für das Fach Französisch

Anmerkung: Diese Variable liegt nur für den Ländervergleich vor.

#### Skalalanalyse ungewichtet

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$
Sf_h_wle	0.24	1.11	5146
Sf_l_wle	0.19	0.95	4702

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 7987$

#### Skalalanalyse gewichtet (Ländervergleich)

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$
Sf_h_wle	0.05	1.18	11183
Sf_l_wle	0.03	0.99	10159

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 12960$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr



### 3.3 Individualdaten der Schüler

#### 3.3.1 Schülermerkmale

##### GESCHLECHT (LEHRERANGABE)

Variablenname: TGender

Variablenlabel: Geschlecht (Lehrerangabe)

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	weiblich
	2	männlich
Missings:	9	nicht bearbeitet

##### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	9	$N_{Valid}$
TGender	59.4	40.2	0.4	7956

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 7987$

##### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	9	$N_{Valid}$
TGender	56.5	43.5	0.01	12959

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 12960$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr

##### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	9	$N_{Valid}$
TGender	56.9	42.6	0.5	21389

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 21491$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnfr

**GESCHLECHT (SCHÜLERANGABE)**

Variablenname: SGender

Variablenlabel: Geschlecht (Schülerangabe)

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Itemstamm: Bist du weiblich oder männlich?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	weiblich
Missings:	2	männlich
	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SGender	60.7	38.7	0.2	0.4	6980

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SGender	42.2	57.3	0.1	0.4	11886

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SGender	58.8	40.2	0.5	0.6	19495

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtfnr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**GEBURTSMONAT (LEHRERANGABE)**

Variablenname: TGdMo

Variablenlabel: Geburtsdatum: Monat (Lehrerangabe)

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Die Angabe von Monaten wurde im Zahlenformat (z.B. Januar = 1, usw.) vorgenommen.

Missings: Wert Wertelabel  
99 nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
TGdMo	8.5	7.5	8.4	6.9	7.8	7.4	9.3
	8	9	10	11	12	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	9.1	9.5	8.7	7.6	7.9	1.5	7867

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 7987$ **Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
TGdMo	8.9	7.6	8.4	6.9	8.1	8.0	9.3
	8	9	10	11	12	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	8.8	9.5	8.7	7.6	7.6	0.7	12867

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 12960$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
TGdMo	8.9	6.8	8.8	6.9	8.1	7.8	9.7
	8	9	10	11	12	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	8.6	9.4	9.4	7.0	7.8	0.7	21351

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 21491$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnfr

**GEBURTSMONAT (SCHÜLERANGABE)**

Variablenname: SGdMo

Variablenlabel: Geburtsdatum: Monat (Schülerangabe)

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkung: Die Schüler/innen sollten ihren Geburtsmonat anhand einer vorgegebenen Liste durch Kreuzen auswählen. Die Kodierung der Monate wurde im Zahlenformat (z.B. Januar = 1, usw.) vorgenommen.

Itemstamm: Wann bist du geboren?

Missings:	Wert	Wertelabel
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8
SGdMo	8.5	7.3	8.4	6.8	7.9	7.4	9.2	9.1
	9	10	11	12	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	9.6	8.9	7.7	7.8	0.2	1.1	6932	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8
SGdMo	8.8	7.4	8.4	6.9	8.1	7.8	9.1	8.7
	9	10	11	12	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	9.5	8.7	7.8	7.7	0.1	1.0	11819	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8
SGdMo	8.9	6.2	8.8	6.7	7.9	7.9	9.5	9.0
	9	10	11	12	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	9.2	9.5	7.0	7.7	0.3	1.5	19342	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtfnr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**GEBURTSJAHR (LEHRERANGABE)**

Variablenname: TGdJa

Variablenlabel: Geburtsdatum: Jahr (Lehrerangabe)

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Die Angabe wurde in Form von vierstelligen Jahreszahlen vorgenommen.

Missings: Wert Wertelabel  
 9999 nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1987	1989	1990	1991	1992
TGdJa	0.01	0.2	1.6	13.5	43.5
	1993	1994	1995	9999	<i>N<sub>Valid</sub></i>
	39.3	0.7	0.03	1.1	7900

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 7987$ **Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1987	1989	1990	1991	1992
TGdJa	-	0.01	0.3	5.3	43.7
	1993	1994	1995	9999	<i>N<sub>Valid</sub></i>
	49.6	0.7	0.02	0.4	12902

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 12960$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1987	1989	1990	1991	1992
TGdJa	-	0.3	3.0	23.0	45.2
	1993	1994	1995	9999	<i>N<sub>Valid</sub></i>
	27.4	0.4	0.04	0.7	21351

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 21491$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnfr

**GEBURTSJAHR (SCHÜLERANGABE)**

Variablenname: SGdJa

Variablenlabel: Geburtsdatum: Jahr (Schülerangabe)

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkung: Die Schüler/innen sollten ihr Geburtsjahr anhand einer vorgegebenen Liste durch Kreuzen auswählen.

Itemstamm: Wann bist du geboren?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	1989
	2	1990
	3	1991
	4	1992
	5	1993
	6	1994
	7	1995
	8	1996
	9	1997
	10	anderes Geburtsjahr
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SGdJa	0.3	1.5	13.1	43.6	39.4	0.7	0.01
	8	9	10	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	0.01	0.3	0.2	0.1	0.9	6950	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SGdJa	0.2	0.4	5.2	43.8	48.7	0.7	0.01
	8	9	10	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	-	0.2	0.1	0.1	0.7	11856	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SGdJa	0.4	2.8	22.3	44.4	27.5	0.4	0.02
	8	9	10	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	0.04	0.3	0.2	0.2	1.2	19407	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtlfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

### 3.3.2 Bildungsaspirationen

#### ANGESTREBTER SCHULABSCHLUSS

Variablenname: TAbalg

Variablenlabel: angestrebter Schulabschluss (allgemein)

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkung: Die Variable TAbalg beinhaltet den angestrebten Schulabschluss wie in der Schülerteilnahmeliste angegeben.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Hauptschulabschluss
	2	mittlerer Abschluss
	3	Abitur
Missings:	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	9	$N_{Valid}$
TAbalg	1.0	24.9	73.6	0.5	7948

Anmerkung:  $N_{Gesamt} = 7987$

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	9	$N_{Valid}$
TAbalg	1.1	36.6	62.2	0.03	12957

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 12960$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr

#### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	9	$N_{Valid}$
TAbalg	1.2	27.5	70.8	0.5	21381

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 21491$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtfnfr.

### 3.4 Daten zur Lernbiografie

#### SCHULEINTRITTSALTER

Variablenname: SAges

Variablenlabel: Schuleintrittsalter

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Literatur: in Anlehnung an PISA 2003 (Ramm et al., 2006)

Itemstamm: Wie alt warst du, als du in die Schule gekommen bist?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	5 Jahre
	2	6 Jahre
	3	7 Jahre
	4	8 Jahre
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{valid}$
SAges	8.3	72.3	18.0	0.6	0.2	0.6	6970

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{valid}$
SAges	8.6	73.0	17.3	0.5	0.2	0.5	11868

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

#### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{valid}$
SAges	7.5	72.8	18.2	0.7	0.3	0.6	19524

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtfnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)



**KLASSE WIEDERHOLT**

Variablenamen: SWied, SWied\_a bis SWied\_j

Variablenlabel:

SWied	Klasse wiederholt
SWied_a	Klasse 1 wiederholt
SWied_b	Klasse 2 wiederholt
SWied_c	Klasse 3 wiederholt
SWied_d	Klasse 4 wiederholt
SWied_e	Klasse 5 wiederholt
SWied_f	Klasse 6 wiederholt
SWied_g	Klasse 7 wiederholt
SWied_h	Klasse 8 wiederholt
SWied_i	Klasse 9 wiederholt
SWied_j	Klasse 10 wiederholt

Datenquelle: Schülerfragebogen, alle 3 Versionen (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkungen: Die Variable „SWied“ wurde aus den Variablen „SWied\_a“ bis „SWied\_j“ generiert und gibt an, ob ein Schüler/ eine Schülerin in seiner/ ihrer Schullaufbahn schon mindestens einmal eine Klassenstufe wiederholt hat. Schüler/innen mit 4 oder mehr angegebenen Klassenwiederholungen wurden als nicht valide Fälle klassifiziert ( $N = 29$ ).

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011b)

Itemstamm: Hast du schon einmal oder mehrmals eine Klasse wiederholt? Wenn ja, welche Klasse(n)?

Kodierung: SWied

Wert	Wertelabel
0	nein
1	ja

Missings:

8	nicht valide
9	nicht bearbeitet

Kodierung: SWied\_a bis SWied\_j

Wert	Wertelabel
0	nicht markiert
1	markiert

Missings: 8 nicht valide

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent) - SWied**

Variable	0	1	8	9	$N_{Valid}$
SWied	88.6	11.0	0.4	-	6995

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent) – Swied**

Variable	0	1	8	9	$N_{Valid}$
SWied	88.0	11.7	0.3	-	11911

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent) – Swied**

Variable	0	1	8	9	$N_{Valid}$
SWied	87.5	11.7	0.7	-	19552

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtfnr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent) - SWied\_a bis SWied\_j**

Variable	0	1	8	$N_{Valid}$
SWied_a	99.1	0.5	0.4	6993
SWied_b	99.3	0.2	0.4	6993
SWied_c	99.3	0.3	0.4	6993
SWied_d	99.3	0.2	0.5	6989
SWied_e	98.9	0.5	0.5	6988
SWied_f	98.4	1.1	0.5	6991
SWied_g	97.9	1.7	0.4	6994
SWied_h	96.6	3.0	0.4	6995
SWied_i	95.8	3.8	0.4	6993
SWied_j	99.1	0.5	0.4	6995

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent) - SWied\_a bis SWied\_j**

Variable	0	1	8	$N_{Valid}$
SWied_a	99.2	0.5	0.3	11905
SWied_b	99.5	0.2	0.3	11907
SWied_c	99.4	0.2	0.3	11907
SWied_d	99.4	0.2	0.4	11899
SWied_e	99.1	0.6	0.3	11904
SWied_f	98.4	1.3	0.3	11905
SWied_g	97.5	2.2	0.3	11909
SWied_h	96.8	2.9	0.3	11911
SWied_i	95.5	4.2	0.3	11906
SWied_j	99.6	0.1	0.3	11911

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent) - SWied\_a bis SWied\_j**

Variable	0	1	8	$N_{Valid}$
SWied_a	98.9	0.4	0.7	19552
SWied_b	98.9	0.3	0.8	19544
SWied_c	98.9	0.3	0.8	19540
SWied_d	98.7	0.3	0.9	19511
SWied_e	98.8	0.3	0.8	19533
SWied_f	98.2	1.0	0.8	19541
SWied_g	97.6	1.6	0.8	19544
SWied_h	96.3	3.0	0.7	19552
SWied_i	95.1	4.1	0.8	19543
SWied_j	98.1	1.1	0.7	19552

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtfnr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**KLASSE ÜBERSPRUNGEN**

Variablenname: SUebsp

Variablenlabel: Klasse übersprungen

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable wurde in allen 3 Versionen abgefragt (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkung: Fälle, in denen bei dieser Variablen einen Klassensprung angegeben wurde, für die jedoch in den Variablen SUebspv & SUebspi (auf den folgenden Seiten erläutert) keine validen Werte dazu vorliegen, welche Klassenstufen übersprungen wurden, wurden hier in ihrer ursprünglichen Kodierung beibehalten.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011b)

Itemstamm: Hast du schon einmal eine Klasse übersprungen?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SUebsp	2.1	91.0	0.5	6.4	6539

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SUebsp	1.8	91.2	0.4	6.6	11114

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SUebsp	2.2	90.0	0.8	7.0	18169

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtfnr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**WANN KLASSE ÜBERSPRUNGEN**

Variablenname: SUebspt

Variablenlabel: wann im Schuljahr Klasse übersprungen

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit SUebsp: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass bereits eine Klassenstufe übersprungen wurde.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011b)

Itemstamm: Wenn ja, wann im Schuljahr hast du eine Klasse übersprungen?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nach den Sommerferien
	2	nach dem Halbjahreszeugnis
	3	mitten im Schuljahr
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SUebspt	1.3	0.6	1.0	0.2	97.0	200

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SUebspt	1.2	0.6	0.8	0.1	97.3	311

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SUebspt	1.5	0.7	0.9	0.4	96.6	599

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtlnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**KLASSE ÜBERSPRUNGEN: VON/IN KLASSE**

Variablenamen: SUebspv &amp; SUebspi

Variablenlabel: SUebspv Klasse übersprungen: von Klasse  
SUebspi Klasse übersprungen: in Klasse

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkungen: Verzweigung des Fragebogens mit SUebsp: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass bereits eine Klassenstufe übersprungen wurde.

Zu dieser Frage wurde ein offenes Antwortformat geboten. Die Schüler/innen sollten die Klassenstufe selbst eintragen. Als *nicht* valide Fälle wurden paarweise Fälle klassifiziert, deren Sprung größer als 2 Klassenstufen war, sowie Klassensprünge in dieselbe Stufe einer anderen Schulform (z.B. 5. Klasse Hauptschule in 5. Klasse Mittelschule), Klassensprünge zurück, Angaben, die nur in einer der beiden Variablen vorgenommen wurden und außerdem Sprünge in die 1. Klasse ( $N = 77$ ).

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011b)

Itemstamm: Von welcher Klasse bist du in welche Klasse gesprungen?Missings: Wert Wertelabel  
98 nicht valide  
99 nicht bearbeitet

## Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	0	1	2	3	4	5
SUebspv	0.03	0.7	0.4	0.2	0.04	0.1
SUebspi	-	-	0.5	0.5	0.3	0.1
	6	7	8	9	10	11
	0.1	0.2	0.1	0.1	-	-
	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.04
	98	99	$N_{Valid}$			
	1.4	96.7	140			
	1.4	96.7	140			

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	2	3	4	5
SUebspv	0.1	0.6	0.3	0.2	0.03	0.1
SUebspi	-	-	0.6	0.3	0.3	0.1
	6	7	8	9	10	11
	0.1	0.1	0.1	0.05	-	-
	0.1	0.1	0.1	0.2	0.02	0.03
	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>			
	1.5	96.9	202			
	1.5	96.9	202			

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 11944$ , Gewichtungsfaktor  $wg_{\text{tlvfr}}$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	2	3	4	5
SUebspv	0.04	0.6	0.3	0.2	0.1	0.1
SUebspi	-	-	0.5	0.4	0.2	0.2
	6	7	8	9	10	11
	0.1	0.2	0.2	0.1	-	-
	0.04	0.1	0.1	0.2	0.2	-
	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>			
	1.8	96.3	369			
	1.8	96.3	369			

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 19698$ , Gewichtungsfaktor  $wg_{\text{tnfr}}$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**3.4.1 Lerngelegenheiten Französisch (schulisch)****FRANZÖSISCH ERSTE FREMDSPRACHE (LEHRERANGABE)**

Variablenname: TFrspFr

Variablenlabel: Französisch erste Fremdsprache (Lehrerangabe)

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Anmerkungen: Es wurde gefragt, ob das Fach Französisch als erste Fremdsprache unterrichtet wurde, um sicher zu gehen, dass nur Schüler/innen im Fach Französisch getestet werden, die Französisch als erste Fremdsprache gelernt haben. Da dieselbe Stichprobe auch für die Untersuchung mathematischer Kompetenzen genutzt wurde, ist jedoch auch ein kleiner Anteil Schüler/innen enthalten, die Französisch erst als zweite oder dritte Fremdsprache erlernt haben.

Kodierung:

Wert	Wertelabel
1	ja
2	nein

Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	$N_{Gesamt}$
TFrspFr	99.6	0.4	7987

Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	$N_{Gesamt}$
TFrspFr	99.8	0.2	12960

Anmerkungen: nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtlvfr

Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	$N_{Gesamt}$
TFrspFr	99.5	0.5	21491

Anmerkungen: nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), Gewichtungsfaktor wgtnfr

## FRANZÖSISCH ERSTE FREMDSPRACHE (SCHÜLERANGABE)

Variablenname: SFrspFr

Variablenlabel: Französisch erste Fremdsprache (Schülerangabe)

Datenquelle: Schülerfragebogen, Versionen SFB1 und SFB2

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b)

Itemstamm: Hast du Französisch als 1., 2. oder 3. Fremdsprache in der Schule?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Französisch ist meine 1. Fremdsprache
	2	Französisch ist meine 2. Fremdsprache
	3	Französisch ist meine 3. Fremdsprache
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	8	9	$N_{Valid}$
SFrspFr	97.9	1.4	0.4	0.1	0.2	3983

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	8	9	$N_{Valid}$
SFrspFr	97.3	2.1	0.3	0.1	0.2	6857

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	8	9	$N_{Valid}$
SFrspFr	98.5	0.8	0.4	0.1	0.1	11084

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor wgtnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

## FRANZÖSISCHUNTERRICHT IN DER GRUNDSCHULE

Variablenname: SFrGr

Variablenlabel: Französischunterricht in Grundschule

Datenquelle: Schülerfragebogen, Versionen SFB1 und SFB2

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011b)

Itemstamm: Hattest du schon in der Grundschule Französischunterricht? (Beachte: In einigen Bundesländern geht man bis zur 6. Klasse in die Grundschule.)

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nein
	2	ja, seit der 1. Klasse
	3	ja, seit der 2. Klasse
	4	ja, seit der 3. Klasse
	5	ja, seit der 4. Klasse
	6	ja, seit der 5. Klasse (Grundschule)
	7	ja, seit der 6. Klasse (Grundschule)
Missings:	97	nicht bearbeitbar
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
SFrGr	43.9	7.1	3.7	28.8	10.3
	6	97	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	4.7	0.1	0.5	0.9	3932

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $T_{\text{tnSFBfr}} = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $T_{\text{rotfb}} \leq 2$ )

Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
SFrGr	34.9	7.4	4.9	34.4	13.7
	6	97	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	3.3	0.04	0.6	0.8	6775

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 6875$ , Gewichtungsfaktor  $w_{\text{gtlvfr}}$ , nur Ländervergleichsdaten ( $T_{\text{Gr}} \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $T_{\text{tnSFBfr}} = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $T_{\text{rotfb}} \leq 2$ )

Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
SFrGr	35.4	7.5	4.5	31.9	11.6
	6	97	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	7.8	0.2	0.6	0.6	10955

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 11116$ , Gewichtungsfaktor  $w_{\text{gtlnfr}}$ , nur Normierungsdaten ( $T_{\text{Gr}} \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $T_{\text{tnSFBfr}} = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $T_{\text{rotfb}} \leq 2$ )



## FRANZÖSISCHUNTERRICHT AB KLASSENSTUFE

Variablenname: SFrKla

Variablenlabel: Französischunterricht ab Klassenstufe

Datenquelle: Schülerfragebogen, Versionen SFB1 und SFB2

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011b)

Itemstamm: Seit welcher Klassenstufe nach der Grundschule hast du Französischunterricht?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	seit der 5. Klasse
	2	seit der 6. Klasse
	3	seit der 7. Klasse
	4	seit der 8. Klasse
	5	seit der 9. Klasse
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	5	8	9	$N_{Valid}$
SFrKla	91.0	0.9	4.9	0.4	0.1	2.7	3882

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	5	8	9	$N_{Valid}$
SFrKla	91.0	1.6	4.2	0.2	0.1	2.9	6668

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor  $wgtlvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	5	8	9	$N_{Valid}$
SFrKla	87.1	0.7	7.7	0.5	0.2	3.8	10675

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

## FRANZÖSISCH BILINGUALER SACHFACHUNTERRICHT

Variablenname: SSfuFr\_a

Variablenlabel: Französisch bilingualer Sachfachunterricht

Datenquelle: Schülerfragebogen, Versionen SFB1 und SFB2

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b)

Itemstamm: Gibt es an deiner Schule bilingualen, also zweisprachigen, Sachfachunterricht (z.B. das Fach Geschichte auf Französisch)?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SSfuFr_a	40.0	59.2	0.1	0.7	3962

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SSfuFr_a	38.0	61.2	0.1	0.7	6818

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor  $wgtlvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SSfuFr_a	41.4	58.0	0.1	0.9	11007

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**TEILNAHME BILINGUALER SACHFACHUNTERRICHT FRANZÖSISCH**

Variablenname: SSfuFr\_b

Variablenlabel: Teilnahme bilingualer Sachfachunterricht Französisch

Datenquelle: Schülerfragebogen, Versionen SFB1 und SFB2

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit SSfuFr\_a: Dieses Item sollte nur mit ja oder nein beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass es an der Schule bilingualen Sachfachunterricht gibt.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011b)

Itemstamm: Wenn es bilingualen Unterricht gibt, nimmst du in diesem Schuljahr an diesem Unterricht teil?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
	3	trifft nicht zu
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SSfuFr_b	24.0	20.3	41.9	0.8	13.1	3441

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SSfuFr_b	20.7	23.2	42.1	0.8	13.3	5907

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor  $wgltvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SSfuFr_b	23.1	22.2	40.2	0.9	13.6	9503

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

## TEILNAHME BILINGUALER SACHFACHUNTERRICHT FRANZÖSISCH FRÜHER

Variablenname: SSfuFr\_c

Variablenlabel: Teilnahme bilingualer Sachfachunterricht Französisch früher

Datenquelle: Schülerfragebogen, Versionen SFB1 und SFB2

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit SSfuFr\_a: Dieses Item sollte nur mit ja oder nein beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass es an der Schule bilingualen Sachfachunterricht gibt.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b)

Itemstamm: Wenn es bilingualen Unterricht gibt, hast du bereits in früheren Schuljahren an diesem Unterricht teilgenommen?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
	3	trifft nicht zu
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	8	9	$N_{Valid}$
SSfuFr_c	25.1	19.7	41.2	0.6	13.5	3432

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	8	9	$N_{Valid}$
SSfuFr_c	21.4	22.6	41.7	0.9	13.4	5888

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor  $wgltvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	8	9	$N_{Valid}$
SSfuFr_c	26.5	19.3	39.3	0.6	14.4	9453

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

## TEILNAHME AN FRANZÖSISCH-ANGEBOTEN

Variablenamen: Sfr\_an1 bis Sfr\_an5

Variablenlabel: Sfr\_an1 Teilnahme an Französisch-Angeboten: Französisch-AG  
 Sfr\_an2 Teilnahme an Französisch-Angeboten: französische Theatergruppe  
 Sfr\_an3 Teilnahme an Französisch-Angeboten: französischer Film-Club  
 Sfr\_an4 Teilnahme an Französisch-Angeboten: französischer Chor  
 Sfr\_an5 Teilnahme an Französisch-Angeboten: ein anderes Angebot auf Französisch

Datenquelle: Schülerfragebogen, Versionen SFB1 und SFB2

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b)

Itemstamm: Besuchst du an deiner Schule außerhalb des Unterrichts regelmäßig Angebote in französischer Sprache?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 ja  
 2 nein  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
Sfr_an1	2.2	89.3	0.03	8.6	3650
Sfr_an2	0.6	89.5	-	9.9	3598
Sfr_an3	0.8	89.4	-	9.8	3602
Sfr_an4	0.7	89.6	-	9.8	3603
Sfr_an5	7.9	85.5	-	6.6	3730

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
Sfr_an1	2.0	89.6	0.02	8.3	6300
Sfr_an2	0.3	89.8	-	9.9	6194
Sfr_an3	0.3	89.8	-	9.9	6193
Sfr_an4	0.4	89.9	-	9.7	6208
Sfr_an5	7.0	86.0	-	7.0	6397

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor  $wgltvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
Sfr_an1	3.9	87.4	0.03	8.7	10147
Sfr_an2	0.9	88.7	-	10.4	9956
Sfr_an3	1.8	88.0	-	10.2	9984
Sfr_an4	1.1	88.5	-	10.4	9956
Sfr_an5	7.8	84.7	-	7.4	10290

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**3.4.2 Lerngelegenheiten Französisch (außerschulisch)****PRIVATER NACHHILFEUNTERRICHT FRANZÖSISCH ZURZEIT**

Variablenname: SNhFr\_a

Variablenlabel: Privater Nachhilfeunterricht in Französisch zurzeit

Datenquelle: Schülerfragebogen, Versionen SFB1 und SFB2

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b)

Itemstamm: Erhältst du zurzeit außerhalb der Schule privaten Nachhilfeunterricht in Französisch?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SNhFr_a	10.8	88.4	0.1	0.8	3959

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SNhFr_a	12.3	86.6	0.1	1.1	6797

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor  $wgtlvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SNhFr_a	10.0	89.0	0.2	0.8	11006

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**PRIVATER NACHHILFEUNTERRICHT FRANZÖSISCH FRÜHER**

Variablenname: SNhFr\_b

Variablenlabel: Privater Nachhilfeunterricht in Französisch früher

Datenquelle: Schülerfragebogen, Versionen SFB1 und SFB2

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011b)

Itemstamm: Hast du früher einmal außerhalb der Schule privaten Nachhilfeunterricht in Französisch bekommen?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	weniger als ein ganzes Schuljahr
	3	ein bis zwei Schuljahre
	4	mehr als zwei Schuljahre
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SNhFr_b	75.8	14.4	6.7	2.2	0.1	0.8	3957

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SNhFr_b	74.1	14.5	7.5	2.9	0.1	0.9	6808

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor  $wgltvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SNhFr_b	76.4	13.2	7.3	2.1	0.2	0.7	11014

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

## FRANZÖSISCH IN DER FREIZEIT

Variablenamen: SFzFr\_a bis SFzFr\_o

Variablenlabel:	SFzFr_a	Französisch in der Freizeit: Spielfilme angesehen
	SFzFr_b	Französisch in der Freizeit: Bücher, Zeitungen oder Zeitschriften gelesen
	SFzFr_c	Französisch in der Freizeit: Radiosendungen gehört
	SFzFr_d	Französisch in der Freizeit: Fernsehsendungen angeschaut
	SFzFr_e	Französisch in der Freizeit: französische Seiten im Internet angeschaut
	SFzFr_f	Französisch in der Freizeit: Computerspiele auf Französisch gespielt
	SFzFr_g	Französisch in der Freizeit: mich intensiv mit Songtexten beschäftigt
	SFzFr_h	Französisch in der Freizeit: Gedichte oder Liedtexte geschrieben
	SFzFr_i	Französisch in der Freizeit: Geschichten und Texte geschrieben
	SFzFr_j	Französisch in der Freizeit: Internet-Blogs geschrieben
	SFzFr_k	Französisch in der Freizeit: Briefe oder E-Mails an Freunde geschrieben
	SFzFr_l	Französisch in der Freizeit: förmliche Briefe oder E-Mails geschrieben
	SFzFr_m	Französisch in der Freizeit: auf Französisch im Internet gechattet
	SFzFr_n	Französisch in der Freizeit: Hörbücher gehört
	SFzFr_o	Französisch in der Freizeit: Unterhaltung auf Französisch außerhalb des Französischunterrichts

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB2

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b)

Itemstamm: Wie oft hast du im letzten halben Jahr Folgendes in deiner Freizeit getan?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	einmal
	3	zwei- bis dreimal
	4	vier- bis fünfmal
	5	mehr als fünfmal
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet



**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SFzFr_a	36.7	26.1	21.3	4.4	10.4	0.1	1.1	1968
SFzFr_b	37.7	25.1	23.0	5.6	7.2	0.1	1.3	1963
SFzFr_c	55.2	18.4	12.8	4.4	7.7	0.2	1.4	1959
SFzFr_d	42.2	20.7	19.9	6.7	9.1	0.1	1.4	1961
SFzFr_e	45.9	17.9	18.8	6.9	9.2	0.1	1.3	1964
SFzFr_f	81.4	7.1	4.6	1.5	3.9	0.1	1.3	1962
SFzFr_g	61.5	18.9	10.5	3.5	4.1	0.1	1.4	1961
SFzFr_h	85.0	6.7	4.0	1.6	1.3	0.1	1.4	1962
SFzFr_i	65.3	7.9	8.7	3.9	12.9	-	1.3	1965
SFzFr_j	89.3	3.7	2.7	1.1	2.0	-	1.2	1967
SFzFr_k	47.7	12.0	15.5	7.5	15.9	0.2	1.3	1961
SFzFr_l	80.7	7.3	5.3	2.5	3.0	0.1	1.2	1965
SFzFr_m	58.1	11.8	9.4	5.1	14.2	0.1	1.3	1964
SFzFr_n	79.3	9.5	5.3	1.9	2.6	-	1.5	1961
SFzFr_o	28.4	12.9	18.5	6.9	32.1	0.2	1.1	1965

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1990$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SFzFr_a	42.6	25.1	18.7	3.4	9.2	0.00	1.0	3318
SFzFr_b	43.1	24.3	20.2	4.9	6.5	0.00	1.0	3317
SFzFr_c	55.6	18.7	12.8	4.0	7.4	0.2	1.3	3302
SFzFr_d	46.3	19.7	18.9	5.6	8.3	0.1	1.2	3307
SFzFr_e	49.8	18.3	17.1	5.7	8.2	-	1.0	3318
SFzFr_f	82.1	7.3	4.4	1.3	4.0	0.00	0.9	3320
SFzFr_g	64.5	18.2	9.8	3.3	3.1	-	1.1	3315
SFzFr_h	87.0	5.9	3.5	1.5	0.8	0.1	1.2	3310
SFzFr_i	67.8	8.8	8.5	2.9	11.0	-	1.0	3320
SFzFr_j	90.1	3.4	2.8	0.9	1.6	-	1.1	3314
SFzFr_k	51.4	12.1	14.4	6.7	14.0	0.00	1.3	3308
SFzFr_l	81.3	7.6	4.6	2.6	2.7	0.1	1.1	3313
SFzFr_m	61.5	11.5	9.3	4.6	12.0	0.04	1.1	3313
SFzFr_n	79.8	10.0	4.7	1.5	2.7	-	1.2	3312
SFzFr_o	32.1	13.9	18.5	6.2	28.2	0.2	1.0	3314

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3353$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten (TGr  $\leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SFzFr_a	33.1	23.7	23.3	5.6	13.4	-	0.9	5829
SFzFr_b	34.8	23.6	23.5	7.1	9.8	0.2	1.1	5805
SFzFr_c	51.9	18.2	14.5	4.8	9.5	0.1	1.1	5813
SFzFr_d	39.4	19.6	19.8	8.6	11.6	-	1.0	5822
SFzFr_e	44.3	14.9	18.7	9.4	11.5	0.1	1.1	5812
SFzFr_f	80.6	5.2	5.3	1.9	5.6	0.2	1.4	5789
SFzFr_g	60.0	18.0	11.4	4.0	5.0	0.2	1.4	5783
SFzFr_h	84.4	6.1	4.3	2.3	1.7	0.2	1.0	5808
SFzFr_i	64.7	6.3	8.6	4.0	15.3	-	1.1	5814
SFzFr_j	87.5	4.1	3.6	1.5	2.5	-	0.9	5829
SFzFr_k	45.8	10.6	16.1	7.9	18.0	0.4	1.3	5781
SFzFr_l	76.6	7.8	6.9	3.2	4.1	0.2	1.2	5795
SFzFr_m	55.2	10.5	8.7	6.1	18.2	0.1	1.1	5809
SFzFr_n	78.4	9.4	5.2	2.0	3.8	-	1.3	5805
SFzFr_o	28.0	10.3	16.2	8.2	36.1	0.3	1.1	5802

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 5880$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 ( $Trotfb = 2$ )

**AUFENTHALT IN FRANZÖSISCHSPRACHIGEM LAND**

Variablenname: SAhFr\_a

Variablenlabel: Aufenthalt in französischsprachigem Land

Datenquelle: Schülerfragebogen, Versionen SFB1 und SFB2

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b)

Itemstamm: Warst du schon einmal in einem Land, in dem Französisch gesprochen wird?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SAhFr_a	95.5	4.2	0.1	0.2	3982

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SAhFr_a	95.1	4.7	0.04	0.2	6857

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SAhFr_a	96.4	3.2	0.1	0.3	11077

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor wgtfnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**ART UND DAUER DES AUFENTHALTES IM FRANZÖSISCHSPRACHIGEN LAND**

Variablenamen: SAhFr\_1 bis SAhFr\_5d

Variablenlabel: SAhFr\_1 Aufenthalt: Schüleraustausch  
 SAhFr\_1d Dauer: Schüleraustausch  
 SAhFr\_2 Aufenthalt: Sprachkurs in den Ferien  
 SAhFr\_2d Dauer: Sprachkurs  
 SAhFr\_3 Aufenthalt: organisierte Reise mit einer Jugendgruppe  
 SAhFr\_3d Dauer: organisierte Reise  
 SAhFr\_4 Aufenthalt: Urlaub  
 SAhFr\_4d Dauer: Urlaub  
 SAhFr\_5 Aufenthalt: anderer Grund  
 SAhFr\_5d Dauer: anderer Grund

Datenquelle: Schülerfragebogen, Versionen SFB1 und SFB2

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit SAhFr\_a: Dieses Item sollte nur mit ja oder nein beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass man schon einmal in einem französischsprachigen Land war.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b)

Itemstamm: Wenn ja, was hast du dort gemacht und wie lange warst du dort? Bitte kreuze in jeder Zeile an, ob du eine Reise mit einem solchen Zweck schon einmal in ein französischsprachiges Land gemacht hast. Falls du in einer Zeile „Ja“ angekreuzt hast, gib bitte noch an, wie lange der Aufenthalt in diesem Land bei dieser Reise gedauert hat.

- Hast du dies schon mal in einem französischsprachigen Land gemacht?
- Wie lange hat dieser Aufenthalt im französischsprachigen Land gedauert? (Falls du eines von diesen Dingen schon mehrmals gemacht hast, gib nur den längsten Aufenthalt an!)

Kodierung: SAhFr\_1, SAhFr\_2, SAhFr\_3, SAhFr\_4, SAhFr\_5

Wert Wertelabel

1 nein

2 ja

Missings: 8 nicht valide

9 nicht bearbeitet

Kodierung: SAhFr\_1d, SAhFr\_2d, SAhFr\_3d, SAhFr\_4d, SAhFr\_5d

Wert Wertelabel

1 weniger als eine Woche

2 ein bis zwei Wochen

3 drei bis acht Wochen

4 mehr als zwei Monate

5 mehr als ½ Jahr

6 mehr als ein Jahr

Missings: 8 nicht valide

9 nicht bearbeitet

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent) - Art des Aufenthalts

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SAhFr_1	37.0	58.1	-	4.9	3798
SAhFr_2	88.0	4.4	-	7.6	3691
SAhFr_3	72.7	20.0	0.03	7.3	3701
SAhFr_4	20.1	74.1	-	5.7	3764
SAhFr_5	55.9	30.7	0.1	13.4	3457

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und den Fragebogenversionen SFB1oder SFB2 (Trotfb ≤ 2)

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent) - Art des Aufenthalts

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SAhFr_1	46.3	47.2	-	6.5	6.430
SAhFr_2	87.6	3.5	-	8.8	6267
SAhFr_3	71.0	20.4	-	8.6	6285
SAhFr_4	21.3	71.8	-	6.9	6398
SAhFr_5	53.2	32.4	0.03	14.4	5885

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten (TGr ≤ 2), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und den Fragebogenversionen SFB1oder SFB2 (Trotfb ≤ 2)

#### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent) - Art des Aufenthalts

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SAhFr_1	35.4	60.8	-	3.8	10692
SAhFr_2	88.0	5.4	-	6.6	10382
SAhFr_3	72.0	21.3	0.04	6.6	10373
SAhFr_4	19.5	75.5	-	5.0	10561
SAhFr_5	56.4	31.8	0.1	11.7	9800

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor wgtfnfr, nur Normierungsdaten (TGr ≥ 2), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und den Fragebogenversionen SFB1oder SFB2 (Trotfb ≤ 2)

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent) - Dauer des Aufenthalts**

Variable	1	2	3	4	5	6	8	9	$N_{Valid}$
SAhFr_1d	13.6	41.3	3.3	0.9	-	0.4	0.4	40.2	2374
SAhFr_2d	0.7	3.4	0.8	0.1	0.03	0.2	0.03	94.9	201
SAhFr_3d	6.4	12.6	1.8	-	-	0.1	0.03	79.0	839
SAhFr_4d	11.6	41.2	20.7	1.2	0.2	0.7	0.7	23.8	3016
SAhFr_5d	21.9	6.3	1.6	0.3	0.2	1.3	0.1	68.4	1257

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 (Trotfb  $\leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent) - Dauer des Aufenthalts**

Variable	1	2	3	4	5	6	8	9	$N_{Valid}$
SAhFr_1d	12.7	31.9	3.4	0.8	-	0.2	0.5	50.5	3372
SAhFr_2d	0.9	2.7	0.6	-	0.02	0.03	0.03	95.8	286
SAhFr_3d	7.7	12.4	1.6	-	-	0.03	0.03	78.3	1490
SAhFr_4d	13.2	40.3	18.1	1.3	0.04	0.5	0.7	25.9	5047
SAhFr_5d	24.6	5.5	1.5	0.2	0.3	1.2	0.2	66.6	2285

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten (TGr  $\leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 (Trotfb  $\leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent) - Dauer des Aufenthalts**

Variable	1	2	3	4	5	6	8	9	$N_{Valid}$
SAhFr_1d	12.8	43.8	3.6	1.1	-	0.8	0.1	37.7	6.908
SAhFr_2d	0.7	3.9	0.9	0.1	-	0.3	-	94.0	664
SAhFr_3d	6.2	13.5	2.1	-	-	0.2	-	78.1	2.435
SAhFr_4d	11.9	39.2	23.8	1.0	0.2	0.9	0.6	22.3	8.568
SAhFr_5d	21.3	7.5	2.0	0.3	0.1	1.2	0.1	67.5	3.604

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor wgtfnfr, nur Normierungsdaten (TGr  $\geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 (Trotfb  $\leq 2$ )

### 3.5 *Selbstkonzept und Selbstbeurteilung*

#### FÄHIGKEITSELBSTKONZEPT SCHREIBEN FRANZÖSISCH

Skalename:	Sfsk_fr
Skalenlabel:	Fähigkeitsselbstkonzept Französisch
Datenquelle:	Schülerfragebogen, Version SFB2
Itemanzahl:	17
Anmerkungen:	Für die Skalenanalyse und die Bildung des Skalenwertes wurden die mit einem * versehenen Items umgepolt. Im Datensatz sind alle Variablen bereits in die gleiche Richtung gepolt, d. h. hohe Werte entsprechen einem hohen Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben. Die Skala wurde im Rahmen dieser Studie zum ersten Mal eingesetzt.
Literatur:	Adaption der Skala aus dem DESI- Schülerfragebogen (Wagner et al., 2009) von Porsch (2010)
Itemstamm:	Wie stark treffen die folgenden Aussagen zum Fach Französisch auf dich zu?
Kodierung:	Items 3, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 14 Wert            Wertelabel 1                stimme gar nicht zu 2                stimme eher nicht zu 3                stimme eher zu 4                stimme ganz genau zu
Missings:	8                nicht valide 9                nicht bearbeitet
Kodierung:	Items 1, 2, 4, 7, 10, 11, 15, 16, 17 Wert            Wertelabel 1                stimme ganz genau zu (rekodiert) 2                stimme eher zu (rekodiert) 3                stimme eher nicht zu (rekodiert) 4                stimme gar nicht zu (rekodiert)
Missings:	8                nicht valide 9                nicht bearbeitet
Skalenbildung:	Zur Bildung des Skalenwertes wurde der Mittelwert über alle 17 Items bei Vorliegen von mindestens 3 gültigen Werten berechnet.
Variablenamen:	Sfsk_f1 bis Sfsk_f17

Variablenlabel:	Sfsk_f1*	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: auf Französisch Texte schreiben finde ich schwer
	Sfsk_f2*	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: ich bin ein hoffnungsloser Fall beim Schreiben von französischen Texten
	Sfsk_f3	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: es bereitet mir keine großen Schwierigkeiten
	Sfsk_f4*	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: es fällt mir schwer
	Sfsk_f5	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: es fällt mir leicht
	Sfsk_f6	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: ich denke, ich kann gut auf Französisch schreiben
	Sfsk_f7*	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: ich weiß, dass ich dabei schlecht abschneiden werde
	Sfsk_f8	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: es ist einfach für mich
	Sfsk_f9	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: ich bin mir sicher, dass ich meine Gedanken klar ausdrücken kann
	Sfsk_f10*	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: ich bin nicht gut darin
	Sfsk_f11*	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: ich fürchte mich manchmal davor
	Sfsk_f12	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: ich schreibe gern französische Texte
	Sfsk_f13	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: es macht mir viel Spaß
	Sfsk_f14	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: ich habe Spaß daran
	Sfsk_f15*	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: ich mache es nicht gern
	Sfsk_f16*	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: ich vermeide es
	Sfsk_f17*	Fähigkeitsselbstkonzept Schreiben: ich habe keinen Spaß daran

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
Sfsks_f1*	18.3	34.7	35.1	10.6	0.4	0.9	1965
Sfsks_f2*	11.6	18.3	39.4	29.4	0.2	1.1	1965
Sfsks_f3	14.4	33.2	39.1	11.3	0.5	1.5	1950
Sfsks_f4*	14.1	28.2	38.4	17.3	0.2	1.8	1951
Sfsks_f5	15.7	35.9	37.4	9.3	0.2	1.5	1956
Sfsks_f6	14.5	35.9	38.8	8.3	0.7	1.8	1941
Sfsks_f7*	11.4	25.4	43.0	19.1	0.3	1.0	1966
Sfsks_f8	17.3	37.1	34.7	8.3	0.3	2.2	1940
Sfsks_f9	15.8	42.3	33.6	6.5	0.4	1.5	1954
Sfsks_f10*	13.6	28.4	41.1	15.1	0.3	1.5	1954
Sfsks_f11*	8.8	26.2	35.3	28.0	0.1	1.6	1956
Sfsks_f12	25.5	37.4	28.7	7.0	0.2	1.2	1962
Sfsks_f13	27.3	39.9	23.3	7.5	0.2	1.8	1951
Sfsks_f14	27.8	38.9	24.9	6.6	0.3	1.5	1955
Sfsks_f15*	18.0	37.1	28.1	15.2	0.3	1.4	1957
Sfsks_f16*	16.0	28.8	37.4	16.3	0.3	1.3	1960
Sfsks_f17*	19.1	31.1	30.9	17.5	0.2	1.3	1961

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1990$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

#### Skalenanalyse ungewichtet

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{valid}$	$r_{it}^1$
Sfsks_f1*	2.38	0.91	1805	0.76
Sfsks_f2*	2.87	0.97	1805	0.75
Sfsks_f3	2.48	0.88	1805	0.62
Sfsks_f4*	2.60	0.94	1805	0.79
Sfsks_f5	2.41	0.87	1805	0.70
Sfsks_f6	2.42	0.84	1805	0.74
Sfsks_f7*	2.71	0.91	1805	0.71
Sfsks_f8	2.34	0.87	1805	0.78
Sfsks_f9	2.31	0.82	1805	0.65
Sfsks_f10*	2.59	0.91	1805	0.68
Sfsks_f11*	2.84	0.94	1805	0.48
Sfsks_f12	2.17	0.90	1805	0.75
Sfsks_f13	2.10	0.90	1805	0.71
Sfsks_f14	2.09	0.89	1805	0.74
Sfsks_f15*	2.41	0.96	1805	0.68
Sfsks_f16*	2.54	0.95	1805	0.68
Sfsks_f17*	2.47	1.00	1805	0.70

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 1990, nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{valid}^2$
Sfsks_fr	2.46	0.67	1974	0.95	1805

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 1990, nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2), Der Wert  $N_{valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Probanden einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Probanden einbezogen werden, die keine fehlenden Werte auf der Skala besitzen.



**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
Sfsks_f1*	21.3	36.4	31.3	9.8	0.3	0.9	3310
Sfsks_f2*	12.6	20.7	39.7	25.6	0.1	1.2	3308
Sfsks_f3	15.5	35.8	35.9	11.0	0.5	1.3	3292
Sfsks_f4*	15.6	31.0	36.5	14.9	0.2	1.8	3284
Sfsks_f5	17.5	38.1	34.0	8.6	0.1	1.7	3292
Sfsks_f6	16.3	36.9	36.3	8.2	0.6	1.8	3273
Sfsks_f7*	13.1	26.8	41.4	17.5	0.2	0.9	3315
Sfsks_f8	18.9	39.3	31.6	7.8	0.2	2.2	3272
Sfsks_f9	17.1	43.2	31.6	6.1	0.4	1.6	3286
Sfsks_f10*	15.7	28.7	40.1	13.8	0.4	1.3	3296
Sfsks_f11*	11.0	26.9	34.2	26.2	0.1	1.6	3296
Sfsks_f12	28.7	38.9	25.1	6.0	0.2	1.1	3311
Sfsks_f13	29.6	41.9	20.2	6.7	0.2	1.5	3296
Sfsks_f14	30.0	41.4	21.5	5.3	0.2	1.4	3297
Sfsks_f15*	20.3	38.6	25.2	14.4	0.1	1.3	3303
Sfsks_f16*	18.4	30.0	35.3	14.7	0.4	1.1	3302
Sfsks_f17*	21.6	31.6	30.5	14.9	0.2	1.2	3308

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3353$ , Gewichtungsfaktor  $wg_{tlvfr}$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

**Skalenanalyse gewichtet (Ländervergleich)**

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	<i>N<sub>Valid</sub></i>	$r_{it}^1$
Sfsks_f1*	2.29	0.92	3047	0.73
Sfsks_f2*	2.78	0.98	3047	0.74
Sfsks_f3	2.42	0.89	3047	0.59
Sfsks_f4*	2.51	0.94	3047	0.77
Sfsks_f5	2.33	0.87	3047	0.67
Sfsks_f6	2.35	0.85	3047	0.72
Sfsks_f7*	2.63	0.93	3047	0.69
Sfsks_f8	2.28	0.86	3047	0.77
Sfsks_f9	2.27	0.82	3047	0.65
Sfsks_f10*	2.53	0.92	3047	0.67
Sfsks_f11*	2.76	0.96	3047	0.49
Sfsks_f12	2.08	0.88	3047	0.72
Sfsks_f13	2.03	0.88	3047	0.68
Sfsks_f14	2.01	0.86	3047	0.70
Sfsks_f15*	2.34	0.97	3047	0.64
Sfsks_f16*	2.46	0.96	3047	0.66
Sfsks_f17*	2.39	0.99	3047	0.67

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3353$ , Gewichtungsfaktor  $wg_{tlvfr}$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2),  
<sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
Sfsks_fr	2.39	0.65	3325	0.94	3047

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3353$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 ( $Trotfb = 2$ ), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Probanden einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Probanden einbezogen werden, die keine fehlenden Werte auf der Skala besitzen.

#### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
Sfsks_f1*	19.1	28.9	37.4	13.4	0.1	0.9	5817
Sfsks_f2*	13.3	16.4	36.8	32.7	0.2	0.7	5829
Sfsks_f3	15.0	29.8	39.0	14.3	0.5	1.4	5768
Sfsks_f4*	15.9	24.0	37.3	21.0	-	1.8	5774
Sfsks_f5	15.9	31.6	39.5	11.5	0.1	1.4	5792
Sfsks_f6	14.5	32.2	40.9	10.3	0.8	1.2	5759
Sfsks_f7*	13.3	21.2	43.5	21.1	0.1	.8	5825
Sfsks_f8	18.6	32.8	35.7	10.9	0.1	1.9	5762
Sfsks_f9	14.8	40.2	34.5	8.9	0.3	1.4	5782
Sfsks_f10*	13.5	25.7	40.4	19.1	0.1	1.1	5809
Sfsks_f11*	8.6	22.9	36.5	30.4	-	1.6	5785
Sfsks_f12	24.5	35.5	29.4	9.3	0.1	1.3	5798
Sfsks_f13	26.8	36.9	24.9	9.2	0.4	1.8	5750
Sfsks_f14	27.1	36.3	26.4	8.4	0.2	1.6	5777
Sfsks_f15*	18.2	32.4	28.7	19.3	0.2	1.2	5798
Sfsks_f16*	16.6	27.2	35.7	19.3	-	1.2	5809
Sfsks_f17*	19.1	28.4	29.7	21.4	0.1	1.3	5799

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5880$ , Gewichtungsfaktor wgtfnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 ( $Trotfb = 2$ )

**Skalenanalyse gewichtet (Normierung)**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
Sfsks_f1*	2.46	0.95	5338	0.78
Sfsks_f2*	2.89	1.02	5338	0.76
Sfsks_f3	2.56	0.92	5338	0.62
Sfsks_f4*	2.65	1.00	5338	0.81
Sfsks_f5	2.49	0.90	5338	0.72
Sfsks_f6	2.49	0.87	5338	0.75
Sfsks_f7*	2.75	0.95	5338	0.74
Sfsks_f8	2.40	0.93	5338	0.80
Sfsks_f9	2.38	0.85	5338	0.68
Sfsks_f10*	2.66	0.95	5338	0.68
Sfsks_f11*	2.92	0.94	5338	0.50
Sfsks_f12	2.23	0.93	5338	0.79
Sfsks_f13	2.16	0.94	5338	0.74
Sfsks_f14	2.15	0.93	5338	0.75
Sfsks_f15*	2.49	1.01	5338	0.70
Sfsks_f16*	2.57	0.99	5338	0.74
Sfsks_f17*	2.53	1.03	5338	0.72

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5880$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 ( $Trotfb = 2$ ), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
Sfsks_fr	2.52	0.71	5845	0.95	5338

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5880$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 ( $Trotfb = 2$ ), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Probanden einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Probanden einbezogen werden, die keine fehlenden Werte auf der Skala besitzen.

## FÄHIGKEITSELBSTEINSCHÄTZUNG FRANZÖSISCH NACH GER

Variablenamen: SfaehL, SfaehHV & SfaehS

Variablenlabel: SfaehL Fähigkeit französische Texte zu lesen  
 SfaehHV Fähigkeit französische Hörtexte zu verstehen  
 SfaehS Fähigkeit französische Texte zu schreiben

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB1

Anmerkungen: Diese Items wurden am IQB entwickelt und im Rahmen dieser Studie zum ersten Mal eingesetzt. Sie basieren auf der Skala des europäischen Referenzrahmens für Sprachen (GER).

Itemstamm: In diesem Teil des Fragebogens möchten wir gerne von dir wissen, wie du dein eigenes Können beim Beherrschen der französischen Sprache einschätzt. Bei den nächsten Fragen werden dir dafür kurze Beschreibungen vorgegeben. Lies dir jede dieser Beschreibungen genau durch, und entscheide dann, welche der Beschreibungen am besten auf deine Beherrschung der französischen Sprache zutrifft.

SfaehL Welche der folgenden Aussagen beschreibt deine Fähigkeit, französische Texte zu lesen, am besten?  
 SfaehHV Welche der folgenden Aussagen beschreibt deine Fähigkeit, gesprochenes Französisch und französische Hörtexte zu verstehen, am besten?  
 SfaehS Welche der folgenden Aussagen beschreibt deine Fähigkeit, französische Texte zu schreiben, am besten?

Kodierung: SfaehL  
 Wert Wertelabel  
 1 A1: kann einzelne vertraute Namen, Wörter und ganz einfache Sätze verstehen  
 A2: kann konkrete Informationen aus kurzen, einfachen Texten herausuchen und kurze, einfache persönliche Briefe verstehen  
 2  
 3 B1: kann Texte in gebräuchlicher Alltagssprache und private Briefe verstehen  
 4 B2: kann Artikel und Berichte über aktuelle Probleme und moderne, literarische Texte verstehen  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

Kodierung:	SfaehHV	
	Wert	Wertelabel
	1	A1: kann vertraute Wörter und ganz einfache Sätze, die sich auf mich beziehen verstehen, wenn langsam gesprochen wird
	2	A2: kann das Wesentliche von kurzen, klaren Mitteilungen und einzelne Sätze und die gebräuchlichsten Wörter verstehen
	3	B1: kann Hauptpunkte verstehen, interessante Hauptinformationen aus vielen Radio-/Fernsehsendungen entnehmen
	4	B2: kann längere Redebeiträge, die meisten Nachrichtensendungen und die meisten Spielfilme verstehen
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

Kodierung:	SfaehS	
	Wert	Wertelabel
	1	A1: kann kurze, einfache Postkarten schreiben und Formulare ausfüllen
	2	A2: kann kurze, einfache Notizen und einen ganz einfachen persönlichen Brief schreiben
	3	B1: kann über vertraute Themen und persönliche Briefe schreiben
	4	B2: kann klare, detaillierte Texte schreiben, Informationen aus Aufsatz/Bericht wiedergeben, Briefe schreiben
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SfaehL	7.0	23.9	46.1	12.0	10.5	0.5	1783
SfaehHV	8.5	20.7	45.1	16.3	8.7	0.6	1815
SfaehS	7.5	19.2	50.9	13.5	8.1	0.8	1823

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2003$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ )

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SfaehL	8.6	26.2	41.8	8.1	14.6	0.7	2983
SfaehHV	11.8	22.6	39.5	13.8	11.3	0.8	3094
SfaehS	10.8	20.8	46.0	10.8	10.5	1.1	3113

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3522$ , Gewichtungsfaktor  $wgltvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ )

#### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SfaehL	6.6	22.1	44.7	13.4	12.3	1.0	4543
SfaehHV	7.5	22.1	44.9	15.0	9.2	1.2	4694
SfaehS	7.8	19.6	47.7	14.9	8.6	1.3	4716

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5236$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ )

**KENNTNIS VON SELBSTBEWERTUNGSRASTERN**

Variablenamen: Sasr, Seps

Variablenlabel: Sasr „Raster zur Selbstbeurteilung“ bekannt  
 Seps „Europäisches Portfolio für Sprachen“ bekannt

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB1

Anmerkung: Diese Items wurden am IQB entwickelt.

Itemstamm: Manche Lehrerinnen und Lehrer verwenden im Unterricht so genannte „Selbstbewertungsraster“, die Schülerinnen und Schülern dabei helfen sollen, sich selbst in den verschiedenen Bereichen einer Fremdsprache einzuschätzen. In einem solchen Raster findest du Beschreibungen, die den Beschreibungen in Fragen 1-3, die du eben beantwortet hast, sehr ähnlich sind.

Teile uns in den nächsten Fragen bitte mit, ob du im Französischunterricht bereits mit einem solchen Raster zur Selbstbeurteilung gearbeitet hast.

Sasr Ich kenne ein solches „Raster zur Selbstbeurteilung“ bereits aus meinem Französischunterricht.

Seps Ich kenne das „Europäische Portfolio für Sprachen“ bereits aus meinem Französischunterricht.

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 ja  
 2 nein

Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
Sasr	12.8	85.3	0.1	1.7	1966
Seps	3.2	92.4	0.1	4.2	1916

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2003$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB1 (Trotfb = 1)

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
Sasr	13.5	84.5	0.1	2.0	3451
Seps	2.9	92.3	0.1	4.7	3355

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3522$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB1 (Trotfb = 1)

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
Sasr	13.8	84.0	0.1	2.2	5117
Seps	2.5	92.1	0.1	5.3	4955

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5236$ , Gewichtungsfaktor wgtfnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB1 (Trotfb = 1)

### 3.6 Soziostrukturelle Merkmale der Herkunft

#### 3.6.1 Sozioökonomischer Status der Familie

##### BERUFSTÄTIGKEIT DER ELTERN

Variablennamen: SBSitV & SBSitM

Variablenlabel: SBSitV Berufstätigkeit: Vater  
SBSitM Berufstätigkeit: Mutter

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkung: Die entsprechenden Fragen aus PISA 2000 bezogen auf Vater und Mutter wurden zu einer Frage mit zwei Spalten zum Ankreuzen zusammengefasst.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Sind deine Eltern berufstätig? Was machen sie zurzeit?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	vollzeitbeschäftigt
	2	teilzeitbeschäftigt
	3	nicht berufstätig, aber auf Arbeitssuche
	4	etwas anderes (z.B. Hausmann/Hausfrau, Rentner/ Rentnerin)
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

##### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SBSitV	81.8	7.7	1.5	3.9	0.5	4.6	6666
SBSitM	28.1	47.3	2.0	18.5	1.5	2.6	6737

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

##### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SBSitV	81.3	8.3	1.2	3.5	0.6	5.1	11267
SBSitM	27.7	46.5	2.1	19.6	1.3	2.8	11449

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

##### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SBSitV	82.3	6.8	1.7	4.0	0.8	4.4	18673
SBSitM	28.9	46.3	2.0	18.4	1.5	2.9	18821

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtlnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**DAUER DER ARBEITSLOSIGKEIT DER ELTERN**

Variablenamen: SARbIV &amp; SARbIM

Variablenlabel: SARbIV      Arbeitslosigkeit: Vater  
 SARbIM      Arbeitslosigkeit: Mutter

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Falls deine Eltern zurzeit arbeitslos sind, gib bitte an, seit wann sie arbeitslos sind.

Kodierung: Wert      Wertelabel  
 1      weniger als ein Jahr  
 2      mehr als 1 Jahr, aber weniger als 3 Jahre  
 3      mehr als 3 Jahre  
 Missings: 8      nicht valide  
 9      nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SARbIV	0.7	0.4	1.3	0.1	97.6	165
SARbIM	1.0	0.7	1.9	0.1	96.3	257

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SARbIV	0.7	0.3	1.2	0.03	97.7	269
SARbIM	1.1	0.8	1.7	-	96.3	436

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SARbIV	0.8	0.4	1.7	0.2	96.9	566
SARbIM	1.0	0.7	1.9	0.1	96.2	725

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtlfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)



**BERUFLICHE STELLUNG DER ELTERN**

Variablenamen: SBsteV &amp; SBsteM

Variablenlabel: SBsteV berufliche Stellung: Vater  
 SBsteM berufliche Stellung: Mutter

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: In welcher beruflichen Stellung sind deine Eltern tätig?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 Selbstständige/r  
 2 freiberuflich tätige/r Akademiker/in  
 3 mithelfende/r Familienangehörige/r  
 4 Beamter/Beamtin  
 5 Angestellte/r  
 6 Arbeiter/in  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	8	9	$N_{Valid}$
SBsteV	21.7	2.5	0.6	14.2	41.2	9.1	1.2	9.5	6270
SBsteM	12.9	2.1	5.5	10.7	48.7	4.4	1.4	14.4	5918

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	8	9	$N_{Valid}$
SBsteV	20.6	2.7	0.7	13.4	40.1	11.3	0.9	10.2	10614
SBsteM	12.6	2.0	5.6	9.4	48.8	5.3	1.1	15.2	9995

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	8	9	$N_{Valid}$
SBsteV	22.2	2.3	0.8	14.7	39.9	9.3	1.3	9.5	17576
SBsteM	12.2	2.4	5.1	11.5	47.5	4.5	1.6	15.3	16379

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtfnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**ANZAHL DER ANGESTELLTEN DER ELTERN**

Variablenamen: SAngzV &amp; SAngzM

Variablenlabel: SAngzV Anzahl der Angestellten: Vater  
 SAngzM Anzahl der Angestellten: Mutter

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Sind deine Eltern anderen bei der Arbeit vorgesetzt? Wie viele Personen arbeiten nach ihren Anweisungen?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 keine  
 2 1 bis 10 Personen  
 3 mehr als 10 Personen  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	$N_{Valid}$
SAngzV	30.2	34.1	23.1	0.4	12.1	6142
SAngzM	57.4	20.6	6.3	0.4	15.3	5920

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	$N_{Valid}$
SAngzV	30.6	33.8	22.0	0.4	13.3	10313
SAngzM	57.6	20.1	5.7	0.3	16.2	9970

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	$N_{Valid}$
SAngzV	30.8	32.9	23.5	0.4	12.4	17177
SAngzM	55.6	20.6	6.5	0.5	16.9	16286

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtfnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

## ISCO DER ELTERN

Variablenamen: SIscoV, SIscoVa, SIscoM, SIscoMa, SIscoGrV, SIscoGrVa, SIscoGrM & SIscoGrMa

Variablenlabel: SIscoV ISCO 88 Kodierung Vater  
 SIscoVa ISCO 88 Alternativkodierung Vater  
 SIscoM ISCO 88 Kodierung Mutter  
 SIscoMa ISCO 88 Alternativkodierung Mutter  
 SIscoGrV ISCO 88 Kodierung Vater gruppiert  
 SIscoGrVa ISCO 88 Alternativkodierung Vater gruppiert  
 SIscoGrM ISCO 88 Kodierung Mutter gruppiert  
 SIscoGrMa ISCO 88 Alternativkodierung Mutter gruppiert

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkungen: Der ausgeübte Beruf, den die Schüler in offener Form angaben, wurde einer in der „International Standard Classification of Occupations“ (ISCO-88) verzeichneten Berufsgattung zugeordnet. Dabei handelt es sich bei den Variablen SIscoV und SIscoM um den ersten Beruf, den die Schüler angaben. In den wenigen Fällen, in denen die Schüler einen zweiten Beruf angaben, wurde dieser in den Variablen SIscoVa und SIscoMa kodiert.  
 Die Variablen SIscoGrV, SIscoGrVa, SIscoGrM und SIscoGrMa wurden am IQB entsprechend der Gruppierungen der ILO gebildet (vgl. <http://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/isco/isco88/publ4.htm>).

Literatur: International Labour Organisation [ILO] (1990):  
<http://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/isco/isco88/index.htm>.  
 Übersetzung:  
 Warwick Institute for Employment Research (1990):  
<http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/ier/research/isco88/german/>

Itemstamm: Welche Berufe üben deine Eltern aus (z.B. Schreiner, Automechaniker, Bauingenieur oder Verkäuferin, Krankenschwester, Lehrerin)? Wenn deine Eltern zurzeit nicht berufstätig sind, gib bitte an, welchen Beruf sie zuletzt ausgeübt haben.

Missings: SIscoV, SIscoVa, SIscoM, SIscoMa  
 9999 nicht bearbeitet

Kodierung:	SIscogrV, SIscogrVa, SIscogrM, SIscogrMa	
	Wert	Wertelabel
	1	Angehörige gesetzgebender Körperschaften, leitende Verwaltungsbedienstete und Führungskräfte in der Privatwirtschaft ( <i>Legislators, senior officials and managers</i> )
	2	Wissenschaftler/Akademiker ( <i>Professionals</i> )
	3	Techniker und gleichrangige nichttechnische Berufe ( <i>Technicians and associate professionals</i> )
	4	Bürokräfte ( <i>Clerks</i> )
	5	Dienstleistungsberufe ( <i>Service workers and shop and market sales workers</i> )
	6	Fachkräfte in der Landwirtschaft und Fischerei ( <i>Skilled agricultural and fishery workers</i> )
	7	Handwerks- und verwandte Berufe ( <i>Craft and related trades workers</i> )
	8	Anlagen- und Maschinenbediener sowie Montierer ( <i>Plant and machine operators and assemblers</i> )
	9	Hilfsarbeitskräfte ( <i>Elementary occupations</i> )
Missings:	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6
SIscogrV	10.4	27.3	20.2	2.4	4.9	1.3
SIscogrVa	0.1	0.4	0.3	0.04	0.2	0.03
SIscogrM	2.9	18.6	24.7	13.3	16.3	0.3
SIscogrMa	0.04	0.5	1.1	0.4	0.7	0.03
	7	8	9	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	14.2	4.1	9.9	5.3	6651	
	0.3	0.1	0.1	98.4	112	
	1.8	0.5	17.0	4.5	6705	
	0.1	0.01	0.8	96.3	261	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6
SIscogrV	9.5	23.3	19.6	2.6	4.8	1.1
SIscogrVa	0.04	0.3	0.2	0.01	0.1	0.03
SIscogrM	2.4	16.0	23.3	13.9	18.3	0.3
SIscogrMa	0.1	0.6	0.9	0.4	0.8	0.03
	7	8	9	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	18.3	5.2	10.1	5.5	11293	
	0.3	0.1	0.1	98.7	153	
	2.1	0.7	18.0	4.9	11356	
	0.2	0.04	0.8	96.2	452	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6
SIscoGrV	9.8	27.1	19.7	2.7	5.0	1.1
SIscoGrVa	0.1	0.3	0.3	0.1	0.1	0.04
SIscoGrM	3.1	18.8	23.3	12.4	16.9	0.4
SIscoGrMa	-	0.4	1.1	0.2	0.7	-
		7	8	9	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
		15.0	4.2	9.8	5.5	18619
		0.4	0.2	0.1	98.3	339
		1.5	0.3	18.5	4.9	18742
		0.1	-	0.6	96.8	626

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**EGP-KLASSEN DER ELTERN**

Variablenamen: SEgpM, SEgpV, SEgpH

Variablenlabel: SEgpV EGP-Klasse: Vater  
 SEgpM EGP-Klasse: Mutter  
 SEgpH höchste EGP-Klasse der Eltern

Anmerkungen: Diese Variablen wurden nicht direkt erfragt, sondern aus anderen Variablen des Schülerfragebogens generiert (die in allen 3 Versionen des Schülerfragebogens vorkamen). Sie liegen nur für den Ländervergleich vor.

Literatur: Erikson, Goldthorpe & Portocarero (1979)

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 I: Higher Controllers  
 2 II: Lower Controllers  
 3 IIIa: Routine Nonmanual  
 4 IIIb: Lower Sales-Service  
 5 IVa: Selfemployment with employees  
 6 IVb: Selfemployment without employees  
 7 V: Manual Supervisors  
 8 VI: Skilled Worker  
 9 VIIa: Unskilled Worker  
 10 VIIb: Farm Labor  
 11 IVc: Selfemployed Farmer  
 Missings: 999 nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SEgpV	12.7	29.3	17.9	10.2	3.7	1.9	0.6
SEgpM	33.7	20.7	2.0	1.0	4.5	3.8	6.2
SEgpH	39.3	28.5	8.4	6.1	3.3	2.0	1.5
	8	9	10	11	999	<i>N<sub>Valid</sub></i>	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>
	1.7	2.7	0.1	0.1	18.9	4526	7024
	7.2	5.8	0.4	0.9	13.7	4813	7024
	2.6	1.9	0.2	0.3	5.9	5246	7024

Anmerkung: nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SEgpV	11.4	27.6	17.5	11.2	3.5	2.2	0.7
SEgpM	30.2	19.2	2.0	0.9	4.4	4.1	7.5
SEgpH	35.5	27.6	9.1	7.3	3.5	2.4	1.7
	8	9	10	11	999	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	2.2	3.1	0.2	0.2	20.2	9532	
	9.5	6.9	0.5	0.8	14.1	10266	
	3.9	2.4	0.1	0.3	6.3	11197	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**ISEI DER ELTERN**

Variablenamen: SIsseiM, SIsseiV, SHisei, SHiseini, SHiseiz & SHiseizk

Variablenlabel: SIsseiM ISEI der Mutter  
 SIsseiV ISEI des Vaters  
 SHisei Höchster ISEI in der Familie  
 SHiseini Höchster ISEI in der Familie nach Imputation  
 SHiseiz Höchster ISEI in der Familie (z-Wert)  
 SHiseizk Aggregat Klasse SHiseiz (nicht imputiert)

Anmerkungen: Die Variablen wurden nicht direkt erfragt, sondern aus anderen Variablen des Schülerfragebogens zum ausgeübten Beruf der Eltern generiert. Sie liegen nur für den Ländervergleich vor

Literatur: Ganzeboom, de Graf, Treiman & de Leuw (1992)

**Skalenanalyse (ungewichtet)**

Variable	$\bar{x}$	SD	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SIsseiM	49.34	15.59	4526
SIsseiV	54.07	17.59	4813
SHisei	57.42	15.95	5246
SHiseini	57.16	16.05	5578

**Skalenanalyse gewichtet (Ländervergleich)**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$
SIsaiM	48.08	15.58	9532
SIsaiV	52.05	17.71	10266
SHisei	55.58	16.17	11197
SHiseini	55.19	16.15	12960

Anmerkungen: Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten (TGr ≤ 2)

**VORHANDENE MENGE BESTIMMTER WOHLSTANDS- UND KULTURGÜTER**

Variablenamen: SMeG\_a bis SMeG\_f

Variablenlabel: SMeG\_a Menge an Gütern: Handys  
 SMeG\_b Menge an Gütern: Fernseher  
 SMeG\_c Menge an Gütern: Computer  
 SMeG\_d Menge an Gütern: Musikinstrumente  
 SMeG\_e Menge an Gütern: Autos  
 SMeG\_f Menge an Gütern: Badezimmer

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkung: Die in PISA 2000 gestellte Frage nach der Anzahl der Taschenrechner im Haushalt wurde nicht übernommen.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Wie viele der folgenden Dinge habt ihr zu Hause?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 keine  
 2 1  
 3 2  
 4 3  
 5 mehr als 3  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{Valid}$
SMeG_a	0.4	1.5	8.1	23.2	65.9	0.2	0.7	6962
SMeG_b	1.6	19.6	30.9	25.5	21.4	0.2	0.8	6952
SMeG_c	0.5	20.0	29.5	24.3	24.6	0.2	0.9	6946
SMeG_d	18.3	19.1	17.7	13.1	30.8	0.2	0.9	6948
SMeG_e	3.7	33.5	47.1	9.9	4.9	0.1	0.9	6953
SMeG_f	0.6	25.2	44.2	21.5	7.5	0.2	0.8	6956

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SMeG_a	0.3	1.4	8.0	23.8	65.8	0.1	0.5	11864
SMeG_b	1.2	17.8	30.1	26.1	23.9	0.1	0.7	11839
SMeG_c	0.6	21.2	30.4	23.9	23.0	0.1	0.8	11834
SMeG_d	21.9	20.9	17.0	12.7	26.5	0.1	0.8	11829
SMeG_e	3.5	32.1	48.1	10.6	4.8	0.1	0.8	11841
SMeG_f	0.5	24.6	44.7	22.3	7.2	0.2	0.5	11855

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor  $wg_{tlvfr}$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SMeG_a	0.4	1.4	6.9	22.3	67.7	0.2	1.2	19429
SMeG_b	1.5	17.6	30.3	26.7	22.3	0.3	1.2	19394
SMeG_c	0.6	19.8	28.4	24.1	25.5	0.3	1.3	19381
SMeG_d	19.4	19.0	17.7	12.6	29.7	0.2	1.5	19356
SMeG_e	3.3	32.2	45.7	11.4	5.8	0.2	1.4	19379
SMeG_f	0.6	23.4	45.1	21.5	7.9	0.3	1.2	19405

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor  $wg_{tnfr}$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )



**HÄUSLICHE BESITZTÜMER (HOMEPOS)**

Variablenamen: ShBe\_a bis ShBe\_t

Variablenlabel:	ShBe_a	häusliche Besitztümer: Schreibtisch
	ShBe_b	häusliche Besitztümer: Zimmer allein
	ShBe_c	häusliche Besitztümer: ruhiger Lernplatz
	ShBe_d*	häusliche Besitztümer: Computer
	ShBe_e	häusliche Besitztümer: Lern-Software
	ShBe_f	häusliche Besitztümer: Internet
	ShBe_g*	häusliche Besitztümer: eigener Taschenrechner
	ShBe_h	häusliche Besitztümer: Schulbücher
	ShBe_i	häusliche Besitztümer: klassische Literatur
	ShBe_j	häusliche Besitztümer: Gedichtbücher
	ShBe_k	häusliche Besitztümer: Kunstwerke
	ShBe_l*	häusliche Besitztümer: Bücher, die bei der Schularbeit helfen
	ShBe_m	häusliche Besitztümer: Wörterbuch
	ShBe_n	häusliche Besitztümer: Geschirrspülmaschine
	ShBe_o*	häusliche Besitztümer: Bücher in englischer Sprache
	ShBe_p*	häusliche Besitztümer: abonnierte Tageszeitung
	ShBe_q*	häusliche Besitztümer: eigener Garten
	ShBe_r*	häusliche Besitztümer: DVD- Player oder Videorekorder
	ShBe_s*	häusliche Besitztümer: Videokamera
	ShBe_t*	häusliche Besitztümer: ISDN- Anschluss

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkungen: Die HOMEPOS („Home Possessions“)-Skala dient der Erfassung klassisch-kultureller, lernbezogener und computerbezogener Besitztümer in der Familie. Ein Indikator des HOMESPOS-Index - die Frage nach dem Vorhandensein von mehr als 100 Büchern im elterlichen Haushalt - wurde nicht übernommen. Dieser Information ist durch die Variable SBu gegeben. Im Vergleich zu PISA 2000 wurden zudem weitere Indikatoren hinzugenommen. Diese sind mit einem \* gekennzeichnet.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003), IGLU 2006 (Bos et al., 2007), Ehmke & Siegle (2005)

Itemstamm: Gibt es diese Dinge bei dir zu Hause? Gibt es bei dir zu Hause...

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	8	9	<i>N<sub>valid</sub></i>
ShBe_a	97.7	1.8	0.04	0.5	6988
ShBe_b	95.6	3.9	0.1	0.5	6983
ShBe_c	96.4	2.9	0.1	0.6	6975
ShBe_d	97.7	1.7	0.1	0.6	6977
ShBe_e	61.5	37.4	0.1	1.0	6948
ShBe_f	97.0	2.4	0.1	0.6	6979
ShBe_g	98.7	0.7	0.1	0.5	6986
ShBe_h	98.7	0.7	0.04	0.5	6985
ShBe_i	66.7	31.8	0.1	1.3	6924
ShBe_j	74.4	24.4	0.1	1.1	6940
ShBe_k	81.0	17.8	0.1	1.1	6938
ShBe_l	94.3	4.9	0.1	0.8	6966
ShBe_m	98.3	1.2	0.1	0.5	6985
ShBe_n	93.3	6.0	0.1	0.6	6974
ShBe_o	72.4	26.3	0.1	1.2	6937
ShBe_p	70.6	28.3	0.1	1.1	6946
ShBe_q	84.4	14.8	0.1	0.7	6963
ShBe_r	97.4	2.0	0.1	0.6	6978
ShBe_s	77.0	22.1	0.1	0.9	6957
ShBe_t	80.0	15.6	0.1	4.3	6715

Anmerkungen: *N<sub>Gesamt</sub>* = 7024, nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	8	9	<i>N<sub>valid</sub></i>
ShBe_a	97.8	1.9	-	0.3	11909
ShBe_b	95.8	3.9	0.01	0.3	11912
ShBe_c	96.8	2.8	0.02	0.4	11897
ShBe_d	97.8	1.8	0.04	0.3	11898
ShBe_e	60.9	38.2	0.1	0.8	11836
ShBe_f	97.0	2.7	0.04	0.3	11901
ShBe_g	99.1	0.7	-	0.3	11914
ShBe_h	99.1	0.7	-	0.3	11911
ShBe_i	60.2	38.4	0.04	1.3	11784
ShBe_j	70.4	28.6	0.01	1.0	11828
ShBe_k	80.7	18.2	0.2	0.9	11812
ShBe_l	93.8	5.7	0.01	0.6	11878
ShBe_m	98.4	1.3	0.02	0.3	11907
ShBe_n	93.6	6.0	0.05	0.4	11893
ShBe_o	68.7	30.3	0.1	1.0	11823
ShBe_p	68.2	30.8	0.01	1.0	11828
ShBe_q	86.0	13.5	0.1	0.4	11883
ShBe_r	98.0	1.7	0.03	0.3	11907
ShBe_s	78.5	20.9	0.03	0.6	11866
ShBe_t	80.3	15.1	0.1	4.5	11395

Anmerkungen: *N<sub>Gesamt</sub>* = 11944, Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten (TGr ≤ 2) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
ShBe_a	96.9	2.2	0.1	0.8	19518
ShBe_b	94.9	4.0	0.1	1.0	19477
ShBe_c	95.6	3.3	0.1	1.0	19479
ShBe_d	96.8	2.0	0.1	1.1	19466
ShBe_e	61.6	37.0	0.1	1.3	19423
ShBe_f	96.1	2.7	0.1	1.0	19475
ShBe_g	98.0	0.9	0.1	1.0	19483
ShBe_h	97.9	1.0	0.1	1.0	19484
ShBe_i	66.6	31.5	0.1	1.8	19326
ShBe_j	73.3	24.7	0.1	1.9	19313
ShBe_k	81.4	17.0	0.1	1.5	19386
ShBe_l	93.6	5.1	0.1	1.2	19431
ShBe_m	97.7	1.2	0.1	1.0	19484
ShBe_n	92.6	6.2	0.1	1.0	19472
ShBe_o	71.2	27.2	0.1	1.5	19388
ShBe_p	68.4	30.0	0.1	1.6	19372
ShBe_q	85.3	13.4	0.1	1.2	19434
ShBe_r	96.7	2.1	0.1	1.1	19468
ShBe_s	77.5	20.9	0.1	1.5	19381
ShBe_t	79.7	16.0	0.2	4.1	18851

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**COMPUTERNUTZUNG ZUM SCHREIBEN**

Variablenname: SComp

Variablenlabel: Computernutzung zum Schreiben

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB2

Anmerkung: Dieses Item wurde am IQB entwickelt.

Itemstamm: Hast du Zuhause einen Computer zur Verfügung, mit dem du Texte schreiben kannst?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
SComp	94.4	1.3	0.2	2.1	1945

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1990$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 ( $Trotfb = 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
Sdinpc	96.8	1.1	0.1	1.9	3285

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3353$ , Gewichtungsfaktor  $wgltvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 ( $Trotfb = 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
Sdinpc	96.1	1.1	0.2	2.6	5714

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5880$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 ( $Trotfb = 2$ )

### 3.6.2 Bildungsniveau der Familie

#### HÖCHSTER SCHULABSCHLUSS DER ELTERN

Variablennamen: ShbildV & ShbildM

Variablenlabel: ShbildV höchster Schulabschluss: Vater  
ShbildM höchster Schulabschluss: Mutter

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Welchen Schulabschluss haben deine Eltern? Bitte nur den höchsten Abschluss in jeder Spalte ankreuzen!

Kodierung:

Wert	Wertelabel
1	Abitur/Hochschulreife
2	Fachhochschulreife
3	Realschulabschluss (mittlere Reife)/Polytechnische Oberschule nach der 10. Klasse
4	Hauptschulabschluss/Volksschulabschluss
5	Polytechnische Oberschule nach der 8. Klasse
6	Sonder- oder Förderschulabschluss
7	kein Abschluss
8	kein Schulbesuch
9	anderer Schulabschluss (z.B. aus dem Ausland)
10	weiß ich nicht

Missings:

98	nicht valide
99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6	7
ShbildV	42.6	8.7	16.8	15.8	0.1	0.1	0.6
ShbildM	39.9	7.2	27.3	12.7	0.1	0.1	0.4
	8	9	10	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	0.3	2.7	7.1	1.2	3.9	6668	
	0.3	2.8	5.3	1.1	2.6	6765	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
ShbildV	37.4	8.4	18.5	18.9	0.1	0.1	0.7
ShbildM	34.0	8.0	28.6	15.4	0.2	0.1	0.5
	8	9	10	98	99	$N_{Valid}$	
	0.3	2.3	8.4	1.0	4.0	11348	
	0.3	2.8	6.5	1.1	2.6	11495	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
ShbildV	42.2	9.6	16.8	15.4	0.1	0.1	0.8
ShbildM	39.5	6.8	27.2	13.1	0.1	0.1	0.3
	8	9	10	98	99	$N_{Valid}$	
	0.3	2.7	7.0	1.1	4.0	18695	
	0.3	2.6	5.9	1.0	3.1	18894	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtfnr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**HÖCHSTER BERUFSABSCHLUSS DER ELTERN**

Variablenamen: ShausbV & ShausbM

Variablenlabel: ShausbV höchster Berufsabschluss: Vater  
ShausbM höchster Berufsabschluss: Mutter

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Welche berufliche Ausbildung haben deine Eltern? Bitte nur den höchsten Abschluss in jeder Spalte ankreuzen!

Kodierung:

Wert	Wertelabel
1	Promotion (Doktorprüfung)
2	Hochschulabschluss (Magister/Diplom/Staatsexamen)
3	Fachhochschulabschluss/Diplom (FH), Abschluss einer Berufsakademie
4	Fachschule, Meister- oder Technikerschule
5	Berufsfach- oder Handelsschule
6	Lehre/Abschluss an einer Berufsaufbauschule
7	keine abgeschlossene Berufsausbildung
8	anderer beruflicher Abschluss (z.B. aus dem Ausland)
9	weiß ich nicht

Missings:

98	nicht valide
99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6
ShausbV	8.0	16.2	7.5	12.2	5.9	9.0
ShausbM	3.0	14.6	6.5	5.7	13.1	11.5
	7	8	9	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
	1.2	1.9	27.8	2.6	7.7	6303
	2.3	2.2	31.7	1.5	7.9	6360

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6
ShausbV	6.6	13.6	6.5	13.6	6.6	9.7
ShausbM	2.4	12.4	5.6	5.7	14.5	11.0
	7	8	9	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
	1.2	1.7	29.4	2.5	8.6	10616
	2.2	1.9	33.9	1.5	8.8	10711

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor  $wg_{tlvfr}$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6
ShausbV	9.2	16.0	7.2	11.8	6.7	9.0
ShausbM	3.3	15.3	6.3	5.5	13.4	10.9
	7	8	9	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>
	1.0	2.0	25.6	3.1	8.3	17442
	2.0	2.5	30.3	1.6	9.0	17615

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor  $wg_{tnfr}$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

## ISCED DER ELTERN

Variablenamen: SIscedM, SIscedV & SHisced

Variablenlabel: SIscedM ISCED: Mutter  
 SIscedV ISCED: Vater  
 SHisced ISCED: höchster der Eltern

Anmerkungen: Die ISCED-Stufen dienen der Einordnung der höchsten Schul- und Berufsausbildung der Eltern in international gültige Kategorien. Diese Variablen wurden nicht direkt erfragt sondern aus den Daten des Schülerfragebogens zum höchsten Schul- und Berufsabschluss der Eltern generiert.

Literatur: OECD (1999)

Kodierung: Wert Wertelabel  
 0 none  
 1 ISCED 1  
 2 ISCED 2  
 3 ISCED 3B, 3C  
 4 ISCED 3A, 4  
 5 ISCED 5B  
 6 ISCED 5A, 6  
 Missings: 9 nicht bearbeitet

## Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	0	1	2	3	4	5	6	9	$N_{Valid}$	$N_{Gesamt}$
SIscedM	0.5	0.4	18.8	8.9	32.9	5.5	23.3	9.7	5034	5575
SIscedV	0.4	0.5	13.6	7.9	22.9	12.2	30.5	11.8	4916	5575
SHisced	0.3	0.2	10.4	5.8	27.2	12.2	37.3	6.6	5211	7024

Anmerkung: nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

## Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	2	3	4	5	6	9	$N_{Valid}$
SIscedM	0.4	0.4	20.7	9.3	32.1	5.7	20.4	10.9	10648
SIscedV	0.4	0.5	15.2	8.8	22.2	13.6	26.7	12.7	10426
SHisced	0.3	0.2	12.1	6.4	26.9	13.5	33.1	7.5	11051

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

## Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	0	1	2	3	4	5	6	9	$N_{Valid}$
SIscedM	0.4	0.2	21.3	8.1	31.9	4.8	22.5	10.8	9785
SIscedV	0.3	0.7	14.3	8.0	23.4	11.6	29.9	11.8	9671
SHisced	0.2	0.1	6.5	3.0	15.4	6.2	20.3	48.5	10148

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtlnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)



### 3.6.3 Kulturelles Kapital

#### BÜCHER ZU HAUSE

Variablenname: SBu

Variablenlabel: Bücher zu Hause

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkung: Die Art der Darstellung (grafische Darstellung der Bücher in Regalbrettern) wurde aus IGLU 2006 übernommen.

Literatur: IGLU 2006 (Bos et al., 2007)

Itemstamm: Wie viele Bücher gibt es bei dir zu Hause ungefähr?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	keine
	2	1 bis 10 Bücher
	3	11 bis 50 Bücher
	4	51 bis 100 Bücher
	5	101 bis 250 Bücher
	6	251 bis 500 Bücher
	7	mehr als 500 Bücher
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
SBu	0.7	1.7	9.8	15.9	24.3
	6	7	98	99	$N_{Valid}$
	25.3	20.6	0.7	1.1	6898

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
SBu	0.8	2.3	13.3	18.8	23.4
	6	7	98	99	$N_{Valid}$
	22.3	17.7	0.5	0.9	11772

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

#### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5
SBu	1.1	1.6	10.4	15.0	22.8
	6	7	98	99	$N_{Valid}$
	24.8	22.2	0.5	1.6	19276

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtlfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**KULTURELLE AKTIVITÄTEN IM LETZTEN JAHR**

Variablenamen: SAKSa\_a bis SAKSa\_f

Variablenlabel: SAKSa\_a Kulturelle Aktivitäten: Kino  
 SAKSa\_b Kulturelle Aktivitäten: Museum, Kunstaussstellung  
 SAKSa\_c Kulturelle Aktivitäten: Konzert (Rock, Pop)  
 SAKSa\_d Kulturelle Aktivitäten: Oper, Ballett, klassisches Konzert  
 SAKSa\_e Kulturelle Aktivitäten: Theater  
 SAKSa\_f Kulturelle Aktivitäten: Sportveranstaltung

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkungen: Die Antwortkategorie „nie oder fast nie“ wurde in „nie“ geändert, um Überschneidungen mit der nächsten Kategorie zu vermeiden. Bei Item SAKSa\_c wurde nach einem „ähnlichen Konzert“ statt einem „Techno-konzert“ gefragt. Bei Item SAKSa\_f wurde „(z.B. ein Fußballspiel im Stadion)“ ergänzt.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Wie oft hast du im letzten Jahr Folgendes gemacht?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 nie  
 2 etwa ein- bis zweimal  
 3 drei- bis viermal  
 4 mehr als viermal  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SAKSa_a	1.3	16.5	27.3	54.0	0.1	0.9	6955
SAKSa_b	17.6	50.6	18.6	12.0	0.1	1.1	6939
SAKSa_c	44.9	39.5	8.0	6.3	0.1	1.2	6933
SAKSa_d	64.2	27.2	4.4	3.0	0.1	1.1	6937
SAKSa_e	44.1	43.4	7.3	3.9	0.1	1.3	6931
SAKSa_f	22.9	27.6	13.0	35.4	0.1	1.1	6945

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SAkSa_a	1.4	17.3	26.3	54.3	0.1	0.7	11855
SAkSa_b	20.9	50.9	16.9	10.3	0.1	0.9	11832
SAkSa_c	46.7	39.0	7.5	5.8	0.1	0.9	11821
SAkSa_d	69.1	23.8	3.7	2.3	0.1	1.0	11813
SAkSa_e	49.3	40.5	6.1	3.1	0.04	1.0	11822
SAkSa_f	22.2	26.5	12.7	37.8	0.03	0.8	11848

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SAkSa_a	1.5	16.5	26.9	53.5	0.2	1.4	19383
SAkSa_b	17.4	51.5	16.8	12.5	0.1	1.6	19362
SAkSa_c	42.6	39.9	8.6	7.0	0.2	1.6	19341
SAkSa_d	64.8	25.9	4.5	2.9	0.1	1.8	19322
SAkSa_e	44.7	41.5	7.7	4.4	0.1	1.7	19349
SAkSa_f	22.2	28.0	12.0	36.0	0.1	1.6	19353

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtfnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

### 3.6.4 Ethnischer und sprachlicher Hintergrund

#### GEBURTSLAND

Variablenamen: SGI, SGIM & SGIV

Variablenlabel:	SGI	Geburtsland: Schüler/in
	SGIM	Geburtsland: Mutter
	SGIV	Geburtsland: Vater

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkungen: Im Vergleich zur Pilotierung treten 7 neue Antwortkategorien auf: Bosnien-Herzegowina, Kroatien, Mazedonien, Montenegro, Serbien, Kosovo und Slowenien. Diese ersetzen die alte Kategorie „ehemaliges Jugoslawien“, die nicht mehr vorkommt. Außerdem wurde die Kategorie „ehemalige Sowjetrepublik“ durch „Russland, Kasachstan oder eine andere ehemalige Sowjetrepublik“ ersetzt.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: In welchem Land wurdest du geboren? In welchem Land wurden deine Eltern geboren?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Deutschland
	2	Griechenland
	3	Italien
	4	Bosnien-Herzegowina
	5	Kroatien
	6	Mazedonien
	7	Montenegro
	8	Serbien
	9	Kosovo
	10	Slowenien
	11	Polen
	12	Russland, Kasachstan oder eine andere ehemalige Sowjetrepublik
	13	Türkei
	14	in einem anderen Land
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6
SGI	94.5	0.01	0.2	0.1	0.1	0.01
SGIM	85.4	0.1	0.8	0.3	0.3	0.1
SGIV	84.1	0.2	1.2	0.2	0.2	0.1
	7	8	9	10	11	12
	0.04	0.1	0.1	0.03	0.2	1.4
	0.04	0.1	0.2	0.01	1.1	2.1
	0.04	0.2	0.2	0.01	1.1	1.8
	13	14	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	0.2	2.6	0.2	0.3	6986	
	1.2	6.8	0.2	1.2	6927	
	1.4	7.6	0.2	1.5	6909	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6
SGI	94.8	0.04	0.3	0.04	0.1	0.02
SGIM	85.9	0.03	1.1	0.3	0.2	0.1
SGIV	84.8	0.2	1.5	0.1	0.2	0.1
	7	8	9	10	11	12
	0.02	0.1	0.05	0.05	0.1	1.6
	0.05	0.2	0.2	0.01	1.0	2.3
	0.04	0.1	0.2	0.02	1.0	2.0
	13	14	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	0.2	2.3	0.2	0.2	11899	
	1.2	6.0	0.1	1.2	11786	
	1.6	6.5	0.1	1.5	11761	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6
SGI	94.7	-	0.2	0.1	0.2	0.04
SGIM	85.6	0.2	0.9	0.2	0.3	0.1
SGIV	84.3	0.2	1.7	0.1	0.2	0.1
	7	8	9	10	11	12
	0.04	0.1	0.3	-	0.3	1.4
	0.04	0.1	0.3	-	1.4	1.8
	0.1	0.1	0.2	-	1.4	1.7
	13	14	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
	0.2	2.2	0.2	0.3	19602	
	1.1	6.6	0.3	1.1	19416	
	1.4	6.5	0.3	1.5	19343	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtlnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**EINREISEZEITPUNKT**

Variablenname: SAgeD

Variablenlabel: Einreisezeitpunkt

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Wenn du NICHT in Deutschland geboren wurdest: Wie alt warst du, als du nach Deutschland gekommen bist?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	unter 1 Jahr
	2	1 bis 2 Jahre
	3	3 bis 4 Jahre
	4	5 bis 6 Jahre
	5	7 bis 8 Jahre
	6	9 bis 10 Jahre
	7	11 bis 12 Jahre
	8	13 bis 14 Jahre
	9	15 bis 16 Jahre
Missings:	10	älter als 16 Jahre
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SAgeD	1.3	1.0	1.2	0.6	0.5	0.3	0.3
	8	9	10	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	0.2	0.2	0.6	0.2	93.6	437	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SAgeD	1.3	1.0	1.2	0.6	0.5	0.3	0.2
	8	9	10	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	0.2	0.2	0.5	0.2	93.7	722	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	7
SAgeD	1.3	1.0	1.2	0.8	0.5	0.4	0.2
	8	9	10	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	0.04	0.3	0.8	0.1	93.5	1260	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtlfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

## SPRACHE ZU HAUSE

Variablenamen: Ssprzh01 bis Ssprzh13

Variablenlabel:	Ssprzh01	Sprache zu Hause: Deutsch
	Ssprzh02	Sprache zu Hause: Bosnisch
	Ssprzh03	Sprache zu Hause: Französisch
	Ssprzh04	Sprache zu Hause: Englisch
	Ssprzh05	Sprache zu Hause: Griechisch
	Ssprzh06	Sprache zu Hause: Italienisch
	Ssprzh07	Sprache zu Hause: Kroatisch
	Ssprzh08	Sprache zu Hause: Polnisch
	Ssprzh09	Sprache zu Hause: Russisch
	Ssprzh10	Sprache zu Hause: Serbisch
	Ssprzh11	Sprache zu Hause: Türkisch
	Ssprzh12	Sprache zu Hause: Kurdisch
	Ssprzh13	Sprache zu Hause: andere Sprache

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkung: Schüler, die mehr als 8 Sprachen angekreuzt haben, wurden als nicht valide Fälle klassifiziert.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Welche Sprache spricht ihr normalerweise zuhause? Wenn ihr zuhause mehrere Sprachen spricht, kreuze bitte alle an!

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	nicht markiert
	1	markiert
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
Ssprzh01	2.8	95.9	0.2	1.1	6934
Ssprzh02	98.4	0.3	0.1	1.1	6936
Ssprzh03	95.0	3.7	0.1	1.1	6935
Ssprzh04	94.7	4.0	0.1	1.1	6935
Ssprzh05	98.5	0.2	0.1	1.1	6936
Ssprzh06	97.4	1.4	0.1	1.1	6936
Ssprzh07	98.4	0.3	0.1	1.1	6935
Ssprzh08	97.9	0.8	0.1	1.1	6936
Ssprzh09	96.8	1.9	0.1	1.1	6935
Ssprzh10	98.4	0.3	0.1	1.1	6936
Ssprzh11	97.3	1.5	0.1	1.1	6936
Ssprzh12	98.1	0.6	0.1	1.1	6936
Ssprzh13	93.8	5.0	0.1	1.1	6936

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
Ssprzh01	2.9	95.8	0.1	1.3	11784
Ssprzh02	98.4	0.3	0.1	1.3	11789
Ssprzh03	95.0	3.7	0.1	1.3	11789
Ssprzh04	95.0	3.7	0.1	1.3	11786
Ssprzh05	98.5	0.2	0.1	1.3	11789
Ssprzh06	97.1	1.6	0.1	1.3	11789
Ssprzh07	98.4	0.3	0.1	1.3	11787
Ssprzh08	98.0	0.7	0.1	1.3	11789
Ssprzh09	96.6	2.1	0.1	1.3	11784
Ssprzh10	98.4	0.3	0.1	1.3	11789
Ssprzh11	97.1	1.6	0.1	1.3	11789
Ssprzh12	98.1	0.6	0.1	1.3	11789
Ssprzh13	94.4	4.3	0.1	1.3	11789

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor  $wgtlvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)



**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
Ssprzh01	3.2	95.0	0.2	1.6	19347
Ssprzh02	97.9	0.3	0.2	1.6	19351
Ssprzh03	94.9	3.3	0.2	1.6	19347
Ssprzh04	94.7	3.5	0.2	1.6	19343
Ssprzh05	98.1	0.1	0.2	1.6	19351
Ssprzh06	96.3	1.9	0.2	1.6	19351
Ssprzh07	97.8	0.4	0.2	1.6	19351
Ssprzh08	97.2	1.1	0.2	1.6	19351
Ssprzh09	96.2	2.1	0.2	1.6	19351
Ssprzh10	97.9	0.3	0.2	1.6	19351
Ssprzh11	96.5	1.7	0.2	1.6	19351
Ssprzh12	97.6	0.7	0.2	1.6	19351
Ssprzh13	93.5	4.8	0.2	1.6	19351

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 19698$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**DEUTSCH ZU HAUSE**

Variablenname: SDezh

Variablenlabel: Deutsch zu Hause

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Wie oft sprichst du zuhause deutsch?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	immer
	2	manchmal Deutsch und manchmal eine andere Sprache
	3	niemals
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SDezh	84.0	13.8	1.0	0.6	0.7	6939

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SDezh	84.8	13.2	0.9	0.6	0.5	11813

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SDezh	83.0	14.2	1.2	0.8	0.9	19373

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtlnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**MUTTERSPRACHE**

Variablenamen: SMsp\_a bis SMsp\_m

Variablenlabel:	SMsp_a	Muttersprache: Deutsch
	SMsp_b	Muttersprache: Bosnisch
	SMsp_c	Muttersprache: Französisch
	SMsp_d	Muttersprache: Englisch
	SMsp_e	Muttersprache: Griechisch
	SMsp_f	Muttersprache: Italienisch
	SMsp_g	Muttersprache: Kroatisch
	SMsp_h	Muttersprache: Polnisch
	SMsp_i	Muttersprache: Russisch
	SMsp_j	Muttersprache: Serbisch
	SMsp_k	Muttersprache: Türkisch
	SMsp_l	Muttersprache: Kurdisch
	SMsp_m	Muttersprache: andere Sprache

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkung: Der Wert 9 wurde vergeben, wenn ein Schüler keine einzige Sprache als Muttersprache angegeben hat. Schüler, die mehr als 2 Muttersprachen angaben, wurden als nicht valide Fälle (Wert 8) klassifiziert.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Welche Sprache hast du in deiner Familie zuerst gelernt (Muttersprache)?  
Wenn du zweisprachig aufgewachsen bist, kannst du beide Sprachen ankreuzen.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	nicht markiert
	1	markiert
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SMsp_a	4.0	94.1	0.8	1.1	6890
SMsp_b	97.8	0.3	0.8	1.1	6890
SMsp_c	95.5	2.6	0.8	1.1	6890
SMsp_d	96.1	2.0	0.8	1.1	6890
SMsp_e	97.9	0.2	0.8	1.1	6890
SMsp_f	96.9	1.2	0.8	1.1	6890
SMsp_g	97.9	0.2	0.8	1.1	6890
SMsp_h	97.3	0.8	0.8	1.1	6890
SMsp_i	96.4	1.7	0.8	1.1	6890
SMsp_j	97.9	0.2	0.8	1.1	6890
SMsp_k	96.9	1.2	0.8	1.1	6890
SMsp_l	97.6	0.5	0.8	1.1	6890
SMsp_m	93.8	4.3	0.8	1.1	6890

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SMsp_a	3.9	94.3	0.7	1.1	11733
SMsp_b	97.9	0.3	0.7	1.1	11733
SMsp_c	95.5	2.8	0.7	1.1	11733
SMsp_d	96.6	1.6	0.7	1.1	11733
SMsp_e	98.0	0.2	0.7	1.1	11733
SMsp_f	96.8	1.4	0.7	1.1	11733
SMsp_g	98.1	0.2	0.7	1.1	11733
SMsp_h	97.6	0.6	0.7	1.1	11733
SMsp_i	96.2	2.0	0.7	1.1	11733
SMsp_j	98.0	0.2	0.7	1.1	11733
SMsp_k	96.9	1.3	0.7	1.1	11733
SMsp_l	97.9	0.3	0.7	1.1	11733
SMsp_m	94.6	3.6	0.7	1.1	11733

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 11944$ , Gewichtungsfaktor  $wgtlvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SMsp_a	4.3	93.2	0.8	1.7	19206
SMsp_b	97.1	0.4	0.8	1.7	19206
SMsp_c	94.9	2.6	0.8	1.7	19206
SMsp_d	96.0	1.5	0.8	1.7	19206
SMsp_e	97.4	0.2	0.8	1.7	19206
SMsp_f	95.8	1.7	0.8	1.7	19206
SMsp_g	97.3	0.2	0.8	1.7	19206
SMsp_h	96.5	1.0	0.8	1.7	19206
SMsp_i	95.8	1.7	0.8	1.7	19206
SMsp_j	97.4	0.1	0.8	1.7	19206
SMsp_k	96.2	1.3	0.8	1.7	19206
SMsp_l	96.9	0.6	0.8	1.7	19206
SMsp_m	93.4	4.1	0.8	1.7	19206

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 19698$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ )

**BEGINN DES ERLERNENS DER DEUTSCHEN SPRACHE**

Variablenname: SDelern

Variablenlabel: Beginn des Erlernens der deutschen Sprache

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003), PISA 2003 (Ramm et al., 2006)

Itemstamm: Wenn Deutsch NICHT deine Muttersprache ist: Wann hast du angefangen, Deutsch zu lernen?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	bevor ich sechs Jahre alt war
	2	etwa mit 6 bis 9 Jahren
	3	mit 10 Jahren oder später
	4	meine Muttersprache ist Deutsch
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{valid}$
SDelern	5.5	0.8	0.8	19.4	0.1	73.4	1866

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{valid}$
SDelern	5.4	0.9	0.8	19.4	0.1	73.4	3171

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{valid}$
SDelern	5.5	1.0	0.9	19.2	0.1	73.3	5254

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtfnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

### 3.6.5 Familienstruktur

#### LEBEN MIT WELCHEM ELTERNTEIL

Variablenname: SZusl

Variablenlabel: Zusammenleben mit welchem Elternteil

Datenquelle: Schülerfragebogen, Variable war in allen 3 Versionen enthalten (SFB1, SFB2, SFB SES)

Anmerkung: Das zugehörige Item aus PISA 2000 wurde gekürzt: Gefragt wird nur noch nach Mutter und Vater und nicht, wie zuvor, nach weiteren Familienmitgliedern.

Literatur: PISA 2000 (Kunter et al., 2003)

Itemstamm: Bitte gib hier an, ob du mit beiden Eltern zusammenlebst, oder meistens nur mit deiner Mutter oder nur mit Deinem Vater.

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	meistens bei meinem Vater
	2	meistens bei meiner Mutter
	3	mit meinen beiden Eltern zusammen
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SZusl	2.8	20.9	74.8	0.6	0.9	6918

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 7024$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SZusl	3.2	21.9	73.7	0.5	0.7	11798

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11944$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

#### Itemanalyse gewichtet Normierung (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SZusl	2.9	20.4	75.1	0.5	1.0	19393

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 19698$ , Gewichtungsfaktor wgtlnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ) und nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3)

## 3.7 Schule

### 3.7.1 Tätigkeiten im Unterricht

#### KOMPETENZORIENTIERUNG IM FRANZÖSISCHUNTERRICHT

Skalename: SKoU

Skalenlabel: Kompetenzorientierter Unterricht

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB1

Itemanzahl: 31

Anmerkungen: Eigenentwicklung IQB.

Diese Items operationalisieren die Inhalte der Bildungsstandards. Alle Items weisen eine 5-stufige Antwortskala auf. Mit den Items 1 bis 16 werden Unterrichtsaktivitäten erfragt, bei denen davon ausgegangen wird, dass diese eher unregelmäßig stattfinden. Mit den Items 17 bis 31 werden hingegen Unterrichtsaktivitäten erfragt, die relativ häufig oder regelmäßig eingesetzt werden können. Aus diesem Grunde wurde eine Skala eingesetzt, die zur Beantwortung aller Items geeignet erschien und sowohl den niedrig- als auch den hochfrequenten Bereich abdeckt.

Eine analoge Skala wurde auch im Lehrerfragebogen eingesetzt, jedoch gab es Items, die im Lehrerfragebogen nicht vorkamen. Diese sind mit einem Sternchen (\*) gekennzeichnet. Im Lehrerfragebogen waren 2 Items exklusiv vorhanden, die im SFB nicht abgefragt wurden: Fragen zur Anwendung verschiedener Lesetechniken und zum Einsatz des „europäischen Portfolios“.

Literatur: BiStas Feldtest Englisch 2007 (Vock & Formazin, 2011),

Itemstamm: In diesem Teil des Fragebogens möchten wir etwas über deinen Französischunterricht erfahren. Es geht dabei um die letzten 6 Monate in deinem Französischunterricht. Wie oft hast du in den letzten 6 Monaten im Französischunterricht Folgendes gemacht?

Kodierung: SKoU01 bis SKoU16

Wert	Wertelabel
1	nie
2	einmal
3	zwei- bis fünfmal
4	sechs- bis zehnmal
5	mehr als zehnmal
8	nicht valide
9	nicht bearbeitet

Missings:



Kodierung:	SKoU17 bis SKoU31	
	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	einmal
	3	mehrmals im Halbjahr
	4	(fast) jede Stunde
	5	i.d.R. mehrmals pro Stunde
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet
Skalenbildung:	Zur Bildung des Skalenwertes wurde der Mittelwert über alle Items bei Vorliegen von mindestens 3 gültigen Werten berechnet.	
Variablenamen:	SKoU01 bis SKoU31	
Variablenlabel:	SKoU01	Kompetenzorientierter Unterricht: mit Nachschlagewerken arbeiten und besprechen, wie man sie einsetzt
	SKoU02	Kompetenzorientierter Unterricht: Schauen französischsprachiger Filme
	SKoU03	Kompetenzorientierter Unterricht: in französischsprachigen Kinofilm gehen
	SKoU04	Kompetenzorientierter Unterricht: Hauptaussagen französischer Songs und Musikvideos finden
	SKoU05	Kompetenzorientierter Unterricht: Wegbeschreibungen verstehen und nachvollziehen
	SKoU06	Kompetenzorientierter Unterricht: Verwendung computergestützter Lernprogramme
	SKoU07	Kompetenzorientierter Unterricht: Informationen auf französischen Internetseiten suchen
	SKoU08	Kompetenzorientierter Unterricht: Thematisierung von Projektarbeit
	SKoU09	Kompetenzorientierter Unterricht: Vorstellung von Arbeitsergebnissen mit Präsentationstechniken
	SKoU10	Kompetenzorientierter Unterricht: eigene Lernfortschritte dokumentieren (z.B. Lerntagebuch)
	SKoU11	Kompetenzorientierter Unterricht: Thematisierung der Übertragung von Erfahrungen im Fremdsprachenerlernen auf andere Sprachen
	SKoU12	Kompetenzorientierter Unterricht: Nutzen von Französisch für späteren Beruf und persönliche Kontakte diskutieren
	SKoU13*	Kompetenzorientierter Unterricht: Arbeit mit kurzen Texten
	SKoU14*	Kompetenzorientierter Unterricht: Arbeit mit längeren Texten
	SKoU15*	Kompetenzorientierter Unterricht: Arbeit mit literarischen Texten
	SKoU16*	Kompetenzorientierter Unterricht: Arbeit mit Texten mit unterschiedlichen Standpunkten, Meinungen

- SKoU17 Kompetenzorientierter Unterricht: Finden der Hauptaussage eines Textes
- SKoU18 Kompetenzorientierter Unterricht: Rekonstruktion des roten Fadens bei argumentativen Texten
- SKoU19 Kompetenzorientierter Unterricht: Heraussuchen konkreter Informationen aus einem Text
- SKoU20 Kompetenzorientierter Unterricht: unbekannte Vokabeln aus dem Kontext erschließen
- SKoU21 Kompetenzorientierter Unterricht: Schlussfolgerungen über Intentionen, Gefühle oder Einstellungen des Autors ziehen
- SKoU22 Kompetenzorientierter Unterricht: selbstständiges Zusammensuchen von Informationen aus mehreren Texten
- SKoU23 Kompetenzorientierter Unterricht: sich schnellen groben Überblick über Inhalt eines Textes zu verschaffen
- SKoU24 Kompetenzorientierter Unterricht: Üben des Hervorhebens wichtiger Textstellen
- SKoU25 Kompetenzorientierter Unterricht: Phasen des Schreibprozesses selbstständig durchführen (entwerfen, ausformulieren und überarbeiten)
- SKoU26 Kompetenzorientierter Unterricht: Formulierung von einfachen *formellen* Briefen oder E-Mails
- SKoU27 Kompetenzorientierter Unterricht: Verstehen alltäglicher Mitteilungen anhand authentischer Hörbeispiele
- SKoU28 Kompetenzorientierter Unterricht: Verstehen von Hörbeispielen mit anderen Dialekten
- SKoU29 Kompetenzorientierter Unterricht: Verstehen von Hörbeispielen mit verschiedenen Akzenten
- SKoU30 Kompetenzorientierter Unterricht: Erschließen von Stimmungen und Gefühlen aus der Wortwahl des Sprechers
- SKoU31 Kompetenzorientierter Unterricht: Arbeit mit authentischen Materialien

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SKoU01	36.4	22.5	26.4	6.8	7.0	0.1	0.7	1986
SKoU02	48.0	27.2	20.6	1.9	1.2	0.2	0.9	1981
SKoU03	83.7	12.8	2.2	0.3	0.2	0.3	0.5	1987
SKoU04	59.9	20.0	16.7	1.4	1.2	0.2	0.6	1987
SKoU05	49.8	22.1	21.9	3.4	2.2	0.1	0.5	1991
SKoU06	83.8	7.8	4.1	1.6	1.8	0.1	0.7	1986
SKoU07	54.9	17.5	19.5	4.2	2.9	0.3	0.7	1982
SKoU08	52.3	24.2	16.8	3.6	1.9	0.2	0.9	1980
SKoU09	58.4	19.3	16.0	3.5	1.5	0.1	1.1	1978
SKoU10	94.3	3.1	0.8	0.3	0.5	0.05	0.9	1984
SKoU11	58.0	23.4	13.7	2.4	1.4	0.1	0.9	1982
SKoU12	48.9	28.1	18.4	2.6	1.4	0.1	0.5	1991
SKoU13	46.2	20.5	22.4	5.4	4.4	0.1	0.8	1983
SKoU14	15.2	15.9	38.8	16.2	13.1	0.2	0.6	1986
SKoU15	25.7	23.7	30.4	10.5	8.7	0.2	0.8	1983
SKoU16	18.2	20.6	38.1	13.1	8.9	0.1	0.9	1981
SKoU17	19.5	15.0	51.0	11.7	2.0	0.1	0.7	1987
SKoU18	42.8	21.4	28.9	4.6	0.8	0.2	1.1	1975
SKoU19	13.9	16.1	52.9	13.0	2.8	0.3	0.9	1979
SKoU20	17.2	13.2	40.8	19.8	8.0	0.3	0.7	1982
SKoU21	39.1	20.2	29.9	7.4	1.8	0.1	1.5	1971
SKoU22	32.2	19.9	37.6	6.5	2.0	0.1	1.6	1968
SKoU23	27.0	22.2	36.9	9.7	2.2	0.2	1.7	1964
SKoU24	28.3	19.3	35.4	11.3	4.6	0.1	1.0	1980
SKoU25	40.4	21.3	30.3	4.9	2.2	0.05	0.8	1986
SKoU26	24.5	26.9	43.0	3.4	1.1	0.05	0.9	1983
SKoU27	36.2	26.5	32.7	2.7	0.7	0.1	1.0	1979
SKoU28	28.7	20.6	42.2	5.6	1.4	0.2	1.2	1974
SKoU29	50.6	20.7	24.3	2.3	0.8	0.1	1.2	1976
SKoU30	63.4	16.4	15.6	2.1	0.7	0.1	1.5	1970
SKoU31	45.0	23.4	25.0	3.7	1.4	0.3	1.1	1974

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2003$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ )

**Skalenanalyse ungewichtet**

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
SKoU01	2.25	1.22	1986	0.29
SKoU02	1.80	0.92	1981	0.30
SKoU03	1.19	0.49	1987	0.23
SKoU04	1.63	0.89	1987	0.31
SKoU05	1.86	1.02	1991	0.32
SKoU06	1.28	0.78	1986	0.24
SKoU07	1.81	1.07	1982	0.42
SKoU08	1.77	0.98	1980	0.49
SKoU09	1.69	0.97	1978	0.49
SKoU10	1.08	0.41	1984	0.19
SKoU11	1.64	0.91	1982	0.43
SKoU12	1.79	0.93	1991	0.40
SKoU13	2.00	1.15	1983	0.36
SKoU14	2.96	1.21	1986	0.45
SKoU15	2.52	1.23	1983	0.40
SKoU16	2.74	1.17	1981	0.53
SKoU17	2.61	0.99	1987	0.46
SKoU18	1.98	1.00	1975	0.56
SKoU19	2.74	0.95	1979	0.52
SKoU20	2.88	1.16	1982	0.38
SKoU21	2.11	1.08	1971	0.54
SKoU22	2.25	1.05	1968	0.52
SKoU23	2.37	1.06	1964	0.56
SKoU24	2.44	1.15	1980	0.53
SKoU25	2.06	1.05	1986	0.53
SKoU26	2.29	0.92	1983	0.36
SKoU27	2.04	0.93	1979	0.49
SKoU28	2.29	1.00	1974	0.36
SKoU29	1.80	0.94	1976	0.37
SKoU30	1.58	0.89	1970	0.48
SKoU31	1.92	0.99	1974	0.53

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 2003, nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB1 (Trotfb = 1), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}^1$	<i>Cronbachs</i> $\alpha$	$N_{Valid}^2$
SKoU	2.05	0.48	1998	0.89	1748

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 2003, nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB1 (Trotfb = 1), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SKoU01	35.8	22.4	27.5	6.6	6.8	0.1	0.7	3493
SKoU02	52.6	26.3	17.6	1.5	0.7	0.1	1.2	3478
SKoU03	85.2	11.8	1.8	0.2	0.1	0.2	0.7	3492
SKoU04	66.8	17.4	12.3	1.4	1.0	0.4	0.7	3483
SKoU05	42.5	22.6	26.0	4.9	3.3	0.1	0.7	3495
SKoU06	79.8	9.6	5.3	1.6	2.6	0.3	0.8	3482
SKoU07	61.3	17.4	14.7	3.4	2.0	0.4	0.8	3482
SKoU08	55.4	23.3	15.5	2.9	1.5	0.4	1.1	3469
SKoU09	63.5	18.8	13.4	2.4	0.9	0.1	1.1	3481
SKoU10	92.3	4.8	0.5	0.5	0.5	0.03	1.3	3474
SKoU11	56.0	23.8	14.7	2.7	1.7	0.1	1.0	3484
SKoU12	47.5	27.1	19.2	3.6	1.8	0.1	0.7	3495
SKoU13	44.7	20.8	23.2	5.4	4.6	0.4	0.9	3476
SKoU14	17.1	17.0	38.6	14.5	11.7	0.2	0.8	3486
SKoU15	31.6	22.0	28.0	9.0	8.4	0.2	0.9	3484
SKoU16	19.8	19.4	37.6	13.4	8.6	0.2	1.1	3479
SKoU17	23.9	16.3	47.1	10.2	1.5	0.1	0.9	3487
SKoU18	46.2	21.0	26.5	3.7	0.7	0.3	1.6	3456
SKoU19	15.7	18.2	50.9	11.0	2.8	0.3	1.0	3474
SKoU20	21.0	13.9	39.5	16.9	7.4	0.2	1.0	3480
SKoU21	45.6	19.7	25.7	5.6	1.8	0.03	1.6	3465
SKoU22	33.7	20.8	34.9	5.9	2.7	0.03	1.9	3454
SKoU23	27.6	24.1	35.2	8.4	2.5	0.1	2.2	3440
SKoU24	27.9	21.3	35.4	9.9	4.0	0.1	1.4	3471
SKoU25	43.4	22.6	26.8	4.1	2.0	0.03	1.0	3484
SKoU26	21.8	24.2	47.2	3.9	1.4	-	1.5	3469
SKoU27	31.0	27.2	35.8	3.1	1.1	0.1	1.6	3462
SKoU28	29.3	19.5	40.3	7.1	1.7	0.3	1.8	3449
SKoU29	48.6	21.3	24.8	2.5	0.9	0.03	1.8	3458
SKoU30	60.8	18.8	14.6	2.6	1.0	0.03	2.1	3449
SKoU31	48.1	23.4	21.9	3.1	1.6	0.1	1.8	3455

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3522$ , Gewichtungsfaktor  $wg_{tlvfr}$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ )

**Skalenanalyse gewichtet (Ländervergleich)**

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	<i>N<sub>Valid</sub></i>	$r_{it}^1$
SKoU01	2.26	1.21	3493	0.24
SKoU02	1.70	0.87	3478	0.24
SKoU03	1.17	0.45	3492	0.22
SKoU04	1.51	0.84	3483	0.22
SKoU05	2.03	1.09	3495	0.32
SKoU06	1.36	0.86	3482	0.20
SKoU07	1.66	0.99	3482	0.36
SKoU08	1.70	0.94	3469	0.43
SKoU09	1.57	0.87	3481	0.43
SKoU10	1.09	0.43	3474	0.11
SKoU11	1.69	0.94	3484	0.43
SKoU12	1.84	0.98	3495	0.39
SKoU13	2.03	1.15	3476	0.37
SKoU14	2.87	1.21	3486	0.40
SKoU15	2.40	1.25	3484	0.35
SKoU16	2.71	1.18	3479	0.48
SKoU17	2.49	1.01	3487	0.42
SKoU18	1.90	0.97	3456	0.57
SKoU19	2.66	0.97	3474	0.50
SKoU20	2.75	1.18	3480	0.38
SKoU21	1.97	1.05	3465	0.52
SKoU22	2.22	1.07	3454	0.55
SKoU23	2.33	1.05	3440	0.56
SKoU24	2.40	1.12	3471	0.48
SKoU25	1.97	1.03	3484	0.52
SKoU26	2.38	0.92	3469	0.34
SKoU27	2.15	0.94	3462	0.49
SKoU28	2.31	1.03	3449	0.36
SKoU29	1.84	0.95	3458	0.37
SKoU30	1.61	0.91	3449	0.47
SKoU31	1.84	0.98	3455	0.52

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3522$ , Gewichtungsfaktor  $wg_{tlvfr}$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ ),  
<sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}^1$	<i>Cronbachs <math>\alpha</math></i>	$N_{Valid}^2$
SKoU	2.01	0.46	3509	0.87	3039

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3522$ , Gewichtungsfaktor  $wg_{tlvfr}$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ ),  
 Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Probanden einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Probanden einbezogen werden, die keine fehlenden Werte auf der Skala besitzen.

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SKoU01	36.6	19.7	27.4	7.3	7.9	0.1	1.0	5178
SKoU02	56.2	22.4	17.0	1.5	1.2	0.3	1.3	5149
SKoU03	82.6	12.2	2.9	0.7	0.4	0.3	0.9	5174
SKoU04	57.1	20.4	17.8	1.4	1.7	0.6	1.0	5152
SKoU05	51.6	20.1	20.6	3.7	2.8	0.1	1.1	5170
SKoU06	83.4	9.4	3.2	0.9	1.6	0.2	1.2	5158
SKoU07	53.2	19.6	19.0	3.6	2.8	0.5	1.2	5144
SKoU08	54.4	24.1	14.4	3.7	2.0	0.2	1.2	5164
SKoU09	57.9	19.8	14.8	3.5	1.8	0.2	2.0	5117
SKoU10	91.7	4.0	1.2	0.6	0.7	0.1	1.7	5145
SKoU11	52.9	23.6	17.0	2.8	2.7	0.1	1.0	5178
SKoU12	42.6	29.5	21.7	3.1	2.1	0.1	0.9	5185
SKoU13	48.4	21.1	18.9	5.5	4.7	0.1	1.4	5159
SKoU14	15.1	15.1	36.5	16.8	15.2	0.1	1.1	5170
SKoU15	24.6	23.9	29.9	10.2	10.2	0.1	1.2	5171
SKoU16	18.3	19.3	38.3	12.7	10.0	0.2	1.2	5162
SKoU17	18.9	14.9	48.6	13.2	3.2	0.2	1.0	5170
SKoU18	41.1	19.7	30.2	5.5	1.2	0.6	1.8	5115
SKoU19	13.7	16.8	50.8	12.7	3.7	0.7	1.7	5111
SKoU20	17.2	12.5	37.8	21.0	9.6	0.6	1.4	5133
SKoU21	35.6	20.0	30.4	8.1	3.8	0.2	1.8	5129
SKoU22	29.6	18.4	38.8	7.9	3.1	0.2	2.1	5116
SKoU23	26.4	18.8	38.9	10.5	2.8	0.1	2.5	5100
SKoU24	26.9	18.0	35.1	12.2	6.1	0.2	1.4	5152
SKoU25	37.8	20.6	31.1	6.2	2.9	0.1	1.4	5157
SKoU26	23.0	26.9	38.8	6.9	2.6	0.1	1.5	5149
SKoU27	36.8	26.7	29.5	4.2	0.9	0.3	1.6	5137
SKoU28	27.8	19.7	41.9	6.5	1.9	0.4	1.9	5118
SKoU29	46.9	21.2	25.1	3.9	1.0	0.2	1.7	5137
SKoU30	59.6	17.3	16.9	2.4	1.5	0.2	2.1	5113
SKoU31	45.1	23.6	23.8	3.9	1.6	0.4	1.6	5130

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5236$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ )

**Skalenanalyse gewichtet (Normierung)**

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
SKoU01	2.29	1.25	5178	0.28
SKoU02	1.67	0.90	5149	0.38
SKoU03	1.22	0.57	5174	0.37
SKoU04	1.68	0.93	5152	0.44
SKoU05	1.85	1.06	5170	0.34
SKoU06	1.25	0.71	5158	0.26
SKoU07	1.81	1.05	5144	0.47
SKoU08	1.73	0.98	5164	0.51
SKoU09	1.69	0.98	5117	0.50
SKoU10	1.11	0.50	5145	0.31
SKoU11	1.77	1.01	5178	0.45
SKoU12	1.91	0.98	5185	0.44
SKoU13	1.95	1.15	5159	0.41
SKoU14	3.02	1.25	5170	0.45
SKoU15	2.57	1.25	5171	0.43
SKoU16	2.77	1.19	5162	0.56
SKoU17	2.67	1.03	5170	0.47
SKoU18	2.04	1.03	5115	0.59
SKoU19	2.75	0.98	5111	0.53
SKoU20	2.93	1.20	5133	0.40
SKoU21	2.23	1.14	5129	0.58
SKoU22	2.35	1.09	5116	0.55
SKoU23	2.43	1.08	5100	0.61
SKoU24	2.52	1.19	5152	0.57
SKoU25	2.15	1.09	5157	0.54
SKoU26	2.38	1.00	5149	0.40
SKoU27	2.04	0.96	5137	0.51
SKoU28	2.33	1.02	5118	0.41
SKoU29	1.89	0.99	5137	0.45
SKoU30	1.66	0.95	5113	0.53
SKoU31	1.91	1.00	5130	0.57

Anmerkungen: Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5236$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ ), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Skala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}^1$	<i>Cronbachs <math>\alpha</math></i>	$N_{Valid}^2$
SKoU	2.09	0.53	5189	0.90	4461

Anmerkungen: Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5236$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ ), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Probanden einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Probanden einbezogen werden, die keine fehlenden Werte auf der Skala besitzen.



## ÜBUNG VON ROLLENSPIELEN IN DEN LETZTEN 6 MONATEN

Variablenamen: Srosp1 bis Srosp7

Variablenlabel: Srosp1 Übung von Rollenspielen: sich selbst vorstellen, Begrüßung, Verabschiedung  
 Srosp2 Übung von Rollenspielen: einkaufen, Essen bestellen, bezahlen  
 Srosp3 Übung von Rollenspielen: Gefühle ausdrücken und auf andere Gefühle reagieren  
 Srosp4 Übung von Rollenspielen: Gespräch oder Diskussion führen  
 Srosp5 Übung von Rollenspielen: in Interview konkrete Auskünfte über mich oder andere Person geben  
 Srosp6 Übung von Rollenspielen: in Gesprächen oder Diskussionen höflich Stellung nehmen  
 Srosp7 Übung von Rollenspielen: jemandem anhand einer kleinen Präsentation ein Thema vorstellen

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB1

Itemstamm: Im Französischunterricht haben wir in den letzten 6 Monaten in Rollenspielen oder Spielszenen geübt, ...

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 nie  
 2 einmal  
 3 zwei- bis dreimal  
 4 vier- bis fünfmal  
 5 mehr als fünfmal  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{Valid}$
Srosp1	63.1	13.9	14.6	2.6	4.5	0.05	1.3	1976
Srosp2	64.9	16.5	12.8	2.0	2.4	0.1	1.1	1977
Srosp3	62.9	16.2	13.0	3.9	2.5	0.2	1.3	1973
Srosp4	35.0	19.9	25.8	9.1	8.1	0.3	1.7	1962
Srosp5	53.5	19.5	16.4	5.6	3.4	0.1	1.4	1972
Srosp6	49.3	17.9	20.2	6.6	4.5	0.1	1.3	1974
Srosp7	49.0	19.4	17.9	6.6	5.7	0.05	1.4	1974

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2003$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ )

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{Valid}$
Srosp1	55.3	15.3	17.8	3.6	6.0	0.2	1.8	3450
Srosp2	58.4	19.0	15.3	2.4	3.0	0.3	1.5	3458
Srosp3	61.2	15.6	13.7	5.1	2.5	0.1	1.8	3455
Srosp4	35.1	19.2	24.9	10.2	8.1	0.3	2.2	3431
Srosp5	48.4	20.7	17.5	6.7	4.7	0.1	1.9	3452
Srosp6	48.1	18.2	20.7	6.9	4.2	0.1	1.9	3451
Srosp7	51.5	19.3	16.6	5.6	5.0	0.1	1.9	3453

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3522$ , Gewichtungsfaktor  $wgtlvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{Valid}$
Srosp1	60.8	14.7	14.3	2.5	5.6	-	2.0	5129
Srosp2	65.2	15.0	12.3	2.0	3.5	0.2	1.7	5135
Srosp3	61.0	16.6	14.1	3.5	2.9	0.1	1.8	5133
Srosp4	35.4	17.0	26.3	8.3	10.5	0.4	2.1	5102
Srosp5	55.5	17.2	16.2	5.0	4.1	-	1.9	5135
Srosp6	49.5	17.0	19.4	6.4	5.9	0.1	1.6	5144
Srosp7	50.2	19.3	17.3	5.2	6.2	-	1.8	5144

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5236$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ )

**KULTURBEZOGENE TÄTIGKEITEN IN DEN LETZTEN 6 MONATEN**

Variablenamen: SKulT1 bis SKulT8

Variablenlabel:	SKulT1	Kulturbezogene Tätigkeiten: geübt, wie man sich auf ungewohnte Situationen mit anderen Kulturen einstellt
	SKulT2	Kulturbezogene Tätigkeiten: Sitten und Gebräuche anderer Kulturen kennen gelernt
	SKulT3	Kulturbezogene Tätigkeiten: besprochen, wie man Vorurteile gegenüber Menschen der eigenen und anderer Kulturen erkennen kann
	SKulT4	Kulturbezogene Tätigkeiten: geübt, Konflikte mit Menschen anderer Kulturen zu erkennen und eventuell gemeinsam zu lösen
	SKulT5	Kulturbezogene Tätigkeiten: geübt, selbstständig allein zu arbeiten
	SKulT6	Kulturbezogene Tätigkeiten: geübt, selbstständig mit einem Partner oder in Gruppen zu arbeiten
	SKulT7	Kulturbezogene Tätigkeiten: geübt, Fehler bewusst zu nutzen, um meine sprachlichen Fähigkeiten zu verbessern
	SKulT8	Kulturbezogene Tätigkeiten: geübt, spezielle Techniken zu nutzen, die den französischen Wortschatz festigen und dabei helfen, französische Wörter zu behalten

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB1

Itemstamm: Im Französischunterricht haben wir in den letzten 6 Monaten...

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	1 Mal
	3	2-3 Mal
	4	4-5 Mal
	5	mehr als 5 Mal
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>valid</sub></i>
SKulT1	74.2	13.4	8.9	1.1	0.8	0.05	1.4	1973
SKulT2	54.2	21.5	17.0	3.5	2.1	0.1	1.5	1970
SKulT3	70.0	13.7	9.8	2.7	1.5	0.2	2.1	1957
SKulT4	71.3	14.7	8.1	2.4	1.4	0.1	1.9	1962
SKulT5	10.5	12.4	27.6	16.4	31.2	0.1	1.8	1965
SKulT6	11.1	12.1	26.8	17.5	29.9	0.2	2.4	1951
SKulT7	32.8	17.1	22.8	11.0	14.1	0.2	2.1	1957
SKulT8	34.2	17.5	22.7	9.7	14.1	0.1	1.6	1968

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2003$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ )

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{Valid}$
SKulT1	74.2	13.6	8.3	1.2	0.6	-	2.1	3448
SKulT2	56.2	20.6	16.2	3.2	1.8	0.03	2.0	3452
SKulT3	71.5	13.6	9.1	2.2	0.8	0.2	2.6	3424
SKulT4	72.0	14.3	7.7	2.4	1.2	0.1	2.3	3438
SKulT5	10.7	13.0	27.6	16.2	30.0	0.1	2.4	3433
SKulT6	12.6	13.6	26.3	16.8	27.5	0.2	3.0	3410
SKulT7	32.6	17.9	23.0	9.8	13.8	0.2	2.7	3420
SKulT8	33.4	17.4	22.4	11.6	13.4	0.03	1.8	3458

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3522$ , Gewichtungsfaktor  $wgtlvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{Valid}$
SKulT1	72.5	12.6	10.0	1.3	0.9	0.1	2.6	5095
SKulT2	49.4	22.4	18.9	4.7	2.2	0.1	2.3	5106
SKulT3	66.0	14.2	11.1	3.8	2.0	0.5	2.4	5083
SKulT4	68.0	13.9	10.4	3.1	1.6	0.1	2.9	5075
SKulT5	10.2	12.4	29.1	14.3	31.3	0.1	2.5	5099
SKulT6	11.3	12.8	28.0	14.5	29.9	0.4	3.0	5056
SKulT7	29.9	18.3	22.7	10.8	15.8	0.4	2.2	5102
SKulT8	33.0	17.0	21.6	7.8	17.7	0.3	2.6	5086

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5236$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ )

**BEWERTUNG SELBSTGESCHRIEBENER TEXTE**

Variablenamen: SBewT1, SBewT2 &amp; SBewT3

Variablenlabel: SBewT1 Bewertung selbstgeschriebener Texte: Unsere Lehrerin/unser Lehrer hat einen Text bewertet, den ich in Französisch geschrieben habe.

SBewT2 Bewertung selbstgeschriebener Texte: Ich durfte selbst bewerten, was ich in Französisch geschrieben habe.

SBewT3 Bewertung selbstgeschriebener Texte: Bei der Bewertung von französischen Texten, die ich geschrieben habe, wurden meine Fehler von der Lehrerin oder dem Lehrer angestrichen.

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB1

Anmerkung: Eine Datenanalyse erfolgte im Rahmen der Dissertation von R. Porsch (2010).

Itemstamm: Wie häufig ist in deinem Französischunterricht in den letzten 6 Monaten Folgendes vorgekommen?

Kodierung: Wert Wertelabel

1 nie

2 1 Mal

3 mehrmals im Halbjahr

4 (fast) jede Stunde

5 i.d.R. mehrmals pro Stunde

Missings: 8 nicht valide

9 nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SBewT1	15.8	22.9	55.3	4.1	0.9	0.05	0.9	1983
SBewT2	72.5	13.9	11.5	0.7	0.2	-	1.1	1980
SBewT3	18.4	17.4	52.3	6.9	3.4	0.1	1.4	1973

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 2003$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ )

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SBewT1	21.8	24.8	48.1	2.8	0.9	0.04	1.6	3465
SBewT2	72.7	14.1	10.6	0.6	0.03	-	2.0	3451
SBewT3	22.7	19.6	45.6	6.2	3.8	0.03	2.1	3445

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3522$ , Gewichtungsfaktor  $wgltvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 ( $Trotfb = 1$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{Valid}$
SBewT1	15.4	22.3	54.5	4.5	1.6	-	1.7	5148
SBewT2	71.0	13.8	12.3	0.8	0.6	-	1.6	5152
SBewT3	18.8	16.1	50.1	8.4	4.5	0.1	2.0	5125

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5236$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB1 (Trotfb = 1)

**VORBEREITUNG FRANZÖSISCHER TEXTE: KLASSENARBEIT**

Variablenamen: SVorTK01 bis SVorTK11

Variablenlabel:	SVorTK01	Vorbereitung französischer Texte (Klassenarbeit): Ich weiß gar nicht, wie ich mich auf das Schreiben eines Textes auf Französisch vorbereiten kann.
	SVorTK02	Vorbereitung französischer Texte (Klassenarbeit): Ich werde auf das Schreiben eines Textes ausreichend durch meine/n Französischlehrer/in vorbereitet.
	SVorTK03	Vorbereitung französischer Texte (Klassenarbeit): Ich lese vorher noch einmal meine Aufzeichnungen durch.
	SVorTK04	Vorbereitung französischer Texte (Klassenarbeit): Ich bereite mich nicht besonders auf Tests oder Klassenarbeiten vor, für die ich einen Text auf Französisch schreiben soll.
	SVorTK05	Vorbereitung französischer Texte (Klassenarbeit): Wenn Texte in einer Klassenarbeit oder in einem Test geschrieben und bewertet werden sollen, ist das etwas, auf das ich mich nicht vorbereiten kann.
	SVorTK06	Vorbereitung französischer Texte (Klassenarbeit): Als Vorbereitung lerne ich Vokabeln und/oder nützliche Wortgruppen.
	SVorTK07	Vorbereitung französischer Texte (Klassenarbeit): Als Vorbereitung lese ich mir noch einmal Regeln in einem Grammatikbuch/meinem Lehrbuch durch.
	SVorTK08	Vorbereitung französischer Texte (Klassenarbeit): Als Vorbereitung schaue ich mir meine früher geschriebenen Texte an, damit ich die gleichen Fehler nicht noch einmal mache.
	SVorTK09	Vorbereitung französischer Texte (Klassenarbeit): Ich führe eine Liste mit meinen Fehlern. Diese Liste ergänze ich nach jedem geschriebenen Text. Als Vorbereitung lese ich sie vor dem Schreibtest noch einmal durch.
	SVorTK10	Vorbereitung französischer Texte (Klassenarbeit): Ich schreibe einen oder mehrere Texte auf Französisch zu Hause zur Probe.
	SVorTK11	Vorbereitung französischer Texte (Klassenarbeit): Ich übe mit meinen Eltern, anderen Familienmitgliedern, Freunden oder einer/m Nachhilfelehrerin/-lehrer.

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB2

Anmerkung: Eine Datenanalyse erfolgte im Rahmen der Dissertation von R. Porsch (2010).

Itemstamm: Wie bereitest du dich vor, wenn du weißt, dass du in deinem Französischunterricht in einem Test oder einer Klassenarbeit einen Text schreiben sollst? Kreuze an, wie sehr du den einzelnen Aussagen zustimmst!

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	stimme gar nicht zu
	2	stimme eher nicht zu
	3	stimme eher zu
	4	stimme ganz genau zu
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SVorTK01	39.5	33.9	19.3	6.4	0.1	0.8	1973
SVorTK02	8.4	23.6	51.8	15.6	0.2	0.5	1978
SVorTK03	8.4	14.5	40.6	35.7	-	0.8	1974
SVorTK04	23.6	34.5	28.9	12.2	0.2	0.7	1974
SVorTK05	24.5	37.6	28.4	8.3	0.2	1.0	1967
SVorTK06	6.9	13.4	41.8	37.0	0.1	0.9	1971
SVorTK07	8.3	16.6	38.5	35.7	0.1	0.8	1973
SVorTK08	26.3	35.0	25.0	13.3	0.2	0.3	1980
SVorTK09	76.6	16.7	4.2	1.7	0.3	0.6	1974
SVorTK10	36.0	30.4	24.1	8.3	0.2	1.0	1967
SVorTK11	41.5	22.4	23.0	12.4	0.3	0.5	1974

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 1990, nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SVorTK01	38.4	35.7	19.2	5.8	-	0.9	3322
SVorTK02	9.2	25.3	51.5	13.4	0.2	0.4	3333
SVorTK03	8.8	13.7	41.4	35.5	-	0.7	3330
SVorTK04	24.8	35.7	27.5	11.1	0.1	0.7	3325
SVorTK05	24.0	38.1	28.3	8.6	0.1	0.9	3316
SVorTK06	5.5	11.6	40.7	41.6	-	0.7	3329
SVorTK07	7.0	12.6	39.5	40.2	-	0.7	3329
SVorTK08	24.7	34.1	26.0	14.9	0.1	0.3	3341
SVorTK09	74.3	18.3	4.4	2.0	0.3	0.6	3322
SVorTK10	34.9	30.5	25.2	8.3	0.2	0.9	3315
SVorTK11	37.2	21.3	26.0	14.6	0.4	0.5	3323

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 3353, Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SVorTK01	38.9	31.5	21.4	7.8	0.1	0.3	5856
SVorTK02	8.4	22.0	52.2	17.0	0.2	0.1	5861
SVorTK03	8.9	15.6	39.6	35.1	-	0.7	5838
SVorTK04	21.5	32.6	31.8	13.5	0.2	0.3	5848
SVorTK05	24.9	35.3	29.8	9.0	0.2	0.9	5816
SVorTK06	9.6	15.7	39.2	34.2	0.2	0.9	5813
SVorTK07	13.2	20.2	36.1	29.7	0.1	0.6	5838
SVorTK08	27.7	34.6	25.0	12.4	0.4	-	5859
SVorTK09	76.9	16.8	4.6	1.4	-	0.3	5862
SVorTK10	40.5	28.4	22.2	8.0	0.1	0.8	5825
SVorTK11	46.3	21.1	21.3	11.1	0.2	0.1	5864

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5880$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 ( $Trotfb = 2$ )

**VORBEREITUNG FRANZÖSISCHER TEXTE: ALLGEMEIN**

Variablenamen: SVorTA1 bis SVorTA7

Variablenlabel:	SVorTA1	Vorbereitung französischer Texte (allgemein): Ich denke über die Aufgabenstellung nach und mache mir Stichpunkte bevor ich den Text schreibe.
	SVorTA2	Vorbereitung französischer Texte (allgemein): Wir machen gemeinsam in der Klasse ein Brainstorming.
	SVorTA3	Vorbereitung französischer Texte (allgemein): Ich mache eine Mind Map.
	SVorTA4	Vorbereitung französischer Texte (allgemein): Ich mache erst Notizen und lege dann die Reihenfolge fest, in der ich meine Ideen bzw. Argumente im Text niederschreiben werde.
	SVorTA5	Vorbereitung französischer Texte (allgemein): Ich arbeite mit anderen aus meiner Klasse zusammen, um Ideen zu sammeln.
	SVorTA6	Vorbereitung französischer Texte (allgemein): Ich lese noch einmal einen Text oder mehrere Texte zum Thema.
	SVorTA7	Vorbereitung französischer Texte (allgemein): Ich denke über die Aufgabenstellung nach und schreibe einfach los.

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB2

Anmerkung: Eine Datenanalyse erfolgte im Rahmen der Dissertation von R. Porsch (2010).

Itemstamm: Was machst du vor dem Schreiben eines Textes auf Französisch, den du im Unterricht schreibst (nicht das Schreiben in einer Klassenarbeit oder einem Test)? Kreuze an, wie häufig du die genannten Dinge tust!



Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	selten
	3	manchmal
	4	häufig
	5	fast immer
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{valid}$
SVorTA1	14.9	33.4	32.0	14.0	5.1	0.1	0.6	1978
SVorTA2	28.7	28.6	28.5	10.9	2.2	0.2	0.9	1969
SVorTA3	42.3	31.2	19.0	5.6	1.3	0.1	0.6	1976
SVorTA4	22.3	30.6	24.7	16.8	4.5	0.2	0.9	1968
SVorTA5	8.5	12.4	26.8	35.9	15.1	0.2	1.2	1963
SVorTA6	12.5	25.7	29.9	23.4	7.2	0.2	1.1	1965
SVorTA7	5.8	14.3	20.9	28.4	29.6	0.4	0.8	1968

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1990$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{valid}$
SVorTA1	15.2	32.6	32.3	14.1	5.1	0.2	0.6	3329
SVorTA2	32.6	26.9	27.7	10.0	1.7	0.3	0.8	3316
SVorTA3	42.2	30.2	19.4	6.2	1.3	-	0.7	3329
SVorTA4	22.4	29.1	25.7	17.4	4.0	0.3	1.1	3305
SVorTA5	9.6	12.2	25.8	35.7	15.6	0.2	0.9	3315
SVorTA6	11.3	24.8	30.9	24.1	7.9	0.04	1.0	3317
SVorTA7	5.9	15.6	21.4	27.5	28.7	0.2	0.7	3323

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3353$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

#### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{valid}$
SVorTA1	15.6	34.0	30.7	14.5	5.1	-	0.1	5876
SVorTA2	29.1	27.7	29.1	10.9	2.3	0.4	0.4	5831
SVorTA3	46.3	28.4	18.5	4.8	1.7	0.2	0.1	5863
SVorTA4	23.8	30.8	24.0	16.0	5.3	0.1	0.1	5872
SVorTA5	9.1	13.5	28.3	34.5	13.7	0.1	0.9	5824
SVorTA6	15.1	28.3	28.6	20.7	6.8	0.2	0.3	5848
SVorTA7	6.2	13.7	20.4	28.9	30.0	0.5	0.3	5832

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5880$ , Gewichtungsfaktor wgtlnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

## NACHBEREITUNG FRANZÖSISCHER TEXTE

Variablenamen: SNacTA01 bis SNacTA11

Variablenlabel:	SNacTA01	Nachbereitung französischer Texte (allgemein): Ich lese mir meinen Text noch einmal gründlich durch und ändere ihn, wenn es mir nötig erscheint.
	SNacTA02	Nachbereitung französischer Texte (allgemein): Ich bekomme eine Rückmeldung von meiner/m Französischlehrer/in oder Mitschülern und schreibe dann meinen Text noch mal.
	SNacTA03	Nachbereitung französischer Texte (allgemein): Ich lese den Text gemeinsam mit einem oder mehreren Mitschüler/n durch und wir korrigieren die Fehler gemeinsam bzw. ändern den Text.
	SNacTA04	Nachbereitung französischer Texte (allgemein): Ich verwende ein Wörterbuch, um Wörter nachzuschlagen, bei denen ich unsicher bin.
	SNacTA05	Nachbereitung französischer Texte (allgemein): Ich verwende ein Grammatikbuch, um Regeln (z. B. zu Zeitformen) nachzuschlagen, bei denen ich unsicher bin.
	SNacTA06	Nachbereitung französischer Texte (allgemein): Ich schreibe meinen Text gleich mit dem Computer und verwende ein Programm zur Korrektur der Rechtschreibung (z. B. Word), um Fehler zu finden.
	SNacTA07	Nachbereitung französischer Texte (allgemein): Ich gebe den Text meiner/m Französischlehrer/in, die/der mir eine schriftliche Rückmeldung gibt.
	SNacTA08	Nachbereitung französischer Texte (allgemein): Ich gebe den Text meiner/m Französischlehrer/in, die/der mir in einem Gespräch Hinweise gibt.
	SNacTA09	Nachbereitung französischer Texte (allgemein): Ich gebe den Text nur meiner/m Französischlehrer/in, die/der den Text dann bewertet, ohne dass ich vorher selbst am Text ändere.
	SNacTA10	Nachbereitung französischer Texte (allgemein): Ich schreibe den Text noch einmal ordentlich ab und ändere den Text dabei auch noch einmal, wenn es mir nötig erscheint.
	SNacTA11	Nachbereitung französischer Texte (allgemein): Ich lese den Text in meiner Klasse vor und bekomme Vorschläge zum Verbessern von meinen Mitschülern und/oder meiner/m Französischlehrer/in.

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB2

Anmerkung: Eine Datenanalyse erfolgte im Rahmen der Dissertation von R. Porsch (2010).

**Itemstamm:** Was machst du, nachdem du im Unterricht einen Text auf Französisch geschrieben hast (nicht in der Klassenarbeit oder einem Test) und du noch Änderungen bzw. Verbesserungen machen willst? Kreuze an, wie häufig die genannten Dinge vorkommen!

<b>Kodierung:</b>	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	selten
	3	manchmal
	4	häufig
	5	fast immer
<b>Missings:</b>	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{Valid}$
SNacTA01	4.6	8.5	23.0	33.2	30.1	0.2	0.5	1977
SNacTA02	21.6	34.4	28.5	10.8	3.7	0.4	0.7	1969
SNacTA03	26.7	33.1	24.3	12.0	3.1	0.2	0.7	1973
SNacTA04	11.8	16.7	23.7	30.1	16.6	0.1	1.0	1968
SNacTA05	15.8	22.7	26.5	23.4	10.7	0.1	0.9	1971
SNacTA06	61.7	21.9	9.6	3.9	2.3	0.2	0.6	1976
SNacTA07	35.4	31.9	21.1	7.8	2.7	0.2	1.0	1968
SNacTA08	42.3	28.5	19.8	6.1	1.7	0.2	1.3	1961
SNacTA09	54.0	26.8	12.9	3.9	1.2	0.2	1.1	1965
SNacTA10	27.8	28.7	24.7	13.2	4.7	0.1	0.9	1972
SNacTA11	29.8	26.0	25.7	13.2	4.3	0.3	0.7	1971

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1990$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{Valid}$
SNacTA01	4.9	9.4	24.1	32.5	28.5	0.2	0.3	3334
SNacTA02	22.3	34.5	28.6	9.8	3.8	0.5	0.5	3319
SNacTA03	27.0	32.3	24.3	12.6	3.1	0.1	0.6	3328
SNacTA04	11.8	17.0	23.0	30.6	16.5	0.1	0.9	3317
SNacTA05	13.6	21.9	26.9	25.9	11.0	0.1	0.6	3330
SNacTA06	60.3	22.0	10.7	3.8	2.7	0.1	0.5	3333
SNacTA07	37.0	33.2	21.1	5.8	2.1	0.1	0.8	3324
SNacTA08	44.5	27.8	19.3	5.7	1.4	0.2	1.2	3306
SNacTA09	54.5	26.6	13.2	3.3	1.1	0.3	1.1	3308
SNacTA10	25.6	27.8	26.1	14.4	5.1	0.1	0.9	3320
SNacTA11	33.0	24.8	25.4	11.6	4.5	0.2	0.6	3327

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3353$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
SNacTA01	4.8	8.9	23.2	33.1	29.7	0.1	0.3	5856
SNacTA02	21.7	31.2	31.0	11.6	3.4	0.6	0.4	5821
SNacTA03	29.2	32.4	23.2	12.6	2.0	0.2	0.4	5848
SNacTA04	11.0	15.0	23.1	32.0	18.4	0.1	0.5	5845
SNacTA05	20.0	24.2	23.5	20.8	10.8	-	0.8	5833
SNacTA06	64.1	21.1	8.0	4.4	2.0	0.2	0.3	5850
SNacTA07	34.8	30.9	20.1	10.0	3.4	0.2	0.6	5831
SNacTA08	41.4	28.7	19.0	7.3	2.2	0.1	1.3	5799
SNacTA09	52.4	27.3	13.6	4.3	1.4	0.2	0.8	5818
SNacTA10	29.9	29.2	22.9	12.3	4.8	-	0.9	5829
SNacTA11	31.9	23.5	25.3	15.6	3.1	0.2	0.5	5841

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5880$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

**UMGANG MIT SCHÜLERTEXTEN IM UNTERRICHT**

Variablenamen: SUmgt01 bis SUmgt12

Variablenlabel:	SUmgt01	Umgang mit Schülertexten: Mein/e Französischlehrer/in liest den Text und benotet ihn.
	SUmgt02	Umgang mit Schülertexten: Mein/e Französischlehrer/in liest den Text, benotet ihn aber nicht.
	SUmgt03	Umgang mit Schülertexten: Mein Text kommt in meinen Hefter bzw. bleibt im Heft.
	SUmgt04	Umgang mit Schülertexten: Andere Schüler meiner Klasse lesen meinen Text.
	SUmgt05	Umgang mit Schülertexten: Mein Text wird im Internet (z.B. auf der Homepage der Schule) veröffentlicht.
	SUmgt06	Umgang mit Schülertexten: Mein Text wird im Klassenzimmer ausgehängt.
	SUmgt07	Umgang mit Schülertexten: Mein Text wird im Unterricht vorgelesen.
	SUmgt08	Umgang mit Schülertexten: Mein Text wird in der Schule (z.B. im Flur) für andere Schüler der Schule, Lehrer und Eltern ausgestellt.
	SUmgt09	Umgang mit Schülertexten: Mein Text wird in einem Buch oder in der Schülerzeitung abgedruckt.
	SUmgt10	Umgang mit Schülertexten: Mein Text kommt in mein Portfolio.
	SUmgt11	Umgang mit Schülertexten: Meine Freunde, Eltern oder andere Familienmitglieder lesen meinen Text.
	SUmgt12	Umgang mit Schülertexten: Mein Text wird an Schüler einer Partnerklasse, Briefpartner oder andere französischsprachige Personen geschickt.

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB2

Anmerkung: Eine Datenanalyse erfolgte im Rahmen der Dissertation von R. Porsch (2010).

Itemstamm: Was passiert mit deinem fertigen französischen Text, d. h. wenn du keine Änderungen mehr machen musst oder willst? Kreuze an, wie häufig die folgenden Dinge mit deinen Texten passieren!

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	selten
	3	manchmal
	4	häufig
	5	fast immer
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{valid}$
SUmgT01	19.5	36.5	31.0	8.1	4.2	0.1	0.6	1976
SUmgT02	13.6	25.3	37.9	17.2	5.1	0.2	0.7	1973
SUmgT03	4.0	5.0	12.2	29.3	48.6	0.1	0.8	1972
SUmgT04	29.1	34.5	26.5	7.2	1.1	0.1	1.4	1960
SUmgT05	93.7	2.8	1.6	0.3	0.8	0.2	0.7	1972
SUmgT06	82.5	11.5	3.7	0.8	0.6	0.1	0.8	1972
SUmgT07	13.5	21.7	41.2	17.7	4.7	0.3	1.1	1964
SUmgT08	90.2	6.0	2.4	0.2	0.4	0.2	0.8	1972
SUmgT09	92.6	4.3	1.7	0.4	0.4	0.1	0.7	1975
SUmgT10	83.3	8.2	5.0	0.9	0.8	0.2	1.6	1954
SUmgT11	38.9	32.0	20.8	5.8	1.7	0.1	0.8	1972
SUmgT12	88.1	7.0	3.1	0.7	0.4	0.1	0.7	1976

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1990$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{valid}$
SUmgT01	20.4	36.4	32.3	6.9	3.6	0.1	0.4	3336
SUmgT02	13.0	27.0	38.5	15.9	5.0	0.1	0.5	3333
SUmgT03	3.6	5.6	13.0	29.1	47.8	0.1	0.8	3321
SUmgT04	30.3	33.4	26.8	7.1	1.1	0.1	1.2	3308
SUmgT05	92.9	3.0	2.5	0.5	0.4	0.1	0.6	3328
SUmgT06	81.9	11.7	4.1	0.7	0.7	0.1	0.7	3325
SUmgT07	14.5	21.0	42.4	16.7	4.4	0.2	0.8	3320
SUmgT08	89.9	5.1	3.4	0.3	0.4	0.2	0.6	3323
SUmgT09	91.5	4.4	2.6	0.4	0.4	0.1	0.6	3329
SUmgT10	81.1	8.9	5.8	1.1	1.1	0.5	1.5	3285
SUmgT11	36.2	31.4	23.2	6.7	1.6	0.1	0.9	3318
SUmgT12	87.1	7.4	3.9	0.5	0.5	0.1	0.6	3332

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3353$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten (TGr  $\leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>valid</sub></i>
SUmgT01	20.4	35.1	29.9	9.1	4.9	-	0.5	5849
SUmgT02	14.9	22.8	37.2	18.0	6.3	0.1	0.6	5838
SUmgT03	5.5	6.4	11.4	30.9	45.4	-	0.4	5857
SUmgT04	33.1	32.5	26.4	5.9	0.6	0.1	1.4	5792
SUmgT05	94.1	3.1	1.1	0.2	0.8	0.3	0.4	5838
SUmgT06	82.2	12.4	3.6	0.9	0.3	0.1	0.5	5844
SUmgT07	14.6	20.8	41.6	16.9	5.0	0.4	0.5	5822
SUmgT08	90.9	6.8	1.3	0.1	0.4	0.1	0.5	5849
SUmgT09	92.6	5.8	0.8	0.2	0.3	-	0.4	5857
SUmgT10	87.3	6.6	4.2	0.6	0.1	-	1.2	5807
SUmgT11	40.9	32.8	19.3	4.3	2.3	-	0.4	5856
SUmgT12	88.3	7.1	3.4	0.6	0.3	-	0.3	5861

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5880$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

**BEURTEILUNG DER FEHLERRÜCKMELDUNGEN VON LEHRKRÄFTEN**

Variablenamen: SFehL1 bis SFehL9

Variablenlabel:	SFehL1	Fehlerrückmeldungen von Lehrkräften: Mein Fehler wird unterstrichen.
	SFehL2	Fehlerrückmeldungen von Lehrkräften: Mein/e Lehrer/in markiert die Fehlerstelle und gibt mir einen Hinweis auf ein Nachschlagewerk.
	SFehL3	Fehlerrückmeldungen von Lehrkräften: Mein/e Lehrer/in schreibt mir die richtige Lösung darüber oder daneben.
	SFehL4	Fehlerrückmeldungen von Lehrkräften: Mein/e Lehrer/in geht nicht auf den sprachlichen Fehler ein, wenn der Text ihrer/seiner Meinung nach einen persönlichen Kommentar benötigt.
	SFehL5	Fehlerrückmeldungen von Lehrkräften: Mein/e Lehrer/in gibt mir zusätzlich Hinweise zum Inhalt meines Textes.
	SFehL6	Fehlerrückmeldungen von Lehrkräften: Mein/e Lehrer/in macht nur einen Strich oder ein Kreuz am Rand und markiert damit die Zeile, die den Fehler enthält.
	SFehL7	Fehlerrückmeldungen von Lehrkräften: Mein/e Lehrer/in unterstreicht die Fehlerstelle und schreibt das entsprechende Korrekturzeichen (z. B. gr oder/und tps ) an den Rand der Zeile oder an die Fehlerstelle.
	SFehL8	Fehlerrückmeldungen von Lehrkräften: Mein/e Lehrer/in unterstreicht die Stelle nicht, schreibt aber am Rand der Zeile oder an die Fehlerstelle das entsprechende Korrekturzeichen.
	SFehL9	Fehlerrückmeldungen von Lehrkräften: Mein/e Lehrer/in streicht Fehler im Text an und gibt mir außerdem am Ende meines Textes eine Zusammenfassung meiner Fehler bzw. Hinweise.

Datenquelle:	Schülerfragebogen, Version SFB2	
Anmerkungen:	Zu Beginn wurde exemplarisch ein grammatikalisch falscher Satz präsentiert und im Folgenden zur Visualisierung der möglichen Fehlerdarstellung genutzt. Eine analoge Skala wurde auch im Lehrerfragebogen eingesetzt. Die Datenanalyse erfolgte im Rahmen der Dissertation von R. Porsch (2010).	
Itemstamm:	Im Folgenden findest du verschiedenen Arten, wie man Fehler in französischen Texten markieren kann. Beurteile, wie hilfreich du diese Arten der Rückmeldung findest.	
Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	finde ich gar nicht hilfreich
	2	finde ich wenig hilfreich
	3	finde ich hilfreich
	4	finde ich sehr hilfreich
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{valid}$
SFehl1	7.4	28.8	46.2	16.5	0.2	0.9	1970
SFehl2	13.6	25.8	38.9	20.7	0.1	0.9	1970
SFehl3	3.5	9.4	24.4	61.9	0.1	0.8	1974
SFehl4	70.9	16.1	7.6	4.1	0.1	1.3	1963
SFehl5	18.5	34.8	36.0	9.7	0.1	1.0	1970
SFehl6	47.6	35.6	12.2	3.6	0.1	1.0	1969
SFehl7	12.7	32.1	41.1	13.0	0.2	1.0	1967
SFehl8	41.4	41.5	12.8	3.1	0.1	1.2	1965
SFehl9	11.1	20.7	39.8	26.8	0.2	1.4	1960

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 1990$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 ( $Trotfb = 2$ )

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{valid}$
SFehl1	6.5	29.3	45.6	17.5	0.2	0.9	3318
SFehl2	12.7	25.7	39.7	20.8	0.1	0.9	3318
SFehl3	3.3	9.0	23.5	63.3	0.1	0.8	3325
SFehl4	67.3	18.0	9.0	4.2	0.1	1.4	3302
SFehl5	17.7	33.1	37.4	10.6	0.1	1.1	3314
SFehl6	48.2	33.9	12.7	4.1	0.1	1.0	3316
SFehl7	13.4	32.7	40.9	11.8	0.1	1.1	3311
SFehl8	41.5	41.6	12.3	3.2	0.1	1.3	3306
SFehl9	11.9	21.7	40.0	24.8	0.1	1.4	3300

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3353$ , Gewichtungsfaktor  $wgtlvfr$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 ( $Trotfb = 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	<i>N<sub>valid</sub></i>
SFehL1	7.8	28.3	48.0	15.3	0.1	0.5	5845
SFehL2	13.6	26.3	39.0	20.6	-	0.5	5849
SFehL3	3.8	9.9	25.1	60.8	-	0.3	5861
SFehL4	70.2	16.7	7.3	4.9	0.1	0.8	5827
SFehL5	20.1	32.3	37.0	9.9	-	0.7	5837
SFehL6	48.2	35.7	11.9	3.3	0.1	0.8	5829
SFehL7	12.1	32.2	39.2	15.3	0.3	0.9	5810
SFehL8	42.2	40.5	12.5	3.6	0.1	1.1	5809
SFehL9	9.6	21.0	40.1	27.8	0.1	1.3	5794

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 5880$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 ( $Trotfb = 2$ )



## AUFNAHME DER FEHLERRÜCKMELDUNGEN VON LEHRKRÄFTEN

Variablenamen: SAFehL01 bis SAFehL10

Variablenlabel:	SAFehL01	Aufnahme der Fehlerrückmeldungen: Wenn mein/e Französischlehrer/in Korrekturzeichen benutzt, verstehe ich diese.
	SAFehL02*	Aufnahme der Fehlerrückmeldungen: Mein/e Französischlehrer/in streicht Fehler in meinem Text an, ohne dass sie/er den Inhalt kommentiert.
	SAFehL03*	Aufnahme der Fehlerrückmeldungen: Wenn ich Fehler in einem Text mache, dann schaue ich mir diese danach genau an, damit ich sie nicht wieder mache.
	SAFehL04	Aufnahme der Fehlerrückmeldungen: Wenn mein/e Französischlehrer/in Anmerkungen in meinen Text schreibt oder Fehler anstreicht und ich diese Anmerkungen nicht verstehe, frage ich sie/ihn.
	SAFehL05	Aufnahme der Fehlerrückmeldungen: Fehler aus geschriebenen Texten werden im Unterricht auch gemeinsam in der Klasse diskutiert.
	SAFehL06	Aufnahme der Fehlerrückmeldungen: Ich muss nach jeder Klassenarbeit, bei der ich einen Text schreiben sollte, eine Berichtigung anfertigen.
	SAFehL07	Aufnahme der Fehlerrückmeldungen: Ich mache eine Liste über meine (schriftlichen) Fehler.
	SAFehL08*	Aufnahme der Fehlerrückmeldungen: Für Texte, die benotet werden, will ich keine (Fehler-) Rückmeldung von meinem/r Französischlehrer/in, weil mich nur die Note interessiert.
	SAFehL09*	Aufnahme der Fehlerrückmeldungen: Für Texte, die benotet werden, will ich eine (Fehler-) Rückmeldung von meinem/r Französischlehrer/in, damit ich weiß, ob die Note auch gerecht ist.
	SAFehL10*	Aufnahme der Fehlerrückmeldungen: Für Texte, die benotet werden, will ich eine (Fehler-) Rückmeldung von meinem/r Französischlehrer/in, damit ich weiß, was ich noch üben oder lernen muss.

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB2

Anmerkungen: Eine analoge Skala wurde auch im Lehrerfragebogen eingesetzt, jedoch waren im SFB mehr Items mit z.T. unterschiedlichen Formulierungen enthalten. Diese zusätzlichen Items sind mit einem Sternchen (\*) markiert. Eine Datenanalyse erfolgte im Rahmen der Dissertation von R. Porsch (2010).

Itemstamm: Wie stark treffen folgende Aussagen bezogen auf deinen Französischunterricht zu?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	stimmt gar nicht
	2	stimmt eher nicht
	3	stimmt eher
	4	stimmt ganz genau
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{valid}$
SAFehL01	5.4	15.9	50.3	27.3	0.2	0.9	1969
SAFehL02	10.5	43.7	33.6	10.7	0.2	1.4	1959
SAFehL03	8.2	30.9	47.4	11.8	0.1	1.7	1955
SAFehL04	5.1	12.1	38.6	42.9	0.1	1.2	1965
SAFehL05	11.7	30.9	38.9	16.9	0.3	1.4	1957
SAFehL06	7.2	12.3	26.8	52.3	0.3	1.2	1961
SAFehL07	62.7	25.6	7.5	2.9	0.1	1.2	1964
SAFehL08	39.8	40.7	13.4	4.8	0.3	1.0	1964
SAFehL09	8.1	15.5	42.3	32.9	0.2	1.1	1966
SAFehL10	7.4	19.1	44.3	28.0	0.1	1.0	1968

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 1990, nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{valid}$
SAFehL01	5.4	16.7	51.4	25.5	0.1	0.8	3321
SAFehL02	11.0	42.7	33.7	11.1	0.1	1.3	3303
SAFehL03	8.2	30.0	47.2	13.1	0.1	1.4	3303
SAFehL04	5.4	13.4	40.5	39.6	0.1	1.0	3314
SAFehL05	12.1	31.1	41.4	13.8	0.3	1.3	3301
SAFehL06	7.3	12.5	27.0	52.0	0.2	1.1	3307
SAFehL07	63.2	25.9	7.1	2.6	0.2	1.1	3309
SAFehL08	35.8	42.9	15.0	5.0	0.4	0.9	3309
SAFehL09	9.7	16.0	42.4	30.6	0.2	1.1	3311
SAFehL10	8.2	20.0	45.4	25.3	0.1	1.0	3316

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 3353, Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten (TGr ≤ 2), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	<i>N<sub>valid</sub></i>
SAFehL01	5.4	15.8	46.1	31.9	0.1	0.6	5835
SAFehL02	11.1	45.6	31.6	10.7	0.1	1.0	5820
SAFehL03	9.3	31.9	45.9	10.9	-	2.0	5762
SAFehL04	5.4	11.2	36.1	46.3	0.1	0.9	5820
SAFehL05	10.9	30.3	37.0	20.9	0.2	0.8	5825
SAFehL06	5.9	14.1	28.1	50.8	0.1	1.1	5812
SAFehL07	62.8	26.2	7.3	2.9	-	0.7	5839
SAFehL08	41.3	39.3	13.5	4.8	0.4	0.6	5817
SAFehL09	9.3	14.9	41.8	32.9	0.2	0.9	5813
SAFehL10	8.9	16.7	44.0	29.3	0.1	1.0	5817

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 5880$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

**EINSTELLUNG ZU FEHLERN**

Variablenamen: SEiFeh1 bis SEiFeh9

Variablenlabel:	SEiFeh1	Einstellung zu Fehlern: Fehler beim Schreiben sind etwas, das man vermeiden sollte.
	SEiFeh2	Einstellung zu Fehlern: Fehler helfen mir dabei zu erkennen, was ich noch nicht kann.
	SEiFeh3	Einstellung zu Fehlern: Fehler in einem Text sind für mich nur echte Fehler, wenn der Leser die Textstelle/den Text dann nicht versteht.
	SEiFeh4	Einstellung zu Fehlern: Ein Fehler ist das, was mein/e Französischlehrer/in als Fehler bezeichnet.
	SEiFeh5	Einstellung zu Fehlern: Ein Fehler ist das, was ein Muttersprachler nicht versteht.
	SEiFeh6	Einstellung zu Fehlern: Ein Fehler ist das, was gegen Regeln in Lehrwerken und Grammatiken verstößt.
	SEiFeh7	Einstellung zu Fehlern: Fehler beim Schreiben in einer Fremdsprache zu machen, ist etwas ganz Normales.
	SEiFeh8	Einstellung zu Fehlern: Man muss Fehler – auch beim Schreiben auf Französisch – vermeiden, weil man außerhalb des Unterrichts fehlerfrei schreiben muss.
	SEiFeh9	Einstellung zu Fehlern: Fehler sind beim Erlernen einer Fremdsprache notwendig.

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB2

Anmerkung: Eine Datenanalyse erfolgte im Rahmen der Dissertation von R. Porsch (2010).

Itemstamm: Kreuze an, wie sehr du den einzelnen Aussagen zustimmst!

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	stimme gar nicht zu
	2	stimme eher nicht zu
	3	stimme eher zu
	4	stimme ganz genau zu
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SEiFeh1	4.1	13.9	53.9	27.0	0.1	1.0	1969
SEiFeh2	2.8	11.3	55.1	29.6	0.2	1.1	1966
SEiFeh3	17.3	40.6	28.7	11.9	0.1	1.5	1959
SEiFeh4	18.1	39.0	31.6	9.8	0.1	1.4	1961
SEiFeh5	20.4	31.4	29.3	17.2	0.2	1.6	1954
SEiFeh6	6.5	17.0	48.9	25.8	0.2	1.7	1954
SEiFeh7	2.1	7.1	37.9	51.2	0.3	1.5	1956
SEiFeh8	15.5	40.6	33.4	9.1	0.2	1.3	1961
SEiFeh9	5.3	15.8	44.6	32.7	0.2	1.4	1958

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 1990, nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

#### Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SEiFeh1	3.9	13.3	54.0	27.9	0.1	0.8	3323
SEiFeh2	2.8	10.2	56.1	29.8	0.2	0.9	3315
SEiFeh3	17.6	40.5	29.1	11.1	0.1	1.4	3301
SEiFeh4	17.2	39.9	30.8	10.7	0.1	1.3	3304
SEiFeh5	21.2	31.5	28.9	16.7	0.2	1.5	3295
SEiFeh6	7.1	16.7	49.2	25.3	0.2	1.5	3295
SEiFeh7	3.1	7.7	38.4	49.1	0.3	1.4	3294
SEiFeh8	15.7	39.1	34.6	9.1	0.2	1.4	3300
SEiFeh9	6.2	17.0	43.8	31.4	0.2	1.3	3301

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 3353, Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

#### Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SEiFeh1	5.0	12.4	51.8	29.9	0.1	0.8	5832
SEiFeh2	3.3	11.8	53.5	30.7	-	0.8	5836
SEiFeh3	17.1	38.6	29.8	13.6	-	0.9	5824
SEiFeh4	18.2	38.7	30.8	11.4	-	0.9	5828
SEiFeh5	20.4	31.2	27.4	19.8	0.1	1.0	5812
SEiFeh6	5.9	18.0	49.5	24.7	0.1	1.8	5768
SEiFeh7	1.9	6.9	37.2	52.5	0.2	1.3	5793
SEiFeh8	15.2	42.2	32.5	9.2	-	1.0	5824
SEiFeh9	5.9	13.8	46.0	32.9	-	1.4	5796

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 5880, Gewichtungsfaktor wgtfnfr, nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

## EINSTELLUNG ZU LEHRERHINWEISEN

Variablenamen: SEiHin01 bis SEiHin10

Variablenlabel:	SEiHin01	Einstellung zu Lehrerhinweisen: zur Grammatik
	SEiHin02	Einstellung zu Lehrerhinweisen: zum Satzbau
	SEiHin03	Einstellung zu Lehrerhinweisen: zur Rechtschreibung
	SEiHin04	Einstellung zu Lehrerhinweisen: zur Zeichensetzung
	SEiHin05	Einstellung zu Lehrerhinweisen: zur Wortwahl
	SEiHin06	Einstellung zu Lehrerhinweisen: zum Textaufbau/Organisation u.ä.
	SEiHin07	Einstellung zu Lehrerhinweisen: zur sozio-/interkulturellen Angemessenheit
	SEiHin08	Einstellung zu Lehrerhinweisen: zum Inhalt
	SEiHin09	Einstellung zu Lehrerhinweisen: zum Stil/Adressatengerechtigkeit
	SEiHin10	Einstellung zu Lehrerhinweisen: was ich schon (gut) kann

Datenquelle: Schülerfragebogen, Version SFB2

Anmerkung: Eine Datenanalyse erfolgte im Rahmen der Dissertation von R. Porsch (2010).

Itemstamm: Zu welchen Aspekten würdest du von deiner Französischlehrerin/deinem Französischlehrer gerne Hinweise bekommen, wenn du einen Text auf Französisch geschrieben hast? Es ist möglich, dass deine/e Französischlehrer/in das anders macht. Bei dieser Frage geht es darum, welche Hinweise du gerne von deiner/m Lehrer/in bekommen würdest. Kreuze an, wie sehr du den einzelnen Aussagen zustimmst! Wenn mein/e Französischlehrer/in meinen geschriebenen Text liest, hätte ich gerne Hinweise...

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	stimme gar nicht zu
	2	stimme eher nicht zu
	3	stimme eher zu
	4	stimme ganz genau zu
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SEiHin01	5.2	10.8	53.1	29.7	0.1	1.1	1967
SEiHin02	4.6	16.6	50.7	27.1	0.1	1.1	1968
SEiHin03	3.6	10.5	48.0	36.5	0.2	1.2	1963
SEiHin04	10.2	30.1	37.7	20.8	0.1	1.2	1965
SEiHin05	4.3	14.8	47.8	31.7	0.1	1.4	1962
SEiHin06	6.3	23.6	44.9	23.6	0.1	1.6	1957
SEiHin07	13.0	28.1	36.0	20.9	0.3	1.8	1949
SEiHin08	5.2	15.6	51.8	25.7	0.3	1.4	1956
SEiHin09	8.4	27.1	42.9	19.7	0.1	1.8	1952
SEiHin10	6.0	15.2	40.9	36.7	0.1	1.2	1965

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 1990, nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SEiHin01	5.5	10.2	53.9	29.3	0.04	1.1	3315
SEiHin02	4.7	16.5	51.2	26.5	0.04	1.0	3318
SEiHin03	3.6	10.1	49.0	35.9	0.2	1.2	3307
SEiHin04	10.3	31.0	36.6	20.7	0.1	1.2	3307
SEiHin05	4.3	16.5	47.5	30.4	0.04	1.3	3307
SEiHin06	7.0	24.1	45.5	21.8	0.04	1.6	3297
SEiHin07	14.1	28.2	36.0	19.3	0.4	2.0	3272
SEiHin08	5.7	16.0	51.5	25.2	0.3	1.4	3298
SEiHin09	10.2	28.6	41.6	17.6	0.1	1.8	3288
SEiHin10	6.6	15.8	40.7	35.5	0.04	1.4	3306

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 3353, Gewichtungsfaktor  $wg_{tlvfr}$ , nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SEiHin01	5.8	9.9	52.8	30.5	0.2	0.8	5822
SEiHin02	5.4	17.2	49.4	27.2	-	0.8	5833
SEiHin03	3.5	11.3	46.7	37.3	0.1	1.0	5813
SEiHin04	11.1	30.5	36.8	20.7	-	0.8	5833
SEiHin05	4.6	13.1	47.0	34.2	-	1.1	5814
SEiHin06	6.4	21.3	45.4	25.3	0.3	1.2	5793
SEiHin07	12.9	27.4	37.3	20.9	0.3	1.2	5794
SEiHin08	5.8	14.4	51.7	27.1	0.2	0.9	5818
SEiHin09	7.4	25.5	43.6	22.5	-	1.1	5818
SEiHin10	7.3	14.5	40.2	37.0	0.1	0.8	5825

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 5880, Gewichtungsfaktor  $wg_{tnfr}$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und der Fragebogenversion SFB2 (Trotfb = 2)

### 3.8 Feedback zum Bildungsstandard-Test

#### AUFGABENEINSCHÄTZUNG

Variablennamen: SEAuL, SEAuH, SEAuF, SEAuS,  
SEiAuL1 bis SEiAuL4, SEiAuH1 bis SEiAuH5,  
SEiAuF1 bis SEiAuF5 & SEiAuS1 bis SEiAuS4

Variablenlabel:	SEAuL	Aufgaben erhalten: Leseaufgaben
	SEAuH	Aufgaben erhalten: Hörverstehensaufgaben
	SEAuF	Aufgaben erhalten: Filmaufgaben
	SEAuS	Aufgaben erhalten: Schreibaufgaben
	SEiAuL1	Einschätzung Leseaufgaben: fand ich interessant
	SEiAuL2	Einschätzung Leseaufgaben: Themen und Inhalte waren mir bekannt
	SEiAuL3	Einschätzung Leseaufgaben: die Aufgabenformate waren mir bekannt
	SEiAuL4	Einschätzung Leseaufgaben: konnte meine Fähigkeiten gut zeigen
	SEiAuH1	Einschätzung Hörverstehensaufgaben: fand ich interessant
	SEiAuH2	Einschätzung Hörverstehensaufgaben: Themen und Inhalte waren mir bekannt
	SEiAuH3	Einschätzung Hörverstehensaufgaben: die Aufgabenformate waren mir bekannt
	SEiAuH4	Einschätzung Hörverstehensaufgaben: die Dialekte der Sprecher waren mir vertraut
	SEiAuH5	Einschätzung Hörverstehensaufgaben: konnte meine Fähigkeiten gut zeigen
	SEiAuF1	Einschätzung Filmaufgaben: fand ich interessant
	SEiAuF2	Einschätzung Filmaufgaben: Themen und Inhalte waren mir bekannt
	SEiAuF3	Einschätzung Filmaufgaben: die Aufgabenformate waren mir bekannt
	SEiAuF4	Einschätzung Filmaufgaben: die Dialekte der Sprecher waren mir vertraut
	SEiAuF5	Einschätzung Filmaufgaben: konnte meine Fähigkeiten gut zeigen
	SEiAuS1	Einschätzung Schreibaufgaben: fand ich interessant
	SEiAuS2	Einschätzung Schreibaufgaben: Themen und Inhalte waren mir bekannt
	SEiAuS3	Einschätzung Schreibaufgaben: die geforderten Textsorten waren mir bekannt
	SEiAuS4	Einschätzung Schreibaufgaben: konnte meine Fähigkeiten gut zeigen

Datenquelle: Schülerfragebogen, Versionen SFB1 und SFB2

Anmerkungen:	<p>Diese Skala umfasst Fragen zur subjektiven Bewertung der Leseaufgaben, Hörverstehensaufgaben und Schreibaufgaben, die den Schüler/innen vorgelegt wurden.</p> <p>Für jeden Bereich wurde zunächst abgefragt, ob diese Art von Aufgaben im Testheft des Schülers/der Schülerin enthalten waren. Danach folgten vier bzw. fünf inhaltspezifische Items zur Beurteilung dieser Aufgaben. Zu beachten ist, dass die Bewertungen sich immer auf die spezifischen Aufgaben beziehen, die im jeweiligen Testheft des Schülers/der Schülerin enthalten waren. Unterschiedliche Schüler/innen bewerten daher unterschiedliche Testaufgaben.</p>	
Itemstamm:	<p>SEAuL, SEiAuL1 -SEiAuL4</p> <p>SEAuH, SEiAuH1 -SEiAuH5</p> <p>SEAuF, SEiAuF1 -SEiAuF5</p> <p>SEAuS, SEiAuS1 -SEiAuS4</p>	<p>Bitte sage uns im Folgenden, wie du die Leseaufgaben des gerade abgelegten Tests in Französisch findest. Falls in deinem Test keine Leseaufgaben waren, kreuze das folgende Kästchen an und gehe dann gleich zu Frage 2.</p> <p>Bitte sage uns im Folgenden, wie du die Aufgaben zum Hörverstehen des gerade abgelegten Tests in Französisch findest. Falls in deinem Test keine Hörverstehensaufgaben waren, kreuze das folgende Kästchen an und gehe dann gleich zu Frage 3.</p> <p>Bitte sage uns im Folgenden, wie du die Aufgaben zum Verstehen von Film/Fernsehausschnitten (Filmbeitrag auf DVD) des gerade abgelegten Tests in Französisch findest. Falls in deinem Test keine Aufgaben zum Verstehen von Film-/Fernsehausschnitten waren, kreuze das folgende Kästchen an und gehe dann gleich zu Frage 4.</p> <p>Bitte sage uns im Folgenden, wie du die Schreibaufgaben des gerade abgelegten Tests in Französisch findest. Falls in deinem Test keine Schreibaufgaben waren, kreuze das folgende Kästchen an und gehe dann gleich zu Frage 5.</p>
Kodierung:	<p>Items SEAuL, SEAuH, SEAuF &amp; SEAuS</p> <p>Wert            Wertelabel</p> <p>0                nicht markiert</p> <p>1                markiert</p>	
Missings:	<p>8                nicht valide</p>	
Kodierung:	<p>Items SEiAuL1 bis SEiAuL4, SEiAuH1 bis SEiAuH5, SEiAuF1 bis SEiAuF5 &amp; SEiAuS1 bis SEiAuS4</p> <p>Wert            Wertelabel</p> <p>1                stimmt gar nicht</p> <p>2                stimmt eher nicht</p> <p>3                stimmt eher</p> <p>4                stimmt ganz genau</p>	
Missings:	<p>8                nicht valide</p> <p>9                nicht bearbeitet</p>	



**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	8	$N_{Valid}$
SEAuL	78.1	21.8	0.1	3989
SEAuH	99.1	0.9	0.1	3991
SEAuF	53.1	46.9	-	3993
SEAuS	85.7	14.2	0.1	3991

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SEiAuL1	13.7	42.0	24.1	1.4	0.2	18.7	3241
SEiAuL2	21.3	24.9	28.4	6.4	0.1	18.9	3233
SEiAuL3	8.3	12.0	27.0	33.2	0.2	19.4	3212
SEiAuL4	7.8	26.5	35.5	10.3	0.2	19.8	3194
SEiAuH1	17.2	41.8	33.2	6.9	0.1	0.9	3953
SEiAuH2	25.8	30.7	31.9	10.6	0.03	1.0	3954
SEiAuH3	11.3	17.0	34.9	35.4	0.2	1.1	3941
SEiAuH4	23.4	27.0	31.0	17.2	0.1	1.3	3938
SEiAuH5	9.9	28.8	41.9	18.3	0.2	0.9	3951
SEiAuF1	8.3	17.1	22.0	6.0	0.1	46.5	2134
SEiAuF2	15.8	19.6	14.5	3.3	0.1	46.9	2119
SEiAuF3	10.1	14.4	16.2	12.3	-	46.9	2120
SEiAuF4	16.3	19.4	13.7	3.5	0.1	47.1	2111
SEiAuF5	9.5	22.1	17.2	4.0	0.2	47.1	2108
SEiAuS1	20.3	32.5	26.9	6.2	0.1	14.1	3426
SEiAuS2	17.7	22.8	33.2	11.8	0.1	14.4	3415
SEiAuS3	8.3	11.2	33.2	32.7	0.1	14.5	3411
SEiAuS4	10.1	26.2	37.2	11.7	0.2	14.6	3403

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	8	$N_{Valid}$
SEAuL	79.4	20.5	0.04	6872
SEAuH	99.1	0.9	0.02	6873
SEAuF	51.3	48.7	-	6875
SEAuS	84.3	15.7	0.02	6873

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SEiAuL1	14.2	43.1	23.8	1.3	0.2	17.3	5669
SEiAuL2	24.1	25.4	27.2	5.6	0.1	17.6	5656
SEiAuL3	9.9	13.3	29.3	29.5	0.1	18.0	5630
SEiAuL4	8.1	27.6	36.5	9.2	0.2	18.3	5599
SEiAuH1	17.7	42.6	32.1	6.7	0.1	0.7	6818
SEiAuH2	28.6	31.4	29.4	9.6	0.02	0.9	6810
SEiAuH3	13.3	17.9	36.6	31.1	0.2	0.9	6798
SEiAuH4	25.4	28.8	29.5	15.0	0.1	1.1	6790
SEiAuH5	11.4	31.4	40.3	15.9	0.2	0.7	6810
SEiAuF1	8.6	18.1	19.8	5.3	0.03	48.1	3563
SEiAuF2	16.5	19.6	12.7	2.4	0.1	48.7	3522
SEiAuF3	11.3	15.9	14.8	9.3	-	48.8	3518
SEiAuF4	16.7	19.4	12.0	2.8	0.1	49.1	3493
SEiAuF5	9.6	22.3	15.4	3.4	0.2	49.1	3487
SEiAuS1	20.6	33.0	25.5	5.5	0.1	15.4	5811
SEiAuS2	19.2	24.3	31.1	9.8	0.1	15.6	5797
SEiAuS3	9.8	11.5	33.6	29.3	0.1	15.7	5785
SEiAuS4	11.0	27.5	35.3	10.0	0.2	16.0	5757

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten ( $TGr \leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	8	$N_{Valid}$
SEAuL	77.2	22.7	0.1	11100
SEAuH	99.5	0.4	0.03	11112
SEAuF	55.8	44.2	-	11116
SEAuS	86.7	13.3	0.03	11112

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SEiAuL1	14.4	42.0	22.3	1.3	0.03	20.0	8893
SEiAuL2	20.2	21.8	29.7	7.8	-	20.5	8841
SEiAuL3	8.7	11.4	25.5	33.5	0.2	20.8	8787
SEiAuL4	8.1	26.5	32.7	11.4	0.1	21.2	8748
SEiAuH1	17.6	44.2	31.4	6.1	0.04	0.7	11036
SEiAuH2	25.2	29.5	33.6	11.0	-	0.7	11039
SEiAuH3	11.5	17.7	33.3	36.5	0.2	0.9	10990
SEiAuH4	22.6	27.8	31.1	17.7	0.1	0.7	11024
SEiAuH5	9.7	28.6	42.0	18.8	0.4	0.5	11015
SEiAuF1	9.6	19.0	21.5	5.7	0.03	44.1	6209
SEiAuF2	16.2	19.4	15.6	4.5	0.1	44.2	6193
SEiAuF3	11.4	13.8	16.9	13.5	-	44.5	6168
SEiAuF4	16.8	19.2	15.0	3.9	0.1	44.9	6114
SEiAuF5	10.3	23.3	17.3	4.2	0.2	44.8	6120
SEiAuS1	20.6	33.9	26.5	5.8	0.04	13.1	9659
SEiAuS2	17.4	22.9	33.5	12.6	0.1	13.5	9604
SEiAuS3	8.9	12.4	32.5	32.6	0.1	13.5	9596
SEiAuS4	10.0	26.7	36.4	13.1	0.1	13.8	9574

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor  $wgtnfr$ , nur Normierungsdaten ( $TGr \geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen ( $TtnSFBfr = 3$ ) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 ( $Trotfb \leq 2$ )

## EINSCHÄTZUNG EIGENER TESTLEISTUNG

Variablenamen: SEiTeL1 &amp; SEiTeL2

Variablenlabel: SEiTeL1 Einschätzung eigener Testleistung: Anteil korrekter Beantwortung  
 SEiTeL2 Einschätzung eigener Testleistung: im Vergleich mit den Mitschülerinnen und Mitschülern

Datenquelle: Schülerfragebogen, Versionen SFB1 und SFB2

Itemstamm: Was meinst du: Wie gut hast du wohl im gerade abgelegten Test in Französisch abgeschnitten?

Sfnt\_es Wie viel *Prozent* der heute bearbeiteten Aufgaben hast du deiner Einschätzung nach wohl richtig beantwortet?

Svgl\_es Wie gut hast du wohl im Vergleich zu deinen Mitschülerinnen und Mitschülern in deiner Klasse abgeschnitten?

Kodierung: Item SEiTeL1

Wert Wertelabel

1 0-10%

2 bis 30%

3 bis 50%

4 bis 70%

5 bis 90%

6 90-100%

Missings: 8 nicht valide

9 nicht bearbeitet

Kodierung: Item SEiTeL2

Wert Wertelabel

1 sehr viel schlechter

2 eher schlechter

3 eher besser

4 sehr viel besser

Missings: 8 nicht valide

9 nicht bearbeitet

**Itemanalyse ungewichtet (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	8	9	$N_{Valid}$
SEiTeL1	3.9	15.8	25.2	36.0	12.3	4.4	0.8	1.6	3900

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 (Trotfb  $\leq 2$ )

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SEiTeL2	2.7	44.1	43.6	3.6	1.0	5.1	3748

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 3993$ , nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 (Trotfb  $\leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Ländervergleich, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	8	9	$N_{Valid}$
SEiTeL1	5.0	18.6	27.0	32.9	10.2	3.8	0.7	1.9	6694

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten (TGr  $\leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 (Trotfb  $\leq 2$ )

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SEiTeL2	2.8	45.2	42.1	3.5	1.0	5.5	6429

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 6875$ , Gewichtungsfaktor wgtlvfr, nur Ländervergleichsdaten (TGr  $\leq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 (Trotfb  $\leq 2$ )

**Itemanalyse gewichtet (Normierung, Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	6	8	9	$N_{Valid}$
SEiTeL1	4.2	16.3	23.9	35.2	13.5	5.3	0.8	0.8	10933

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor wgtfnr, nur Normierungsdaten (TGr  $\geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 (Trotfb  $\leq 2$ )

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
SEiTeL2	2.9	41.4	44.5	4.2	1.3	5.7	10341

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 11116$ , Gewichtungsfaktor wgtfnr, nur Normierungsdaten (TGr  $\geq 2$ ), nur Schüler/innen mit Teilnahme am Schülerfragebogen (TtnSFBfr = 3) und den Fragebogenversionen SFB1 oder SFB2 (Trotfb  $\leq 2$ )

## 4. Lehrerfragebogen – Französisch

### 4.1 Trackingvariablen

#### 4.1.1 Identifikationsvariablen

##### LEHRER-ID

Variablenname: FDZ\_IDTEACH

Variablenlabel: Lehrer-ID rekodiert

Datenquelle: Lehrerteilnahmeliste

Anmerkungen: Für alle Lehrer, die am Ländervergleich teilgenommen haben, wurde eine eindeutige Lehrer-ID-Variable generiert. Bei der Generierung fand ein ID-System des *Data Processing and Research Center (DPC)* der *International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA)* Anwendung.  
Die Variable „IDTEACH“ wurde im Folgenden in eine andere Form „FDZ\_IDTEACH“ rekodiert, die keine Rückschlüsse mehr auf das zugrunde liegende Bundesland erlaubt.

##### KLASSEN-ID

Variablenname: IDCLASS\_rk

Variablenlabel: Klassen-ID rekodiert

Datenquelle: Lehrerteilnahmeliste

##### SCHUL-ID

Variablenname: IDSCH\_rk

Variablenlabel: Schul-ID rekodiert

Datenquelle: Lehrerteilnahmeliste

**ZIEHUNGSGRUPPEN-ID**

Variablenname: IDZGr

Variablenlabel: Ziehungsgruppen-ID

Datenquelle: Lehrerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	7	VERA/Ländervergleich
	8	Ländervergleich (PISA-Konsortium betreut)
	9	Normierung/Ländervergleich (DPC betreut)

Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	7	8	9	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>
IDZGr	9.1	43.8	47.2	386

**SCHULFORM-ID**

Variablenname: IDSF

Variablenlabel: Schulform-ID

Datenquelle: Lehrerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Schulform	Abkürzung
	2	Mittelschule, Sekundarschule, Regelschule	MBG
	3	Realschule	RS
	4	Gesamtschule	IG
	5	Gymnasium	GY

Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	MBG	RS	IG	GY	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>
IDSF	10.4	10.9	6.2	72.5	386

**KLASSENSTUFEN-ID**

Variablenname: IDKL

Variablenlabel: Klassenstufen-ID

Datenquelle: Lehrerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	2	Klasse 9
	3	Klasse 10

Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	2	3	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>
IDKL	76.9	23.1	386

**TEILSTICHPROBEN-ID**

Variablenname: IDTSP

Variablenlabel: Teilstichproben-ID

Datenquelle: Lehrerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	3	Ländervergleich
	4	Ländervergleich/Normierung

Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	3	4	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>
IDTSP	52.8	47.2	386



## 4.1.2 Rotationsdesign und Teilnahmestatus

### FRAGEBOGENROTATION

Variablenname: Trotfb

Variablenlabel: Fragebogenrotation

Datenquelle: Lehrerteilnahmeliste

Kodierung:

Wert	Wertelabel
91	Lehrerfragebogen 1 (Version „Bildungsstandards“) freiwillig
92	Lehrerfragebogen 1 (Version „Bildungsstandards“) verpflichtend
93	Lehrerfragebogen 2 (Version „Schreiben“) freiwillig
94	Lehrerfragebogen 2 (Version „Schreiben“) verpflichtend

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	91	92	93	94	$N_{Gesamt}$
Trotfb	18.7	31.3	18.9	31.1	386

### TEILNAHMESTATUS LEHRERFRAGEBOGEN

Variablenname: TtnLFB

Variablenlabel: Teilnahmestatus Lehrerfragebogen

Datenquelle: Lehrerteilnahmeliste

Kodierung:

Wert	Wertelabel
0	nicht teilgenommen
1	teilgenommen

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	0	1	$N_{Gesamt}$
TtnLFB	12.2	87.8	386

### 4.1.3 Kursvariablen

#### BILINGUALER UNTERRICHT

Variablenname: TBilU

Variablenlabel: bilingualer Unterricht

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	0	nein
	1	ja

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	0	1	$N_{Gesamt}$
TBilU	82.4	17.6	386

#### JAHRE BIS ABITUR AM GYMNASIUM

Variablenname: TJaGym

Variablenlabel: Jahre bis Abitur am Gymnasium

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nicht vorhanden
	2	nach 7 Jahren
	3	nach 8 Jahren
	4	nach 9 Jahren
	5	nach 8,5 Jahren (Rheinland-Pfalz)

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	$N_{Gesamt}$
TJaGym	27.5	0.3	11.1	60.6	0.5	386

## NOTENSYSTEM

Variablenname: TNotS

Variablenlabel: Notensystem

Datenquelle: Schülerteilnahmeliste

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Schulnoten 1 bis 6
	2	Punktesystem 0 bis 15
	3	anderes Notensystem

Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	<i>N<sub>Gesamt</sub></i>
TNotS	81.3	16.8	1.8	386

## 4.2 Individualdaten der Lehrkraft

### ALTER

Variablenname: LAge

Variablenlabel: Alter der Lehrkraft

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b)

Itemstamm: Wie alt sind Sie?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	unter 25 Jahre
	2	25 bis 29 Jahre
	3	30 bis 39 Jahre
	4	40 bis 49 Jahre
	5	50 bis 59 Jahre
Missings:	6	60 Jahre oder älter
	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6	8	9	$N_{Valid}$
LAge	-	5.3	24.2	17.4	41.3	10.6	0.3	0.9	335

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1)

### GESCHLECHT

Variablenname: LSex

Variablenlabel: Geschlecht der Lehrkraft

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Itemstamm: Sind Sie weiblich oder männlich?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	weiblich
	2	männlich
Missings:	9	nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	9	$N_{Valid}$
LSex	72.3	26.8	0.9	336

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1)

### 4.3 Unterrichten nach Bildungsstandards

#### AUSMAß DER KOGNITIVEN AUSEINANDERSETZUNG MIT DER INNOVATION BILDUNGSSTANDARDS (STAGES OF CONCERN)

Skalennamen: LSoC0 bis LSoC6

Skalenlabel:	LSoC0	Stages of Concern: Stufe 0 (kein oder geringes Bewusstsein)
	LSoC1	Stages of Concern: Stufe 1 (Fokus Information)
	LSoC2	Stages of Concern: Stufe 2 (Fokus persönliche Betroffenheit)
	LSoC3	Stages of Concern: Stufe 3 (Fokus Aufgabenmanagement)
	LSoC4	Stages of Concern: Stufe 4 (Fokus Auswirkungen auf Lernende)
	LSoC5	Stages of Concern: Stufe 5 (Fokus Kooperationsmöglichkeiten)
	LSoC6	Stages of Concern: Stufe 6 (Fokus Revision und Optimierung)

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 91 und 92

Itemanzahl: 35

Anmerkungen: Die Items wurden aus dem Englischen übersetzt und die Gesamtskala auf die nationalen Bildungsstandards adaptiert. Die Erfassung der kognitiven Auseinandersetzung mit der Innovation Bildungsstandards erfolgt auf folgenden 7 Stufen:

- Stufe 0 - kein oder geringes Bewusstsein
- Stufe 1 - Fokus Information
- Stufe 2 - Fokus persönliche Betroffenheit
- Stufe 3 - Fokus Aufgabenmanagement
- Stufe 4 - Fokus Auswirkungen auf Lernende
- Stufe 5 - Fokus Kooperationsmöglichkeiten
- Stufe 6 - Fokus Revision und Optimierung

Die Antwortmöglichkeit „zurzeit nicht relevant“ wurde in den Missingwert 90 umkodiert.

Das Item LSoC1\_a wies in anderen Untersuchungen am IQB z. T. eine Trennschärfe von Null auf, wurde aber dennoch für die Bestimmung des Skalenwertes der Stufe 1 einbezogen.

Literatur:

- BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b)
- Originalfassung: Hall & Hord (2006)
- Deutschsprachige Adaption auf die nationalen Bildungsstandards: Pant, Vock, Pöhlmann & Köller (2008a,b)

**Itemstamm:** Auf den folgenden Seiten finden Sie verschiedene Einstellungen, Haltungen und Positionen, die Sie als Lehrer oder als Lehrerin während der gedanklichen Beschäftigung mit kompetenzorientiertem Unterrichten bzw. der Umsetzung des kompetenzorientierten Unterrichts auf der Basis der Bildungsstandards (kurz: „Unterrichten nach Bildungsstandards“) haben können. Es ist dabei möglich, dass Sie bereits präzise mit dem Konzept der Bildungsstandards bzw. der Kompetenzorientierung vertraut sind oder dass Ihnen dieses Konzept wenig geläufig ist. Es kann auch sein, dass die Inhalte mancher Aussagen für Sie zurzeit gar keine Relevanz besitzen. Gehen Sie daher bei der Beantwortung folgendermaßen vor:  
Wenn Sie inhaltlich wenigstens etwas mit einer der Aussagen anfangen können, dann kreuzen Sie bitte an, wie stark die Aussage auf SIE PERSÖNLICH zum JETZIGEN ZEITPUNKT zutrifft. Hierfür stehen Ihnen sieben Abstufungen (1 bis 7) zur Verfügung. Wenn Sie aber gar nichts mit der Aussage anfangen können (z. B. weil Sie sich noch nie Gedanken dazu gemacht haben), dann kreuzen Sie bitte das Kästchen „Zurzeit (zz.) nicht relevant“ (0) an. Bitte beantworten Sie die folgenden Aussagen nach der eben beschriebenen Vorgehensweise und NUR IN BEZUG AUF DIE KLASSE BZW. DEN KURS, die/der an der Studie zu den Bildungsstandards im Fach FRANZÖSISCH teilnimmt.

<b>Kodierung:</b>	<b>Wert</b>	<b>Wertelabel<sup>5</sup></b>
	1	trifft zurzeit gar nicht auf mich zu
	2	****
	3	****
	4	****
	5	****
	6	****
	7	trifft zurzeit völlig auf mich zu
<b>Missings:</b>	90	zurzeit nicht relevant
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Skalenbildung:** Zur Bildung des Skalenwertes wurde der jeweilige Mittelwert über alle Items einer Stufe bei Vorliegen von mindestens 3 gültigen Werten berechnet.

**Variablenamen:** LSoc0\_a bis LSoc6\_e

<b>Variablenlabel:</b>	LSoc0_a	Stages of Concern - Stufe 0: beschäftige mich gerade mit anderen Neuerungen für den Unterricht
	LSoc0_b	Stages of Concern - Stufe 0: "Unterrichten nach Bildungsstandards" beschäftigt mich zurzeit nicht
	LSoc0_c	Stages of Concern - Stufe 0: bin vollständig mit anderen Themen beschäftigt
	LSoc0_d	Stages of Concern - Stufe 0: wende wenig Zeit auf, um über

<sup>5</sup> In den Fragebögen sind lediglich die extremen Ausprägungen der Skala (1 und 7), sowie der Missingwert 90 verbal verankert.

	"Unterricht nach Bildungsstandards" nachzudenken
LSoC0_e	Stages of Concern - Stufe 0: mich halten wichtigere Aufgaben davon ab, meine Aufmerksamkeit darauf zu lenken
LSoC1_a	Stages of Concern - Stufe 1: mein Wissen über das Thema ist sehr begrenzt
LSoC1_b	Stages of Concern - Stufe 1: würde mich gern darüber austauschen, wie man den Unterricht danach gestalten kann
LSoC1_c	Stages of Concern - Stufe 1: wüsste gern, welche Ressourcen dafür zur Verfügung stehen
LSoC1_d	Stages of Concern - Stufe 1: möchte wissen, was die Umsetzung in naher Zukunft erfordert
LSoC1_e	Stages of Concern - Stufe 1: will wissen, inwiefern das Unterrichten gemäß den Bildungsstandards besser ist
LSoC2_a	Stages of Concern - Stufe 2: wüsste gern, zu welchen Veränderungen es für meine Berufsrolle führt
LSoC2_b	Stages of Concern - Stufe 2: wüsste gern, wer dabei die Entscheidungen trifft
LSoC2_c	Stages of Concern - Stufe 2: würde gern wissen, wie sich konkret meine Aufgaben verändern sollen
LSoC2_d	Stages of Concern - Stufe 2: hätte gern mehr Informationen über nötigen Arbeits- und Zeitaufwand
LSoC2_e	Stages of Concern - Stufe 2: möchte gern wissen, wie sich meine Rolle dadurch verändert
LSoC3_a	Stages of Concern - Stufe 3: habe nicht genügend Vorbereitungszeit für täglichen "Unterricht nach Bildungsstandards"
LSoC3_b	Stages of Concern - Stufe 3: mache mir Gedanken, ob es zu Konflikt zwischen meinen Interessen und Verpflichtungen führt
LSoC3_c	Stages of Concern - Stufe 3: mache mir Sorgen, dass ich nicht allen Anforderungen gewachsen bin
LSoC3_d	Stages of Concern - Stufe 3: mache mir Gedanken, ob ich dafür viel Zeit mit unterrichtsfremden Problemen verbringen muss
LSoC3_e	Stages of Concern - Stufe 3: brauche bei der Umsetzung des Unterrichts nach Bildungsstandards zu viel Zeit
LSoC4_a	Stages of Concern - Stufe 4: es interessiert mich, was Schüler vom "Unterricht nach Bildungsstandards" halten
LSoC4_b	Stages of Concern - Stufe 4: mache mir Gedanken über die Auswirkungen auf die Schüler
LSoC4_c	Stages of Concern - Stufe 4: überlege wie ich die Wirkung auf die Schüler überprüfen kann
LSoC4_d	Stages of Concern - Stufe 4: möchte gern die Schüler dazu anregen beim neuen Unterrichtskonzept mitzumachen
LSoC4_e	Stages of Concern - Stufe 4: möchte Schülerrückmeldung dazu nutzen, das Konzept fortzuentwickeln
LSoC5_a	Stages of Concern - Stufe 5: bin bereit andere im Kollegium darin zu unterstützen
LSoC5_b	Stages of Concern - Stufe 5: würde gern mit anderen Lehrern über unterrichtspraktischen Einsatz zusammenarbeiten

LSoC5_c	Stages of Concern - Stufe 5: bin bereit Kollegen damit vertraut zu machen
LSoC5_d	Stages of Concern - Stufe 5: möchte gern meine Aktivitäten mit anderen koordinieren um die positive Wirkung zu maximieren
LSoC5_e	Stages of Concern - Stufe 5: mich interessiert, was andere Lehrer auf diesem Gebiet unternehmen
LSoC6_a	Stages of Concern - Stufe 6: es gibt bessere Unterrichtsansätze als das "Unterrichten nach Bildungsstandards"
LSoC6_b	Stages of Concern - Stufe 6: denke bereits daran, wie ich "Unterricht nach Bildungsstandards" optimieren kann
LSoC6_c	Stages of Concern - Stufe 6: möchte das Konzept des "Unterrichtens nach Bildungsstandards" überarbeiten
LSoC6_d	Stages of Concern - Stufe 6: möchte die Praxis durch Einbeziehen der Schüler verändern
LSoC6_e	Stages of Concern - Stufe 6: möchte herausfinden, wie das Konzept ergänzt, weiterentwickelt oder ersetzt werden kann

## Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6
LSoC0_a	19.53	8.88	11.24	14.79	11.24	11.83
LSoC0_b	37.28	16.57	6.51	14.79	5.92	6.51
LSoC0_c	15.38	14.79	13.02	21.30	10.65	10.06
LSoC0_d	11.83	13.61	13.61	21.89	15.98	12.43
LSoC0_e	12.43	9.47	13.61	16.57	15.98	17.16
LSoC1_a	13.61	18.34	18.34	23.67	13.61	4.73
LSoC1_b	3.55	4.14	8.88	14.79	14.79	20.12
LSoC1_c	6.51	5.92	3.55	3.55	11.83	16.57
LSoC1_d	3.55	5.33	5.33	17.16	12.43	23.08
LSoC1_e	8.28	7.10	2.37	13.61	10.65	15.98
LSoC2_a	16.57	5.92	9.47	11.83	18.34	9.47
LSoC2_b	15.38	6.51	5.92	7.10	8.28	8.88
LSoC2_c	7.10	9.47	7.69	11.83	21.30	14.20
LSoC2_d	10.06	8.88	3.55	10.65	13.02	14.79
LSoC2_e	7.10	7.69	7.10	15.98	17.75	14.79
LSoC3_a	9.47	11.24	8.88	14.79	16.57	16.57
LSoC3_b	26.63	11.83	3.55	14.20	11.24	8.28
LSoC3_c	23.08	23.67	6.51	11.83	8.88	8.28
LSoC3_d	18.34	15.98	5.33	13.02	10.06	8.28
LSoC3_e	8.88	11.83	13.61	14.79	10.06	9.47
LSoC4_a	2.37	5.33	10.65	14.79	13.02	24.26
LSoC4_b	2.96	4.73	5.92	14.79	16.57	26.04
LSoC4_c	5.92	7.10	7.69	17.16	15.38	17.16
LSoC4_d	4.14	4.14	9.47	20.71	19.53	14.79
LSoC4_e	4.14	4.73	7.10	23.67	15.38	15.38
LSoC5_a	5.92	5.92	10.06	20.71	17.16	11.83
LSoC5_b	6.51	8.28	7.10	18.34	14.79	16.57
LSoC5_c	8.88	14.79	14.20	12.43	10.65	11.24
Variable	1	2	3	4	5	6



LSoC5_d	4.73	5.92	10.06	17.16	18.34	11.83
LSoC5_e	3.55	1.78	4.73	16.57	19.53	19.53
LSoC6_a	9.47	11.24	8.28	20.12	7.69	8.88
LSoC6_b	6.51	9.47	5.92	20.12	20.71	16.57
LSoC6_c	17.16	14.79	6.51	11.83	4.73	4.73
LSoC6_d	5.92	7.69	7.69	19.53	18.93	12.43
LSoC6_e	5.33	6.51	8.88	14.79	18.34	15.98
Variable	7	90	98	99	<i>N<sub>Valid</sub></i>	
LSoC0_a	5.33	13.61	-	3.55	140	
LSoC0_b	5.92	4.73	-	1.78	158	
LSoC0_c	8.88	2.96	-	2.96	159	
LSoC0_d	5.92	1.18	-	3.55	161	
LSoC0_e	8.88	2.96	-	2.96	159	
LSoC1_a	4.14	1.78	-	1.78	163	
LSoC1_b	26.63	4.73	-	2.37	157	
LSoC1_c	41.42	7.10	-	3.55	151	
LSoC1_d	23.67	6.51	-	2.96	153	
LSoC1_e	31.95	6.51	-	3.55	152	
LSoC2_a	12.43	13.02	-	2.96	142	
LSoC2_b	31.36	14.20	-	2.37	141	
LSoC2_c	17.16	8.88	-	2.37	150	
LSoC2_d	27.22	8.88	-	2.96	149	
LSoC2_e	15.38	10.06	-	4.14	145	
LSoC3_a	15.38	4.14	-	2.96	157	
LSoC3_b	5.33	16.57	-	2.37	137	
LSoC3_c	7.10	8.28	0.59	1.78	151	
LSoC3_d	8.28	16.57	-	4.14	134	
LSoC3_e	7.10	20.71	-	3.55	128	
LSoC4_a	20.71	6.51	-	2.37	154	
LSoC4_b	21.89	4.73	-	2.37	157	
LSoC4_c	17.75	8.88	-	2.96	149	
LSoC4_d	14.20	10.06	-	2.96	147	
LSoC4_e	10.06	16.57	-	2.96	136	
LSoC5_a	14.20	11.24	-	2.96	145	
LSoC5_b	17.16	8.28	0.59	2.37	150	
LSoC5_c	10.06	15.98	-	1.78	139	
LSoC5_d	16.57	11.83	-	3.55	143	
LSoC5_e	28.99	2.37	-	2.96	160	
LSoC6_a	7.10	23.67	-	3.55	123	
LSoC6_b	9.47	7.69	-	3.55	150	
LSoC6_c	2.37	34.32	-	3.55	105	
LSoC6_d	7.69	17.16	-	2.96	135	
LSoC6_e	14.79	13.02	-	2.37	143	

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93)

**Skalenanalyse Stufe 0 – kein oder geringes Bewusstsein**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LSoC0_a	3.56	1.95	140	0.31
LSoC0_b	2.77	1.95	158	0.55
LSoC0_c	3.67	1.88	159	0.71
LSoC0_d	3.81	1.75	161	0.53
LSoC0_e	4.08	1.87	159	0.65

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LSoC0	3.60	1.43	164	0.77	125

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse Stufe 1 – Fokus Information**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LSoC1_a	3.37	1.60	163	0.15
LSoC1_b	5.15	1.71	157	0.22
LSoC1_c	5.50	1.94	151	0.51
LSoC1_d	5.14	1.70	153	0.54
LSoC1_e	5.08	2.01	152	0.45

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LSoC1	4.84	1.12	159	0.62	137

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse Stufe 2 – Fokus persönliche Betroffenheit**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LSoC2_a	4.04	2.05	142	0.48
LSoC2_b	4.66	2.36	141	0.58
LSoC2_c	4.60	1.88	150	0.65
LSoC2_d	4.83	2.10	149	0.75
LSoC2_e	4.58	1.84	145	0.66

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LSoC2	4.56	1.51	151	0.82	115

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

### Skalenanalyse Stufe 3 – Fokus Aufgabenmanagement

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LSoC3_a	4.39	1.94	157	0.39
LSoC3_b	3.22	2.04	137	0.51
LSoC3_c	3.15	1.98	151	0.44
LSoC3_d	3.49	2.05	134	0.57
LSoC3_e	3.82	1.82	128	0.62

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LSoC3	3.64	1.41	153	0.74	96

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

### Skalenanalyse Stufe 4 – Fokus Auswirkungen auf Lernende

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LSoC4_a	5.05	1.66	154	0.62
LSoC4_b	5.18	1.61	157	0.58
LSoC4_c	4.72	1.81	149	0.52
LSoC4_d	4.71	1.62	147	0.60
LSoC4_e	4.59	1.59	136	0.58

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LSoC4	4.85	1.24	154	0.80	118

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse Stufe 5 – Fokus Kooperationsmöglichkeiten**

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LSoC5_a	4.51	1.74	145	0.52
LSoC5_b	4.63	1.84	150	0.73
LSoC5_c	3.91	1.91	139	0.62
LSoC5_d	4.66	1.74	143	0.74
LSoC5_e	5.34	1.57	160	0.61

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}^1$	<i>Cronbachs <math>\alpha</math></i>	$N_{Valid}^2$
LSoC5	4.63	1.36	152	0.84	120

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse Stufe 6 – Fokus Revision und Optimierung**

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LSoC6_a	3.83	1.84	123	-0.06
LSoC6_b	4.43	1.71	150	0.47
LSoC6_c	2.93	1.78	105	0.37
LSoC6_d	4.33	1.67	135	0.46
LSoC6_e	4.67	1.76	143	0.22

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}^1$	<i>Cronbachs <math>\alpha</math></i>	$N_{Valid}^2$
LSoC6	4.13	1.13	140	0.50	79

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

## AUSMAß DES UMSETZUNGSGRADES DER INNOVATION BILDUNGSSTANDARDS IM UNTERRICHT (LEVEL OF USE)

Skalennamen:	LLoU0, LLoU3 & LLoU5	
Skalenlabel:	LLoU0	Level of Use: Stufe 0 (keine Umsetzung)
	LLoU3	Level of Use: Stufe 3 (schematische Umsetzung)
	LLoU5	Level of Use: Stufe 5 (Kooperation)
Datenquelle:	Lehrerfragebogen, Versionen 91 und 92	
Itemanzahl:	12	
Anmerkungen:	<p>Es handelt sich um die Adaption eines englischsprachigen Verzweigungsinterviews. Dieses wurde in einen stark verkürzten, standardisierten Fragebogen zur Erfassung des tatsächlichen Umsetzungsgrades des Konzeptes der nationalen Bildungsstandards im Unterricht überführt. Ursprünglich umfasste der Fragebogen 6 Stufen. Diese wurden auf 3 Stufen mit je vier Items gekürzt. Die Profilabbildung des tatsächlichen Umsetzungsgrades einer Innovation erfolgt auf folgenden Stufen:</p> <p>0 - keine Umsetzung          III - schematische Umsetzung          V - Kooperation</p> <p>Die Antwortmöglichkeit „zurzeit nicht relevant“ wurde in den Missingwert 90 umkodiert.</p>	
Literatur:	<p>- BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011b)          - Originalfassung: Hall &amp; Hord (2006)</p>	
Itemstamm:	<p>Im Folgenden möchten wir Sie bitten anzugeben, welche Handlungen oder Strategien Sie bereits im Zuge der Einführung der Bildungsstandards anwenden. Dabei kann es wieder sein, dass Sie das Konzept bereits völlig in Ihren Unterrichtsalltag übernommen haben oder dass Sie gerade erste Erfahrungen damit sammeln. Geben Sie daher bitte bei jeder der Aussagen an, wie stark diese für Sie selbst zum jetzigen Zeitpunkt zutrifft.</p>	
Kodierung:	Wert	Wertelabel <sup>6</sup>
	1	trifft zurzeit gar nicht auf mich zu
	2	****
	3	****
	4	****
	5	****
	6	****
	7	trifft zurzeit völlig auf mich zu
Missings:	90	zurzeit nicht relevant
	99	nicht bearbeitet

<sup>6</sup> Im Fragebogen sind nur die extremen Ausprägungen der Skala (1 und 7), sowie der Missingwert 90 verbal verankert.

Skalenbildung: Zur Bildung des Skalenwertes wurde der jeweilige Mittelwert über alle Items einer Stufe bei Vorliegen von mindestens 3 gültigen Werten berechnet.

Variablenamen: LLoU0\_1 bis LLoU5\_4

Variablenlabel:

LLoU0_1	Level of Use – Stufe 0: habe kein Interesse, mich auf “Unterricht nach Bildungsstandards” einzustellen
LLoU0_2	Level of Use – Stufe 0: werde mich mit der Umsetzung erst gar nicht beschäftigen
LLoU0_3	Level of Use – Stufe 0: mein Unterricht orientiert sich nicht an den Bildungsstandards
LLoU0_4	Level of Use – Stufe 0: mir ist völlig unklar wie ein “Unterricht nach Bildungsstandards” überhaupt aussehen soll
LLoU3_1	Level of Use – Stufe 3: konzentriere mich darauf, „Unterrichten nach Bildungsstandards“ wenigstens ansatzweise umzusetzen
LLoU3_2	Level of Use – Stufe 3: unterrichte bereits nach Bildungsstandards, kann aber nur sehr kurzfristig vorbereiten
LLoU3_3	Level of Use – Stufe 3: arbeite bereits nach den Prinzipien der Bildungsstandards, bin aber noch nicht zu einer langfristigen Neugestaltung gekommen
LLoU3_4	Level of Use – Stufe 3: unterrichte bereits nach Bildungsstandards, indem ich mich rezeptartig an die Beispiele halte
LLoU5_1	Level of Use – Stufe 5: bemühe mich, meine Aktivitäten mit denen anderer Lehrkräfte zu koordinieren
LLoU5_2	Level of Use – Stufe 5: spreche mich mit anderen Lehrkräften über unsere jeweilige Praxis ab
LLoU5_3	Level of Use – Stufe 5: wir tauschen besonders gelungene Unterrichtsideen zum „Unterrichten nach Bildungsstandards“ im Kollegium aus
LLoU5_4	Level of Use – Stufe 5: sitze oft mit anderen Lehrkräften zusammen, um Ideen zu entwickeln

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6	7	90	99	$N_{Valid}$
LLoU0_1	42.01	19.53	9.47	8.28	4.14	4.73	2.96	5.92	2.96	164
LLoU0_2	2.96	8.88	8.28	17.75	15.38	14.20	23.08	6.51	2.96	164
LLoU0_3	17.16	14.20	11.83	22.49	14.20	2.37	4.73	9.47	3.55	163
LLoU0_4	69.23	7.10	4.14	4.73	3.55	1.18	3.55	3.55	2.96	164
LLoU3_1	8.88	12.43	7.69	18.93	13.61	12.43	8.28	13.61	4.14	162
LLoU3_2	26.04	23.67	10.06	13.02	8.88	2.37	4.73	8.28	2.96	164
LLoU3_3	40.24	12.43	9.47	14.79	5.33	7.10	4.14	4.14	2.37	165
LLoU3_4	7.69	5.92	11.24	13.02	16.57	22.49	11.83	8.28	2.96	164
LLoU5_1	30.18	21.30	8.88	10.65	4.14	6.51	5.33	9.47	3.55	163
LLoU5_2	40.83	17.75	10.65	10.06	5.33	2.96	2.96	5.33	4.14	162
LLoU5_3	14.79	16.57	12.43	18.34	11.83	7.69	4.73	10.65	2.96	164
LLoU5_4	46.75	19.53	7.10	7.69	0.59	0.59	2.96	11.83	2.96	164

Anmerkungen:  $N_{Gesamt}$  = 169, nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93)

**Skalenanalyse Stufe 0 – keine Umsetzung**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LLoU0_1	2.33	1.70	154	0.59
LLoU0_2	1.76	1.56	158	0.57
LLoU0_3	2.68	1.89	158	0.59
LLoU0_4	2.36	1.66	153	0.70

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LLoU0	2.27	1.33	157	0.80	141

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mind. 3 gültige Werte aufweisen, hingegen für die Reliabilitätsanalyse nur die Fälle, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse Stufe 3 – schematische Umsetzung**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LLoU3_1	4.86	1.77	153	0.43
LLoU3_2	4.05	1.83	139	0.32
LLoU3_3	4.57	1.81	150	0.45
LLoU3_4	3.44	1.77	146	0.24

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LLoU3	4.23	1.28	146	0.57	124

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mind. 3 gültige Werte aufweisen, hingegen für die Reliabilitätsanalyse nur die Fälle, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

**Skalenanalyse Stufe 5 – Kooperation**

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LLoU5_1	3.33	1.70	147	0.68
LLoU5_2	2.79	1.75	150	0.74
LLoU5_3	2.75	1.89	147	0.71
LLoU5_4	1.94	1.43	144	0.66

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	SD	$N_{Valid}^1$	Cronbachs $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LLoU5	2.69	1.40	144	0.85	135

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mind. 3 gültige Werte aufweisen, hingegen für die Reliabilitätsanalyse nur die Fälle, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

## KOMPETENZORIENTIERUNG IM UNTERRICHT

Skalename: LKoU

Skalenlabel: Kompetenzorientierung im Unterricht

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 91 und 92

Itemanzahl: 29

Anmerkungen: Die Items operationalisieren die Inhalte der Bildungsstandards. Alle Items weisen eine 5-stufige Antwortskala auf. Mit den Items 1 bis 13 werden Unterrichtsaktivitäten erfragt, bei denen davon ausgegangen wird, dass diese eher unregelmäßig stattfinden. Mit den Items 14 bis 29 werden hingegen Unterrichtsaktivitäten erfragt, die relativ häufig oder regelmäßig eingesetzt werden können. Aus diesem Grunde wurde eine Skala eingesetzt, die zur Beantwortung aller Items geeignet erschien und sowohl den niedrig- als auch den hochfrequenten Bereich abdeckt.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b), Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Im Folgenden fragen wir Sie danach, welche Inhalte und Methoden im laufenden Schuljahr bisher Bestandteile Ihres Französischunterrichts in dieser Klasse bzw. diesem Kurs waren. Geben Sie bitte an, ob und wenn ja, wie häufig Sie die genannten Inhalte und Methoden bereits eingesetzt haben. Beziehen Sie sich bei allen Angaben bitte auf den Zeitraum der letzten sechs Monate.  
Wie oft haben Sie in den letzten sechs Monaten in Ihrem Französischunterricht Folgendes gemacht:

Kodierung: LKoU01 bis LKoU13

Wert	Wertelabel
1	nie
2	einmal
3	zwei- bis fünfmal
4	sechs- bis zehnmal
5	mehr als zehnmal
Missings:	8 nicht valide
	9 nicht bearbeitet

Kodierung: LKoU14 bis LKoU29

Wert	Wertelabel
1	nie
2	einmal
3	mehrmals im Halbjahr
4	(fast) jede Stunde
5	i. d. R. mehrmals pro Stunde
Missings:	8 nicht valide
	9 nicht bearbeitet



Skalenbildung:	Zur Bildung des Skalenwertes wurde der Mittelwert über alle Items bei Vorliegen von mindestens 3 gültigen Werten berechnet.	
Variablennamen:	LKoU01 bis LKoU29	
Variablenlabel:	LKoU01	Kompetenzorientierung: mit Nachschlagewerken arbeiten und besprechen, wie man sie einsetzt
	LKoU02	Kompetenzorientierung: Schauen französischer Videofilme
	LKoU03	Kompetenzorientierung: in französischen Kinofilm gehen
	LKoU04	Kompetenzorientierung: Hauptaussagen französischsprachiger Liedertexte finden
	LKoU05	Kompetenzorientierung: Wegbeschreibungen verstehen und nachvollziehen
	LKoU06	Kompetenzorientierung: Verwendung computergestützter Lernprogramme
	LKoU07	Kompetenzorientierung: Informationen auf französischen Internetseiten recherchieren
	LKoU08	Kompetenzorientierung: Ergebnisse eigener Projektarbeit mit Hilfe von Präsentationstechniken vorstellen
	LKoU09	Kompetenzorientierung: Vorstellung von Arbeitsergebnissen mit Präsentationstechniken
	LKoU10	Kompetenzorientierung: eigene Lernfortschritte dokumentieren (z.B. Lerntagebuch)
	LKoU11	Kompetenzorientierung: Einsatz des Europäischen Portfolios der Sprachen (EPS)
	LKoU12	Kompetenzorientierung: Thematisierung der Übertragung von Erfahrungen im Fremdsprachenerlernen auf andere Sprachen
	LKoU13	Kompetenzorientierung: Nutzen von Französisch für späteren Beruf und persönliche Kontakte diskutieren
	LKoU14	Kompetenzorientierung: Finden der Hauptaussage eines Textes
	LKoU15	Kompetenzorientierung: Rekonstruktion des roten Fadens in argumentativen Texten
	LKoU16	Kompetenzorientierung: Heraussuchen konkreter Informationen aus einem Text
	LKoU17	Kompetenzorientierung: unbekannte Vokabeln aus dem Kontext erschließen
	LKoU18	Kompetenzorientierung: Schlussfolgerungen über Intentionen, Gefühle oder Einstellungen des Autors ziehen
	LKoU19	Kompetenzorientierung: selbstständiges Zusammensuchen von Informationen aus mehreren Texten
	LKoU20	Kompetenzorientierung: Anwendung verschiedener Lesetechniken
	LKoU21	Kompetenzorientierung: sich schnellen groben Überblick über Inhalt eines Textes verschaffen
	LKoU22	Kompetenzorientierung: Üben des kenntlich Machens wichtiger Textstellen

LKoU23	Kompetenzorientierung: alle Phasen des Schreibprozesses selbstständig durchführen
LKoU24	Kompetenzorientierung: adressatengerechte Formulierung einfacher standardisierter Briefe oder E-Mails
LKoU25	Kompetenzorientierung: Verstehen alltäglicher Mitteilungen & Ankündigungen anhand authentischer Hörbeispiele
LKoU26	Kompetenzorientierung: Verstehen von Hörbeispielen mit nicht-französischen locuteurs natifs
LKoU27	Kompetenzorientierung: Verstehen von Hörbeispielen mit Akzenten von locuteurs non-natifs
LKoU28	Kompetenzorientierung: Erschließen von Stimmungen und Gefühlen aus der Wortwahl des Sprechers
LKoU29	Kompetenzorientierung: Arbeit mit authentischen Materialien

## Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	98	99	$N_{Valid}$
LKoU01	7.69	24.26	47.34	15.38	4.73	-	0.59	168
LKoU02	36.09	28.40	26.63	5.33	2.37	-	1.18	167
LKoU03	74.56	21.89	1.78	0.59	-	0.59	0.59	167
LKoU04	22.49	30.18	41.42	4.73	0.59	-	0.59	168
LKoU05	46.15	23.08	26.04	2.37	1.18	-	1.18	167
LKoU06	80.47	9.47	7.69	1.18	0.59	-	0.59	168
LKoU07	27.81	29.59	34.32	5.92	1.78	-	0.59	168
LKoU08	36.69	31.95	25.44	3.55	1.78	-	0.59	168
LKoU09	33.14	28.99	28.99	5.92	2.37	-	0.59	168
LKoU10	79.88	14.20	3.55	0.59	1.18	-	0.59	168
LKoU11	90.53	5.92	2.37	-	0.59	-	0.59	168
LKoU12	14.79	24.26	46.15	8.28	4.73	0.59	1.18	166
LKoU13	8.28	19.53	51.48	14.20	5.92	-	0.59	168
LKoU14	0.59	-	59.76	36.09	2.96	-	0.59	168
LKoU15	16.57	17.75	55.62	7.69	0.59	-	1.78	166
LKoU16	0.59	0.59	59.17	35.50	2.96	-	1.18	167
LKoU17	2.37	-	59.17	30.18	6.51	0.59	1.18	166
LKoU18	8.88	10.06	62.72	15.98	0.59	-	1.78	166
LKoU19	24.26	23.08	44.38	7.10	-	-	1.18	167
LKoU20	20.12	13.61	57.99	7.10	0.59	-	0.59	168
LKoU21	11.83	10.06	65.68	9.47	0.59	-	2.37	165
LKoU22	10.06	16.57	56.21	13.61	1.78	-	1.78	166
LKoU23	12.43	18.34	61.54	7.10	-	-	0.59	168
LKoU24	18.34	29.59	48.52	2.37	-	-	1.18	167
LKoU25	34.32	19.53	43.79	1.78	-	-	0.59	168
LKoU26	61.54	25.44	11.83	0.59	-	-	0.59	168
LKoU27	85.21	11.83	1.78	-	-	-	1.18	167
LKoU28	47.34	20.71	28.99	2.37	-	-	0.59	168
LKoU29	21.30	26.04	49.11	2.37	-	-	1.18	167

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 ( $Trotfb < 93$ )

Skalenanalyse

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}$	$r_{it}^1$
LKoU01	2.85	0.94	168	0.30
LKoU02	2.08	1.03	167	0.28
LKoU03	1.28	0.52	167	0.19
LKoU04	2.30	0.89	168	0.29
LKoU05	1.88	0.96	167	0.31
LKoU06	1.31	0.72	168	0.22
LKoU07	2.24	0.99	168	0.41
LKoU08	2.01	0.97	168	0.48
LKoU09	2.15	1.03	168	0.39
LKoU10	1.28	0.67	168	0.37
LKoU11	1.13	0.48	168	0.33
LKoU12	2.63	1.00	166	0.23
LKoU13	2.90	0.95	168	0.48
LKoU14	3.41	0.58	168	0.43
LKoU15	2.57	0.88	166	0.46
LKoU16	3.40	0.59	167	0.46
LKoU17	3.39	0.72	166	0.34
LKoU18	2.89	0.80	166	0.35
LKoU19	2.35	0.93	167	0.58
LKoU20	2.54	0.92	168	0.47
LKoU21	2.76	0.81	165	0.56
LKoU22	2.80	0.87	166	0.43
LKoU23	2.64	0.79	168	0.36
LKoU24	2.35	0.81	167	0.30
LKoU25	2.13	0.92	168	0.38
LKoU26	1.51	0.73	168	0.44
LKoU27	1.16	0.41	167	0.46
LKoU28	1.86	0.92	168	0.40
LKoU29	2.33	0.84	167	0.36

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), <sup>1</sup> Bei den Trennschärfen  $r_{it}$  handelt es sich um part-whole-korrigierte Korrelationen, die sich auf den Score der Subskala beziehen.

Variable	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$N_{Valid}^1$	<i>Cronbachs</i> $\alpha$	$N_{Valid}^2$
LKoU	2.28	0.37	168	0.85	156

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 (Trotfb < 93), Der Wert  $N_{Valid}^1$  bezieht sich auf die Stichprobengröße für den Skalenmittelwert, der Wert  $N_{Valid}^2$  auf die Stichprobengröße für die Skalenanalyse. Beide Stichprobengrößen können sich unterscheiden, da für die Berechnung des Skalenwerts alle Fälle einbezogen werden, die mindestens 3 gültige Werte aufweisen, während für die Reliabilitätsanalyse nur Fälle einbezogen werden, die keine fehlende Werte auf der Skala besitzen.

## 4.4 Organisation des Unterrichts

### 4.4.1 Äußere Differenzierung

#### ÄUßERE DIFFERENZIERUNG IM FACH FRANZÖSISCH

Variablenamen: Ldiff08, Ldiff09, Ldiff10, LkDiff

Variablenlabel: Ldiff08 Realisierung äußere Differenzierung Französisch Klasse 8  
 Ldiff09 Realisierung äußere Differenzierung Französisch Klasse 9  
 Ldiff10 Realisierung äußere Differenzierung Französisch Klasse 10  
 LkDiff keine Realisierung äußere Differenzierung Französisch

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b),  
 Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wird in Ihrer Schule in der 8., 9. oder 10. Klasse im Fach Französisch  
 äußere Differenzierung realisiert? (Mehrfachnennungen möglich)

Kodierung: Wert Wertelabel  
 0 nicht markiert  
 1 markiert  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	0	1	8	9	$N_{Valid}$
Ldiff08	82.6	13.0	0.6	3.8	324
Ldiff09	80.8	14.7	0.6	3.8	324
Ldiff10	82.0	13.6	0.6	3.8	324
LkDiff	17.1	78.5	0.6	3.8	324

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TmLFB = 1$ )

**ÄUßERE DIFFERENZIERUNG IM FACH FRANZÖSISCH – KURSNIVEAU**

Variablenname: LKNiv

Variablenlabel: äußere Differenzierung Französisch: Kursniveau

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit LDiff08 bis LkDiff: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass eine Differenzierung im Fach Französisch stattfindet.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011b), Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wenn ja, wie viele Kursniveaus gibt es?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	2 Niveaus (z.B. Grundkurs und Erweiterungskurs)
	2	3 Niveaus (z.B. A-, B- und C-Kurs)
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
LKNiv	63.0	11.0	6.8	19.2	54

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 73$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und ohne Angabe, dass eine Differenzierung im Fach Französisch NICHT stattfindet ( $LkDiff \neq 1$ )

## ÄÜßERE DIFFERENZIERUNG IM FACH FRANZÖSISCH – KURSNIVEAU DIESER KLASSE

Variablenname: LKNivKl

Variablenlabel: äußere Differenzierung Französisch: Kursniveau dieser Klasse

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit LDiff08 bis LkDiff: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass eine Differenzierung im Fach Französisch stattfindet.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b), Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wenn ja, auf welchem Kursniveau unterrichten Sie in dieser Klasse?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	einen leistungsschwächeren Kurs
	2	einen mittleren Kurs
	3	einen leistungsstärkeren Kurs
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LKNivKl	9.6	31.5	35.6	6.8	16.4	56

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 73$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und ohne Angabe, dass eine Differenzierung im Fach Französisch NICHT stattfindet ( $LkDiff \neq 1$ )

## 4.4.2 Betreuung der Klasse

### ZEITDAUER DES UNTERRICHTENS IN DER KLASSE

Variablenamen: LUiK11 und LUiK12

Variablenlabel: LUiK11 Schuljahr seitdem Klasse unterrichtet wird  
 LUiK12 Zeitpunkt seitdem Klasse unterrichtet wird

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b),  
 Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: LUiK11 Seit wann unterrichten Sie das Fach Französisch in dieser  
 Klasse?  
 LUiK12 Falls Sie diese Klasse erst im Laufe dieses Schuljahrs  
 übernommen haben, geben Sie bitte an, seit wann Sie diese  
 Klasse in Französisch unterrichten

Kodierung: Variable LUiK11  
 Wert Wertelabel  
 1 seit dem 5. Schuljahr  
 2 seit dem 6. Schuljahr  
 3 seit dem 7. Schuljahr  
 4 seit dem 8. Schuljahr  
 5 seit dem 9. Schuljahr  
 6 seit dem 10. Schuljahr  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

Kodierung: Variable LUiK12  
 Wert Wertelabel  
 1 seit kurz nach Beginn des Schuljahrs  
 2 seit mehr als ½ Jahr  
 3 seit mehr als 3 Monaten  
 4 seit weniger als 3 Monaten  
 5 trifft nicht zu, ich unterrichte die Klasse schon länger  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

#### Variable LUiK11: Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6	8	9	$N_{Valid}$
LUiK11	6.5	1.8	9.7	20.4	51.9	6.8	1.2	1.8	329

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1)

#### Variable LUiK12: Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{Valid}$
LUiK12	13.0	3.5	2.9	2.1	22.7	1.5	54.3	150

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1)

**UNTERRICHTSUMFANG IN DER KLASSE**

Variablenname: LUiK13

Variablenlabel: Unterrichtsumfang in der Klasse

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b),  
Eigenentwicklung IQBItemstamm: Wie viele Stunden pro Woche unterrichten Sie das Fach in dieser Klasse?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	2 Stunden oder weniger
	2	3 Stunden
	3	4 Stunden
	4	5 Stunden oder mehr
Missings:	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LUiK13	0.9	48.7	47.5	1.2	1.8	333

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1)



## 4.5 Qualifikation als Fachlehrkraft

### 4.5.1 Berufserfahrung

#### BERUFSERFAHRUNG ALS LEHRER/IN

Variablenname: LBer1

Variablenlabel: Jahre im Lehrerberuf

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Es handelte sich um eine Frage im offenen Antwortformat.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b),  
Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wie viele Jahre (einschließlich des laufenden Schuljahres) sind Sie schon  
als Lehrer/Lehrerin tätig (ohne Referendariat)? Bitte auf die nächste ganze  
Zahl runden.

Missings: Wert Wertelabel  
99 nicht bearbeitet

#### Itemanalyse

Variable	<i>min</i>	<i>max</i>	$\bar{x}$	<i>SD</i>	<i>N<sub>valid</sub></i>
LBer1	0	40	17.64	12.07	334

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TmLFB = 1)

#### BERUFSERFAHRUNG ALS FRANZÖSISCHLEHRER/IN

Variablenname: LBer2

Variablenlabel: Jahre als Französischlehrer/in

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Es handelte sich um eine Frage im offenen Antwortformat.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b),  
Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Seit wie vielen Jahren (einschließlich des laufenden Schuljahres) unter-  
richten Sie bereits das Fach Französisch? Bitte auf die nächste ganze Zahl  
runden.

Missings: Wert Wertelabel  
99 nicht bearbeitet

#### Itemanalyse

Variable	<i>min</i>	<i>max</i>	$\bar{x}$	<i>SD</i>	<i>N<sub>valid</sub></i>
LBer1	0	42	17.43	12.00	334

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TmLFB = 1)

## 4.5.2 Fachqualifikation

### FACHQUALIFIKATION

Variablenname: LFach1

Variablenlabel: Fachqualifikation

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b),  
Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Haben Sie das Fach Französisch im Rahmen Ihres Lehramtsstudiums oder  
eines anderen Studienganges studiert?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja, ich habe das Fach Französisch studiert
	2	nein
Missings:	9	nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LFach1	97.3	2.4	0.3	338

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1)

**SCHWERPUNKT FACHQUALIFIKATION**

Variablenname: LFach2

Variablenlabel: Schwerpunkt Fachqualifikation

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit LFach1: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass ein Lehramtsstudium im Fach Französisch absolviert wurde.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011b), Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wenn ja: War das Fach Französisch im Studium für Sie Hauptfach oder Erweiterungsfach?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Hauptfach
	2	Erweiterungsfach
Missings:	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	9	$N_{valid}$
LFach2	89.1	9.4	1.5	326

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 331$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und ohne Angabe, dass das Fach Französisch NICHT studiert wurde (LFach1 ≠ 2)

**ABSCHLUSS FACHQUALIFIKATION**

Variablenname: LFach3

Variablenlabel: Abschluss Fachqualifikation: 2. Staatsexamen Französisch

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit LFach1: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass ein Lehramtsstudium im Fach Französisch absolviert wurde.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock &amp; Formazin, 2011; Vock &amp; Sachse, 2011b), Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wenn ja: Haben Sie das zweite Staatsexamen in Französisch abgelegt?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
Missings:	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	9	$N_{Valid}$
LFach3	93.4	4.8	1.8	325

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 331$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und ohne Angabe, dass das Fach Französisch NICHT studiert wurde ( $LFach1 \neq 2$ )

**ART DER NACHQUALIFIKATION**

Variablenname: LFach4

Variablenlabel: Art der Nachqualifikation

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit LFach1: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass kein Lehramtsstudium im Fach Französisch absolviert wurde.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b), Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wenn Sie das Fach Französisch nicht studiert haben: Wie haben Sie sich für das Fach nachqualifiziert?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Nachqualifikation
	2	Schnellkurs
	3	Lehrgang
	4	keine besondere Weiterbildung
Missings:	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	9	$N_{Valid}$
LFach4	33.3	-	-	33.3	33.3	6

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 9$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und ohne Angabe, dass das Fach Französisch studiert wurde ( $LFach1 \neq 1$ )

### 4.5.3 Fortbildung

#### TEILNAHME AN FORTBILDUNGSMAßNAHMEN

Variablenname: LFortb

Variablenlabel: Teilnahme an Fortbildungsmaßnahmen

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b),  
Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: An ca. wie vielen Tagen war es Ihnen in diesem Schuljahr möglich an Fortbildungsseminaren oder Workshops teilzunehmen, die unmittelbar mit dem Fach Französisch zu tun hatten (z. B. Fachdidaktik, Unterrichtsmethoden)?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	keine Teilnahme
	2	1 Tag
	3	2 Tage
	4	3 bis 5 Tage
	5	6 und mehr Tage
Missings:	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	9	$N_{valid}$
LFortb	30.7	26.5	22.7	13.9	4.7	1.5	334

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ )

**INDIVIDUELLE WEITERBILDUNG**

Variablenamen: LWeitb1 bis LWeitb5

Variablenlabel: LWeitb1 Weiterbildung: Lesen von Zeitschriften/Büchern über die Vermittlung von Schreibkompetenz  
 LWeitb2 Weiterbildung: Internetrecherche über Methoden zur Vermittlung von Schreibkompetenz  
 LWeitb3 Weiterbildung: Austausch mit Kollegen  
 LWeitb4 Weiterbildung: Besuch von Fortbildungen  
 LWeitb5 Weiterbildung: Hospitation bei Fremdsprachenkollegen

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Itemstamm: Wie bilden Sie sich nach Ihrer Ausbildung in Bezug auf fachliche Kenntnisse zum Schreiben im Fremdsprachenunterricht weiter?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 nie oder fast nie  
 2 mehrmals im Jahr  
 3 mehrmals im Monat  
 4 mehrmals die Woche  
 Missings: 9 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LWeitb1	17.6	48.8	20.0	10.6	2.9	165
LWeitb2	43.5	34.1	14.1	4.1	4.1	163
LWeitb3	4.1	35.9	39.4	18.8	1.8	167
LWeitb4	34.1	57.1	1.8	3.5	3.5	164
LWeitb5	92.4	2.4	1.2	1.2	2.9	165

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 ( $Trotfb > 92$ )

## 4.5.4 Sprachqualifikation

### FRANZÖSISCH MUTTERSPRACHE

Variablenname: LMspr

Variablenlabel: Französisch Muttersprache

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b),  
Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Ist Französisch Ihre Muttersprache?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
Missings:	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	9	$N_{Valid}$
LMspr	8.8	90.9	0.3	338

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ )

### AUSLANDSAUFENTHALT

Variablenname: LAufh

Variablenlabel: Aufenthalt in französischsprachigem Ausland

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b),  
Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Waren Sie in den letzten zehn Jahren im französischsprachigen Ausland  
(einschließlich Urlaub)?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	ja
	2	nein
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	8	9	$N_{Valid}$
LAufh	99.4	-	0.3	0.3	337

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ )



**AUSLANDSAUFENTHALT - HÄUFIGKEIT**

Variablenname: LAufh\_h

Variablenlabel: Aufenthalt in französischsprachigem Ausland: Häufigkeit

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkungen: Verzweigung des Fragebogens mit LAufh: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass in den letzten 10 Jahren ein Aufenthalt im französischsprachigen Ausland stattgefunden hat.  
Es handelt sich um eine Frage im offenen Antwortformat.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b), Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wenn ja: Ungefähr wie oft?

Missings:	Wert	Wertelabel
	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

Itemanalyse

Variable	<i>min</i>	<i>max</i>	$\bar{x}$	<i>SD</i>	<i>N<sub>valid</sub></i>
LAufh_h	1	50	15.70	11.27	310

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und ohne Angabe, dass ein Aufenthalt im französischsprachigen Ausland NICHT stattgefunden hat ( $LAufh \neq 2$ )

**AUSLANDSAUFENTHALT - DAUER**

Variablenname: LAufh\_d

Variablenlabel: Aufenthalt in französischsprachigem Ausland: Dauer

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkung: Verzweigung des Fragebogens mit LAufh: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass in den letzten 10 Jahren ein Aufenthalt im französischsprachigen Ausland stattgefunden hat.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b), Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wenn ja: Wie lange dauerte der längste Aufenthalt im französischsprachigen Ausland?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	bis zu 4 Wochen
	2	1 bis 3 Monate
	3	4 bis 6 Monate
	4	7 bis 12 Monate
	5	länger als 1 Jahr
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LAufh_d	51.9	12.4	7.4	15.6	11.2	0.3	1.2	334

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und ohne Angabe, dass ein Aufenthalt im französischsprachigen Ausland NICHT stattgefunden hat ( $LAufh \neq 2$ )

## 4.6 Wissen über den Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmen (GER) und das Sprachenportfolio

### VERTRAUTHEIT MIT DEM GER

Variablenname: Lger1

Variablenlabel: Vertrautheit mit Gemeinsamem Europäischem Referenzrahmen (GER)

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b), Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wie vertraut sind Sie mit dem „Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmen für Sprachen“ (GER)?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Ich hab noch nie davon gehört.
	2	Ich weiß in etwa, worum es geht.
	3	Ich bin recht gut mit dem GER vertraut.
	4	Ich habe ihn für praktische Zwecke bereits genutzt.
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
Lger1	5.3	54.0	21.8	15.3	2.7	0.9	327

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1)

## EINSCHÄTZUNG DER SCHÜLER MIT DEM GER

Variablenname: Lger2

Variablenlabel: Einschätzung der Schüler mit dem GER

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b),  
Eigenentwicklung IQBItemstamm: Haben Sie die Schülerinnen und Schüler dieser Klasse vor dieser Studie  
bereits einmal auf den Niveaustufen des „Gemeinsamen Europäischen  
Referenzrahmen für Sprachen“ (GER) eingeschätzt?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nein
	2	Ja, ich habe die Globalskala des GER verwendet.
	3	Ja, ich habe die Skalen für die einzelnen Kompetenzbereiche (z. B. Lesen, Schreiben) verwendet.
	4	Ja, ich habe sowohl die Globalskala als auch die Skalen für die einzelnen Kompetenzbereiche verwendet.
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	8	9	$N_{Valid}$
Lger2	76.4	11.5	4.1	6.8	0.3	0.9	335

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1)

**EINSATZZWECK DES GER**

Variablenamen: Lger31 bis Lger34

Variablenlabel: Lger31 Einsatzzweck GER: objektivere Feststellung des Lernniveaus der Klasse  
 Lger32 Einsatzzweck GER: besseres Eingehen auf den Lernstand der Schülerinnen/des Schülers  
 Lger33 Einsatzzweck GER: für Rückmeldung an die Schüler/innen über aktuellen Lernstand  
 Lger34 Einsatzzweck GER: zum Informieren über Schülerleistungen (z.B. im Zeugnis)

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkungen: Verzweigung des Fragebogens mit Lger2: Dieses Item sollte nur beantwortet werden, wenn zuvor angegeben wurde, dass die Schüler/innen der Klasse vor dieser Studie bereits einmal auf den Niveaustufen des „Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmen für Sprachen“ (GER) eingeschätzt wurden.

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b), Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wenn ja: Für welche Zwecke haben Sie die Einschätzungen verwendet? (Mehrfachnennungen möglich)  
 Ich habe die Schülerinnen und Schüler dieser Klasse auf den Niveaustufen des „Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmen für Sprachen“ (GER) eingeschätzt, um...

Kodierung: Wert Wertelabel  
 0 nicht markiert  
 1 markiert  
 Missings: 9 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	0	1	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
Lger31	45.0	51.3	3.8	77
Lger32	45.0	51.3	3.8	77
Lger33	61.3	35.0	3.8	77
Lger34	86.3	10.0	3.8	77

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 80$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und ohne Angabe, dass KEINE Einschätzung anhand des GER stattgefunden hat ( $Lger2 \neq 1$ )

## SELBSTEINSCHÄTZUNG DER SCHÜLER MIT DEM GER-SPRACHENPORTFOLIO

Variablenname: Lger41 bis Lger45

Variablenlabel: Lger41 Einsatz GER-Portfolio: nein  
 Lger42 Einsatz GER-Portfolio: ja, 1- bis 2-mal in dieser Klasse  
 Lger43 Einsatz GER-Portfolio: ja, häufiger in dieser Klasse  
 Lger44 Einsatz GER-Portfolio: ja, 1- bis 2-mal in anderer Klasse  
 Lger45 Einsatz GER-Portfolio: ja, häufiger in anderer Klasse

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b),  
 Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Haben Sie das auf dem Referenzrahmen basierende Sprachenportfolio  
 schon einmal für die Selbsteinschätzung von Schüler/innen verwendet?  
 (Mehrfachnennungen möglich)

Kodierung: Wert Wertelabel  
 0 nicht markiert  
 1 markiert  
 Missings 9 nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	0	1	9	$N_{Valid}$
Lger41	13.9	84.7	1.5	334
Lger42	94.1	4.4	1.5	334
Lger43	97.6	0.9	1.5	334
Lger44	90.6	8.0	1.5	334
Lger45	95.9	2.7	1.5	334

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1)

## INFORMIERTHEIT ÜBER DEN GER DURCH VORBEREITUNG

Variablenname: Lger5

Variablenlabel: Informiertheit über den GER durch Vorbereitung

Datenquelle: Lehrerfragebogen, alle Versionen

Anmerkungen: Die Lehrkräfte wurden gebeten, das Niveau der französischen Sprachverwendung von jedem Schüler und jeder Schülerin der Klasse (bzw. des Kurses), in der sie das Fach Französisch unterrichteten und die an dieser Studie teilnahm, einzuschätzen. Grundlage dieser Einschätzung bildeten die Niveaustufen der Globalskala des *Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmens für Sprachen* (GER) des Europarats. Die Einschätzung erfolgte auf der Schülerteilnahmeliste. Die Lehrkräfte sollten in der entsprechend bezeichneten Spalte das Kürzel der jeweiligen Niveaustufe (A1, A2, B1, B2, C1, C2) eintragen. Es wurde empfohlen, sich anhand folgender Links über den GER zu informieren:

<http://www.goethe.de/Z/50/commeuro/i1.htm>

[http://www.coe.int/t/dg4/linguistic/Source/Framework\\_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dg4/linguistic/Source/Framework_EN.pdf)

Literatur: BiStas Feldtest 2007 (Vock & Formazin, 2011; Vock & Sachse, 2011b), Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wir hatten Ihnen zwei Links zu Seiten im Internet genannt, auf denen Sie sich als Vorbereitung auf die Einschätzung der Schülerinnen und Schüler nach dem GER über den GER informieren konnten. Haben Sie sich diese Internetseiten angeschaut und sich näher mit den dort abrufbaren Dokumenten zum GER befasst, bevor Sie die Einschätzung Ihrer Schülerinnen und Schüler vorgenommen haben?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	Nein, ich habe mir die Internetseiten nicht angeschaut.
	2	Ja, ich habe mir die Internetdokumente zum GER kurz angeschaut.
	3	Ja, ich habe mich intensiv mit den Internetdokumenten zum GER beschäftigt (mehr als 1 Stunde).
Missings:	9	nicht bearbeitet

## Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	0	1	3	9	$N_{Valid}$
Lger5	51.9	33.6	10.0	4.4	324

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 339$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ )

## 4.7 Aktivitäten im Unterricht

### 4.7.1 Allgemeine Tätigkeiten im Unterricht

#### UNTERRICHTSTÄTIGKEITEN IM VERGANGENEN SCHULHALBJAHR

Variablenamen: LAktU1 bis LAktU17

Variablenlabel:	LAktU1	Unterrichtsaktivitäten: Abschreiben von Tafeln oder Folien
	LAktU2	Unterrichtsaktivitäten: Abschreiben aus Buch
	LAktU3	Unterrichtsaktivitäten: Mitschreiben bei Vortrag
	LAktU4	Unterrichtsaktivitäten: Mitschreiben zu Musik/Bildern
	LAktU5	Unterrichtsaktivitäten: Diktate
	LAktU6	Unterrichtsaktivitäten: Schreiben eines Lerntagebuchs
	LAktU7	Unterrichtsaktivitäten: Schreiben eines Methodenbuchs
	LAktU8	Unterrichtsaktivitäten: gemeinsames Schreiben eines Texts
	LAktU9	Unterrichtsaktivitäten: nach Film Text Schreiben oder Fragen beantworten
	LAktU10	Unterrichtsaktivitäten: nach CD/Radio Text Schreiben oder Fragen beantworten
	LAktU11	Unterrichtsaktivitäten: Nutzung eines Computerschreibprogramms
	LAktU12	Unterrichtsaktivitäten: Internetsuche
	LAktU13	Unterrichtsaktivitäten: mehrmaliges Überarbeiten eines Texts
	LAktU14	Unterrichtsaktivitäten: Übungen zur Textstrukturierung
	LAktU15	Unterrichtsaktivitäten: Übungen zur Nutzung von Konnektoren/ Kohäsionsmitteln
	LAktU16	Unterrichtsaktivitäten: Übungen zu Schreibstrategien
	LAktU17	Unterrichtsaktivitäten: Schreiben freier Texte

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Anmerkung: Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wie häufig kamen folgende Aktivitäten in Ihrem Französischunterricht in dieser Klasse/in diesem Kurs im vergangenen Schulhalbjahr vor?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	einmal
	3	mehrmals im Halbjahr
	4	(fast) jede Stunde
	5	i.d.R. mehrmals pro Stunde
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet



**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LAktU1	0.6	1.2	38.2	50.6	7.6	-	1.8	167
LAktU2	33.5	12.9	40.6	8.2	-	-	4.7	162
LAktU3	21.8	9.4	55.9	7.1	-	-	5.9	160
LAktU4	30.0	17.1	47.6	1.2	-	-	4.1	163
LAktU5	40.6	18.2	38.2	.6	-	-	2.4	166
LAktU6	91.2	1.8	2.9	1.2	-	-	2.9	165
LAktU7	59.4	14.7	21.2	1.8	-	-	2.9	165
LAktU8	2.4	11.2	79.4	4.1	.6	-	2.4	166
LAktU9	51.8	21.8	20.6	2.4	-	-	3.5	164
LAktU10	12.4	12.4	68.2	4.1	.6	-	2.4	166
LAktU11	73.5	12.4	11.2	.6	-	-	2.4	166
LAktU12	67.6	15.3	12.4	0.6	-	0.6	3.5	163
LAktU13	29.4	26.5	41.2	-	-	-	2.9	165
LAktU14	12.4	20.0	63.5	1.2	-	-	2.9	165
LAktU15	15.9	20.6	58.8	1.2	-	-	3.5	164
LAktU16	11.2	18.2	61.8	5.3	-	-	3.5	164
LAktU17	8.8	9.4	74.7	2.9	.6	0.6	2.9	164

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 ( $Trotfb > 92$ )

## PC-NUTZUNG IM UNTERRICHT

Variablenamen: LPC1 und LPC2

Variablenlabel: LPC1 Möglichkeit der PC-Nutzung im Unterricht  
LPC2 Gebrauch von PCs zur Schreibübung

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Anmerkung: Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: LPC1 Für meinen Französischunterricht standen im vergangenen Schulhalbjahr Computer zur Nutzung im Unterricht zur Verfügung...  
LPC2 Haben Sie von dieser Möglichkeit mit dieser Klasse/diesem Kurs Gebrauch gemacht, um das fremdsprachliche Schreiben zu üben?

Kodierung: LPC1  
Wert Wertelabel  
1 nein  
2 ja, in einem separaten PC-Raum  
3 ja, in meinem Klassenzimmer

Missings: 8 nicht valide  
9 nicht bearbeitet

Kodierung: LPC2  
1 nie  
2 1 Mal/Monat  
3 2-3 Mal/Monat  
4 4-5 Mal/Monat  
5 mehr als 5 Mal/Monat  
Missings: 9 nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LPC1	18.2	75.3	2.4	2.9	1.2	163

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 ( $Trotfb > 92$ )

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LPC2	77.6	16.5	1.8	0.6	0.6	2.9	165

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 ( $Trotfb > 92$ )

## 4.7.2 Schreiben im Unterricht

### SCHREIBEN VON TEXTEN IN EINEM MONAT

Variablenname: LStxt1

Variablenlabel: Schreiben von Texten in einem Monat

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Anmerkung: Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: In etwa wie vielen Unterrichtsstunden in einem Monat des vergangenen Schulhalbjahres haben Ihre Schülerinnen und Schüler in dieser Klasse/in diesem Kurs in Ihrem Französischunterricht das Schreiben von zusammenhängenden Texten geübt?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	in keiner
	2	in einer Unterrichtsstunde im Monat
	3	in 2 bis 3 Unterrichtsstunden im Monat
	4	in 4 bis 5 Unterrichtsstunden im Monat
	5	in 5 bis 6 Unterrichtsstunden im Monat
	6	in 7 bis 8 Unterrichtsstunden im Monat
	7	in mehr als 8 Unterrichtsstunden im Monat
Missings:	99	nicht bearbeitet

#### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	6	7	99	$N_{Valid}$
LStxt1	0.6	9.4	34.7	25.9	11.8	9.4	5.9	2.4	166

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 ( $Trotfb > 92$ )

## SCHREIBEN VON TEXTEN IM VERGANGENEN SCHULHALBJAHR

Variablenamen: LStxt2 bis LStxt7

Variablenlabel: LStxt2 Schreiben im vergangenen Schulhalbjahr:  
für Leistungskontrollen  
LStxt3 Schreiben im vergangenen Schulhalbjahr:  
zur Übung im Unterricht  
LStxt4 Schreiben im vergangenen Schulhalbjahr: für ein Portfolio  
LStxt5 Schreiben im vergangenen Schulhalbjahr: als Hausaufgabe  
LStxt6 Schreiben im vergangenen Schulhalbjahr: als Briefkontakt  
zu einer Partnerklasse  
LStxt7 Schreiben im vergangenen Schulhalbjahr:  
für eine Schülerzeitung oder Schulhomepage

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Anmerkung: Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wie viele französische Texte haben Ihre Schüler/innen im vergangenen Schulhalbjahr in dieser Klasse/in diesem Kurs geschrieben?

Kodierung: Wert Wertelabel  
1 keinen Text  
2 1-2 Texte  
3 3-4 Texte  
4 5-6 Texte  
5 > 6 Texte  
Missings: 9 nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	9	<i>N<sub>valid</sub></i>
LStxt2	1.8	37.1	42.9	5.9	8.8	3.5	164
LStxt3	1.2	15.9	29.4	14.7	35.9	2.9	165
LStxt4	58.8	14.7	5.3	2.9	0.6	17.6	140
LStxt5	-	4.7	26.5	19.4	47.1	2.4	166
LStxt6	67.6	12.4	4.1	0.6	-	15.3	144
LStxt7	83.5	1.8	-	-	-	14.7	145

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 ( $Trotfb > 92$ )

## ART DER GESCHRIEBENEN TEXTE IM VERGANGENEN SCHULHALBJAHR

Variablenamen: LAtxt1 bis LAtxt19

Variablenlabel:	LAtxt1	Art der geschriebenen Texte: Zusammenfassungen (résumés)
	LAtxt2	Art der geschriebenen Texte: argumentative Texte
	LAtxt3	Art der geschriebenen Texte: Beschreibungen/Gebrauchsanweisungen
	LAtxt4	Art der geschriebenen Texte: (kreative) Geschichten/narrative Texte
	LAtxt5	Art der geschriebenen Texte: Gedichte
	LAtxt6	Art der geschriebenen Texte: Zeitungsartikel/Berichte
	LAtxt7	Art der geschriebenen Texte: E-Mails
	LAtxt8	Art der geschriebenen Texte: formelle Briefe
	LAtxt9	Art der geschriebenen Texte: persönliche Briefe
	LAtxt10	Art der geschriebenen Texte: Bewerbungen
	LAtxt11	Art der geschriebenen Texte: Dialoge u.ä.
	LAtxt12	Art der geschriebenen Texte: Einladungen
	LAtxt13	Art der geschriebenen Texte: Speisekarten
	LAtxt14	Art der geschriebenen Texte: Buchbesprechungen
	LAtxt15	Art der geschriebenen Texte: Stichwortzettel (z.B. Einkaufsliste)
	LAtxt16	Art der geschriebenen Texte: Werbetexte
	LAtxt17	Art der geschriebenen Texte: Nacherzählungen
	LAtxt18	Art der geschriebenen Texte: Bildbeschreibungen
	LAtxt19	Art der geschriebenen Texte: Lieder

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Anmerkung: Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Welche Art von Texten haben Ihre Schülerinnen/Schüler im Französischunterricht im vergangenen Schulhalbjahr in dieser Klasse/in diesem Kurs insgesamt geschrieben?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	keinen Text
	2	1 - 2 Texte
	3	3 - 4 Texte
	4	5 - 6 Texte
	5	> 6 Texte
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{Valid}$
LAtxt1	3.5	25.9	30.6	17.1	20.0	-	2.9	165
LAtxt2	10.6	31.2	25.9	17.6	8.2	0.6	5.9	159
LAtxt3	47.1	26.5	11.2	5.9	2.9	-	6.5	159
LAtxt4	15.3	31.2	24.1	12.4	11.2	-	5.9	160
LAtxt5	71.2	18.8	2.9	0.6	-	0.6	5.9	159
LAtxt6	41.2	34.1	15.9	2.9	1.2	-	4.7	162
LAtxt7	48.8	28.8	11.8	4.1	1.2	-	5.3	161
LAtxt8	38.2	35.9	14.1	5.9	1.8	-	4.1	163
LAtxt9	18.8	42.4	19.4	8.8	4.7	-	5.9	160
LAtxt10	44.1	35.9	11.2	2.9	0.6	-	5.3	161
LAtxt11	10.0	24.7	33.5	15.9	11.8	-	4.1	163
LAtxt12	74.7	18.2	2.4	0.6	-	-	4.1	163
LAtxt13	82.4	10.6	2.4	0.6	-	-	4.1	163
LAtxt14	65.3	27.1	1.2	0.6	0.6	-	5.3	161
LAtxt15	44.1	32.4	11.8	4.1	-	-	7.6	157
LAtxt16	63.5	26.5	3.5	0.6	-	-	5.9	160
LAtxt17	27.6	38.2	19.4	7.1	2.4	0.6	4.7	161
LAtxt18	14.7	38.8	29.4	10.0	2.9	-	4.1	163
LAtxt19	61.8	24.7	4.7	1.8	1.2	-	5.9	160

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 (Trotfb > 92)

**RÜCKMELDUNG ZU SCHÜLERTEXTEN**

Variablenamen: LRtxt1 bis LRtxt3

Variablenlabel: LRtxt1 Rückmeldung zu Schülertexten: von Lehrer, auch wenn keine Bewertung vorgenommen wird  
 LRtxt2 Rückmeldung zu Schülertexten: von Mitschülern durch Besprechen in der Gruppe oder mit einem Partner  
 LRtxt3 Rückmeldung zu Schülertexten: Überarbeiten des Textes durch Schüler selbst

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Anmerkung: Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Von wem bekommen Ihre Schülerinnen/Schüler in dieser Klasse/diesem Kurs eine Rückmeldung zu ihren Texten?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 nie  
 2 selten  
 3 manchmal  
 4 häufig  
 5 fast immer  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>valid</sub></i>
LRtxt1	0.6	1.8	11.8	40.6	44.1	0.6	0.6	168
LRtxt2	5.9	22.9	36.5	28.2	5.9	-	0.6	169
LRtxt3	27.1	38.2	22.9	8.2	2.9	-	0.6	169

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 (Trotfb > 92)

## HILFSMITTEL BEIM SCHREIBEN VON TEXTEN

Variablenamen: LHtxt1 bis LHtxt10

Variablenlabel: LHtxt1 Hilfsmittel beim Schreiben: einsprachige Wörterbücher  
 LHtxt2 Hilfsmittel beim Schreiben: zweisprachige Wörterbücher  
 LHtxt3 Hilfsmittel beim Schreiben: elektronische Wörterbücher  
 LHtxt4 Hilfsmittel beim Schreiben: Internet/PC  
 LHtxt5 Hilfsmittel beim Schreiben: Grammatikbücher  
 LHtxt6 Hilfsmittel beim Schreiben: Befragung der Mitschüler  
 LHtxt7 Hilfsmittel beim Schreiben: Befragung der Lehrkraft  
 LHtxt8 Hilfsmittel beim Schreiben: Lehrbuch  
 LHtxt9 Hilfsmittel beim Schreiben: Aufzeichnungen  
 LHtxt10 Hilfsmittel beim Schreiben: Text zum gleichen Thema bzw. mit der gleichen Textsorte

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Anmerkung: Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wenn Ihre Schülerinnen/Schüler im vergangenen Schulhalbjahr im Unterricht (nicht in Leistungskontrollen) einen Text schreiben sollten, benutzten sie dabei ...

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 nie  
 2 selten  
 3 manchmal  
 4 häufig  
 5 fast immer  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{valid}$
LHtxt1	62.4	18.8	10.0	2.9	1.2	-	4.7	162
LHtxt2	17.1	20.6	34.7	15.3	10.6	-	1.8	167
LHtxt3	75.3	8.8	7.6	1.8	0.6	-	5.9	160
LHtxt4	70.6	10.0	11.2	2.4	0.6	0.6	4.7	161
LHtxt5	26.5	18.8	40.6	7.6	2.4	0.6	3.5	163
LHtxt6	1.2	4.1	31.2	48.2	13.5	-	1.8	167
LHtxt7	0.6	1.8	18.8	58.8	18.8	-	1.2	168
LHtxt8	5.9	5.9	31.2	40.0	15.3	-	1.8	167
LHtxt9	0.6	15.9	37.6	35.3	8.8	-	1.8	167
LHtxt10	17.1	25.3	37.1	15.3	1.8	-	3.5	164

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 ( $Trotfb > 92$ )



**SCHREIBEN IN DER HAUSAUFGABENZEIT**

Variablenamen: LScHA1 bis LScHA7

Variablenlabel: LScHA1 Schreiben in der Hausaufgabenzeit: im Unterricht geschriebenen Text überarbeiten  
 LScHA2 Schreiben in der Hausaufgabenzeit: Grammatik-/Vokabelübungen  
 LScHA3 Schreiben in der Hausaufgabenzeit: Text schreiben oder überarbeiten  
 LScHA4 Schreiben in der Hausaufgabenzeit: Übersetzung anfertigen  
 LScHA5 Schreiben in der Hausaufgabenzeit: Text lesen und Fragen dazu beantworten  
 LScHA6 Schreiben in der Hausaufgabenzeit: Übungen machen, die ein Wörterbuch erfordern  
 LScHA7 Schreiben in der Hausaufgabenzeit: Texte am Computer schreiben oder überarbeiten

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Anmerkung: Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wie häufig haben Sie Ihren Schülerinnen/Schülern in dieser Klasse/diesem Kurs im vergangenen Schulhalbjahr folgende Art von Hausaufgaben gegeben?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 nie  
 2 1 Mal/Monat  
 3 2-3 Mal/Monat  
 4 4-5 Mal/Monat  
 5 >5 Mal/Monat  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{Valid}$
LScHA1	21.8	30.6	31.8	5.9	5.3		4.7	162
LScHA2	1.8	4.7	17.6	23.5	50.0	-	2.4	166
LScHA3	0.6	11.8	35.9	25.3	23.5	-	2.9	165
LScHA4	17.1	38.8	27.6	6.5	6.5	-	3.5	164
LScHA5	0.6	5.3	30.0	31.8	28.8	0.6	2.9	164
LScHA6	14.1	37.1	30.6	11.8	4.1	-	2.4	166
LScHA7	58.8	20.0	10.6	5.9	1.2	0.6	2.9	164

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 ( $Trotfb > 92$ )

### 4.7.3 Umgang mit Fehlern im Text

#### ART DER FEHLERRÜCKMELDUNG IM TEXT

Variablenamen: LFehR1 bis LFehR10

Variablenlabel:	LFehR1	Art der Fehlerrückmeldung: Unterstreichen der Fehlerstelle
	LFehR2	Art der Fehlerrückmeldung: Markieren der Fehlerstelle mit Hinweis auf Nachschlagewerk
	LFehR3	Art der Fehlerrückmeldung: Schreiben der richtigen Lösung neben die angestrichene Fehlerstelle
	LFehR4	Art der Fehlerrückmeldung: kein Eingehen auf den sprachlichen Fehler
	LFehR5	Art der Fehlerrückmeldung: Geben zusätzlicher Hinweise zum Inhalt des Textes
	LFehR6	Art der Fehlerrückmeldung: Markieren der Zeile mit der Fehlerstelle am Rand
	LFehR7	Art der Fehlerrückmeldung: Schreiben eines Korrekturzeichens an die unterstrichene Fehlerstelle
	LFehR8	Art der Fehlerrückmeldung: Schreiben eines Korrekturzeichens in die Zeile ohne Markierung der Fehlerstelle
	LFehR9	Art der Fehlerrückmeldung: kein Anstreichen mancher Fehler, wenn Schüler über das nötige Wissen noch nicht verfügen
	LFehR10	Art der Fehlerrückmeldung: Anstreichen der Fehler und Geben von Hinweisen zu häufig vorkommenden Fehlern am Ende des Textes

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Anmerkung: Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wenn ich sprachliche Fehler in einem Text von Schülerinnen/Schülern der Sekundarstufe I finde, dann gehe ich in der Regel bei der schriftlichen Rückmeldung so vor...

Beispiel: Der folgende Satz aus einem Schülertext enthält einen Grammatikfehler: „Depuis que je suis arrivé, je me sentais seul.“ – Es wurde im zweiten Teil des Satzes die falsche Zeitform verwendet (nicht das Präsens).

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	selten
	3	manchmal
	4	häufig
	5	fast immer
Missings:	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	$N_{Valid}$
LFehR1	37.6	20.0	18.8	5.3	12.4	-	5.9	160
LFehR2	49.4	24.1	17.1	1.8	1.2	-	6.5	159
LFehR3	3.5	7.6	22.9	28.2	34.1	-	3.5	164
LFehR4	52.4	16.5	8.8	1.2	6.5	-	14.7	145
LFehR5	22.9	22.4	30.0	12.9	3.5	0.6	7.6	156
LFehR6	53.5	12.9	7.6	7.6	12.4	-	5.9	160
LFehR7	12.9	6.5	10.6	15.3	50.6	-	4.1	163
LFehR8	78.2	7.6	2.9	0.6	0.6	0.6	9.4	153
LFehR9	48.2	14.1	12.4	8.2	12.9	-	4.1	163
LFehR10	9.4	13.5	29.4	29.4	16.5	-	1.8	167

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung (TtnLFB = 1) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 (Trotfb > 92)

## UMGANG MIT FEHLERRÜCKMELDUNGEN

Variablenamen: LUFeh1 bis LUFeh7

Variablenlabel:	LUFeh1	Umgang mit Fehlerrückmeldungen: bin sicher, dass Schüler/innen die Korrekturzeichen verstehen
	LUFeh2	Umgang mit Fehlerrückmeldungen: Schüler/innen fragen nach, wenn sie Anmerkungen nicht verstehen
	LUFeh3	Umgang mit Fehlerrückmeldungen: Fehler werden gemeinsam mit der ganzen Klasse diskutiert
	LUFeh4	Umgang mit Fehlerrückmeldungen: Schüler/innen müssen nach Klassenarbeit Berichtigung schreiben
	LUFeh5	Umgang mit Fehlerrückmeldungen: Schüler/innen müssen eine Liste über ihre Fehler führen
	LUFeh6	Umgang mit Fehlerrückmeldungen: führe eine Liste für jede Schülerin/jeden Schüler mit Fehlern und/oder dem was sie/er schon gut kann
	LUFeh7	Umgang mit Fehlerrückmeldungen: führe eine Liste für die ganze Klasse mit dem, was die Schüler/innen noch nicht oder schon gut können

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Anmerkung: Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wie stark stimmen Sie folgenden Aussagen bezogen auf Ihre Tätigkeit als Französischlehrerin/-lehrer in der Sekundarstufe I zu?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	stimme gar nicht zu
	2	stimme eher nicht zu
	3	stimme eher zu
	4	stimme ganz genau zu
Missings:	9	nicht bearbeitet

### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	9	$N_{Valid}$
LUFeh1	3.5	9.4	46.5	40.0	0.6	169
LUFeh2	-	5.3	38.8	54.7	1.2	168
LUFeh3	1.8	10.6	45.9	41.2	0.6	169
LUFeh4	0.6	2.9	14.7	80.0	1.8	167
LUFeh5	50.6	21.2	17.6	8.8	1.8	167
LUFeh6	73.5	18.2	5.9	1.8	0.6	169
LUFeh7	11.8	15.3	44.7	27.6	0.6	169

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 ( $Trotfb > 92$ )

**KONSTRUKTIVISTISCHE FEHLERANSICHT DER LEHRKRÄFTE**

Variablenamen: LFehAn1 bis LFehAn11

Variablenlabel:	LFehAn1	Konstruktivistische Fehleransicht: es handelt sich um einen Fehler, wenn der Leser dann die Textstelle nicht versteht
	LFehAn2	Konstruktivistische Fehleransicht: es handelt sich um einen Fehler, wenn ich ihn als solchen anerkenne
	LFehAn3	Konstruktivistische Fehleransicht: Fehler zu machen, ist etwas ganz normales
	LFehAn4	Konstruktivistische Fehleransicht: Fehler sind etwas, das man vermeiden sollte
	LFehAn5	Konstruktivistische Fehleransicht: Fehler ist das, was ein Muttersprachler nicht versteht
	LFehAn6	Konstruktivistische Fehleransicht: Fehler ist das, was gegen Regeln und Grammatiken verstößt
	LFehAn7	Konstruktivistische Fehleransicht: Fehler helfen mir, zu erkennen, was meine Schüler noch nicht können
	LFehAn8	Konstruktivistische Fehleransicht: Fehler sind relativ
	LFehAn9	Konstruktivistische Fehleransicht: ein Fehler ist eine Abweichung von der geltenden linguistischen Norm
	LFehAn10	Konstruktivistische Fehleransicht: Fehler sind beim Fremdsprachenerwerb notwendig
	LFehAn11	Konstruktivistische Fehleransicht: man muss Fehler vermeiden, weil man außerhalb des Unterrichts fehlerfrei schreiben sollte

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Anmerkung: Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wie stark stimmen Sie folgenden Aussagen zur Rolle von schriftlichen Fehlern im Hinblick auf Ihre Tätigkeit als Französischlehrerin/-lehrer in der Sekundarstufe I zu?

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	stimme gar nicht zu
	2	stimme eher nicht zu
	3	stimme eher zu
Missings:	4	stimme ganz genau zu
	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LFehAn1	17.6	32.4	38.8	9.4	-	1.8	167
LFehAn2	19.4	22.4	34.7	11.8	-	11.8	150
LFehAn3	0.6	8.2	38.2	52.4	-	0.6	169
LFehAn4	5.9	14.7	57.1	19.4	0.6	2.4	165
LFehAn5	15.3	23.5	31.2	27.6	-	2.4	166
LFehAn6	2.4	16.5	60.0	19.4	-	1.8	167
LFehAn7	-	0.6	31.2	67.1	0.6	0.6	168
LFehAn8	10.0	22.9	42.9	23.5	-	0.6	169
LFehAn9	1.2	13.5	58.2	23.5	-	3.5	164
LFehAn10	1.2	15.3	36.5	46.5	-	0.6	169
LFehAn11	15.3	32.4	40.6	10.6	-	1.2	168

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 ( $Trotfb > 92$ )

**GEGENSTAND DER SCHRIFTLICHEN RÜCKMELDUNG ZU SCHÜLERTEXTEN**

Variablenamen: LGFeh1 bis LGFeh10

Variablenlabel: LGFeh1 Gegenstand der Rückmeldung: Grammatik  
 LGFeh2 Gegenstand der Rückmeldung: Rechtschreibung  
 LGFeh3 Gegenstand der Rückmeldung: Zeichensetzung  
 LGFeh4 Gegenstand der Rückmeldung: Satzbau  
 LGFeh5 Gegenstand der Rückmeldung: Wortwahl  
 LGFeh6 Gegenstand der Rückmeldung:  
 Textaufbau/Organisation/Kohärenz  
 LGFeh7 Gegenstand der Rückmeldung:  
 sozio-/interkulturelle Angemessenheit  
 LGFeh8 Gegenstand der Rückmeldung: Inhalt  
 LGFeh9 Gegenstand der Rückmeldung: Stil/Adressatengerechtigkeit  
 LGFeh10 Gegenstand der Rückmeldung:  
 das, was die Schülerin/der Schüler schon (gut) kann

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Anmerkung: Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Meine schriftliche Rückmeldung zu Texten von Schülerinnen/Schülern aus dieser Klasse/diesem Kurs umfasst Hinweise zu...

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 nie  
 2 selten  
 3 manchmal  
 4 häufig  
 5 fast immer  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>valid</sub></i>
LGFeh1	-	-	12.4	39.4	45.3	-	2.9	165
LGFeh2	0.6	1.8	12.4	34.7	47.1	-	3.5	164
LGFeh3	14.7	41.8	14.7	12.9	10.6	1.2	4.1	161
LGFeh4	-	4.1	13.5	36.5	42.9	-	2.9	165
LGFeh5	-	2.9	14.1	37.6	41.8	0.6	2.9	164
LGFeh6	1.2	8.8	27.1	34.7	25.3	-	2.9	165
LGFeh7	7.1	29.4	31.2	14.1	10.6	0.6	7.1	157
LGFeh8	-	1.8	18.8	38.2	38.2	-	2.9	165
LGFeh9	4.1	6.5	36.5	28.8	20.6	-	3.5	164
LGFeh10	2.9	14.7	32.4	29.4	17.6	-	2.9	165

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 ( $Trotfb > 92$ )

#### 4.7.4 Verwendete Materialien

##### VERWENDETE UNTERRICHTSMATERIALIEN

Variablenamen: LUMat1 bis LUMat9

Variablenlabel: LUMat1 Unterrichtsmaterialien: Schülerbuch/Lehrwerk  
 LUMat2 Unterrichtsmaterialien: mehrere Schülerbücher/Lehrwerke  
 LUMat3 Unterrichtsmaterialien:  
 Cahier d'exercices und/oder kopierte Arbeitsblätter  
 LUMat4 Unterrichtsmaterialien:  
 selbst erstellte Arbeits-/Aufgabenblätter  
 LUMat5 Unterrichtsmaterialien:  
 Texte aus französischsprachigen Zeitungen/Zeitschriften  
 LUMat6 Unterrichtsmaterialien: französischsprachige Bücher  
 LUMat7 Unterrichtsmaterialien: Texte aus dem Internet  
 LUMat8 Unterrichtsmaterialien: CDs und/oder DVDs  
 LUMat9 Unterrichtsmaterialien:  
 andere authentische Materialien (z.B. Briefe, Fahrkarten)

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Anmerkung: Eigenentwicklung IQB

Itemstamm: Wie häufig benutzen Sie folgende Materialien für Ihren Französischunterricht in dieser Klasse/in diesem Kurs?

Kodierung: Wert Wertelabel  
 1 nie  
 2 1 Mal  
 3 mehrmals im Halbjahr  
 4 (fast) jede Stunde  
 5 i.d.R. mehrmals pro Stunde  
 Missings: 8 nicht valide  
 9 nicht bearbeitet

##### Itemanalyse (Angaben in Prozent)

Variable	1	2	3	4	5	8	9	<i>N<sub>Valid</sub></i>
LUMat1	4.1	1.2	17.1	48.2	27.6	-	1.8	167
LUMat2	35.3	9.4	42.9	4.7	1.8	-	5.9	160
LUMat3	1.8	1.8	38.8	41.2	15.9	-	0.6	169
LUMat4	1.8	5.3	71.2	12.9	6.5	1.2	1.2	166
LUMat5	15.3	27.1	50.0	2.9	2.4	-	2.4	166
LUMat6	32.4	27.1	29.4	4.7	2.9	-	3.5	164
LUMat7	30.0	27.1	36.5	3.5	-	-	2.9	165
LUMat8	2.4	8.8	76.5	9.4	1.8	-	1.2	168
LUMat9	18.2	32.4	43.5	1.2	1.2	-	3.5	164

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 170$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 93 oder 94 ( $Trotfb > 92$ )



**VERWENDETES LEHRWERK**

Variablenamen: LLw1 bis LLw3

Variablenlabel:	LLw1	Lehrwerk: Titel
	LLw2	Lehrwerk: Ausgabe
	LLw3	Lehrwerk: Verlag

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 93 und 94

Anmerkungen: Bei diesen am IQB entwickelten Items handelt es sich um String-Variablen im offenen Antwortformat.

Itemstamm: Welches Lehrwerk verwenden Sie hauptsächlich für Ihren Französischunterricht in dieser Klasse/in diesem Kurs? (Falls Sie mehrere Werke verwenden, geben Sie bitte nur das an, was Sie am häufigsten verwenden.)

## 4.8 Kollegialität

### THEMEN IN DER ZUSAMMENARBEIT MIT DEN FACHKOLLEGEN

Variablennamen: LTZusK1 bis LTZusK8

Variablenlabel:	LTZusK1	Themen der Zusammenarbeit: wir treffen uns für jahrgangsübergreifende Unterrichtsplanung
	LTZusK2	Themen der Zusammenarbeit: wir sprechen die Maßstäbe der Bewertung ab
	LTZusK3	Themen der Zusammenarbeit: wir bereiten ausgewählte Unterrichtseinheiten vor
	LTZusK4	Themen der Zusammenarbeit: wir beraten Möglichkeiten individueller Förderung
	LTZusK5	Themen der Zusammenarbeit: wir sprechen über Lehr- oder Raumpläne, Standards oder sonstige Vorgaben
	LTZusK6	Themen der Zusammenarbeit: wir besprechen die Auswahl von Lehrbüchern
	LTZusK7	Themen der Zusammenarbeit: wir besprechen Anschaffungen für die Französischsammlung
	LTZusK8	Themen der Zusammenarbeit: wir organisieren schulinterne Fortbildungsveranstaltungen

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 91 und 92

Literatur: in Anlehnung an IGLU 2006 (Bos et al., 2007)

Itemstamm: Inwieweit treffen die folgenden Aussagen über die Zusammenarbeit mit den anderen Lehrkräften, die das Fach Französisch unterrichten, in Ihrer Schule zu? Mit den Lehrkräften, die das Fach Französisch unterrichten, ...

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	nie
	2	1-2 Mal pro Schuljahr
	3	mehrere Male pro Schuljahr
	4	jeden Monat
	5	jede Woche
Missings:	6	jeden Tag
	8	nicht valide
	9	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
LTZusK1	26.0	55.6	14.8	1.8	0.6
LTZusK2	11.8	52.7	27.8	3.0	2.4
LTZusK3	56.8	19.5	19.5	0.6	1.8
LTZusK4	21.9	38.5	31.4	3.0	1.8
LTZusK5	2.4	49.7	41.4	3.0	1.8
LTZusK6	1.2	80.5	14.2	1.2	-
LTZusK7	0.6	63.3	32.0	1.2	-
LTZusK8	32.0	53.3	11.2	-	-
	6	8	9	<i>N<sub>valid</sub></i>	
	-	-	1.2	167	
	-	-	2.4	165	
	-	-	1.8	166	
	1.2	0.6	1.8	165	
	-	-	1.8	166	
	0.6	-	2.4	165	
	0.6	-	2.4	165	
	-	-	3.6	163	

Anmerkungen:  $N_{\text{Gesamt}} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $T_{\text{tnLFB}} = 1$ ) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 ( $T_{\text{rotfb}} < 93$ )

## QUALITÄT DER ZUSAMMENARBEIT MIT DEN FACHKOLLEGEN

Variablenamen: LQZusK1 bis LQZusK10

Variablenlabel:	LQZusK1	Qualität der Zusammenarbeit: wir ziehen alle an einem Strang
	LQZusK2	Qualität der Zusammenarbeit: die Arbeitsteilung gelingt gut
	LQZusK3	Qualität der Zusammenarbeit: wir gehen mit einer klaren Zielvorstellung an die Arbeit
	LQZusK4	Qualität der Zusammenarbeit: es besteht Einigkeit über die Zielvorstellung
	LQZusK5	Qualität der Zusammenarbeit: wir behindern uns gegenseitig
	LQZusK6	Qualität der Zusammenarbeit: ich arbeite alleine wesentlich effektiver
	LQZusK7	Qualität der Zusammenarbeit: die Arbeit in unserer Gruppe wird gerecht verteilt
	LQZusK8	Qualität der Zusammenarbeit: es wird auf konkrete Ergebnisse hingearbeitet
	LQZusK9	Qualität der Zusammenarbeit: es kommt neuer Schwung in die tägliche Arbeit
	LQZusK10	Qualität der Zusammenarbeit: es findet im Grunde keine Zusammenarbeit statt

Datenquelle: Lehrerfragebogen, Versionen 91 und 92

Literatur: PISA 2006 (Frey et al., 2009)

Itemstamm: Bei der Zusammenarbeit mit den Lehrkräften, die das Fach Französisch an meiner Schule unterrichten, habe ich den Eindruck, dass...

Kodierung:	Wert	Wertelabel
	1	trifft zz. gar nicht auf mich zu
	2	``
	3	``
	4	``
	5	``
	6	``
	7	trifft zz. völlig auf mich zu
Missings:	98	nicht valide
	99	nicht bearbeitet

**Itemanalyse (Angaben in Prozent)**

Variable	1	2	3	4	5
LQZusK1	3.6	13.0	17.2	16.6	18.3
LQZusK2	4.1	17.8	16.0	18.3	15.4
LQZusK3	5.3	7.7	14.8	17.8	21.9
LQZusK4	3.0	15.4	13.0	20.1	18.3
LQZusK5	54.4	26.6	5.3	6.5	2.4
LQZusK6	24.9	13.0	13.0	21.3	9.5
LQZusK7	7.7	13.0	13.6	21.9	13.0
LQZusK8	4.1	11.2	8.9	13.6	20.1
LQZusK9	8.9	17.8	14.2	26.0	14.2
LQZusK10	40.8	14.8	11.2	11.8	7.7
	6	7	98	99	<i>N<sub>valid</sub></i>
	18.3	11.8	-	1.2	167
	16.6	10.7	-	1.2	167
	18.3	13.0	-	1.2	167
	19.5	9.5	-	1.2	167
	1.8	1.2	0.6	1.2	166
	8.9	7.1	-	2.4	165
	19.5	8.9	-	2.4	165
	28.4	12.4	-	1.2	167
	12.4	4.7	-	1.8	166
	8.3	4.1	-	1.2	167

Anmerkungen:  $N_{Gesamt} = 169$ , nur Lehrkräfte mit Teilnahme an der Lehrerbefragung ( $TtnLFB = 1$ ) und den Fragebogenversionen 91 oder 92 ( $Trotfb < 93$ )



## Literaturverzeichnis

- Baumert, J., Blum, W., Brunner, M., Dubberke, T., Jordan, A., Klusmann, U. et al. (2009). *Professionswissen von Lehrkräften, kognitiv aktivierender Mathematikunterricht und die Entwicklung von mathematischer Kompetenz (COACTIV): Dokumentation der Erhebungsinstrumente (Materialien aus der Bildungsforschung Nr. 83)*. Berlin: Max-Planck-Institut für Bildungsforschung.
- Bos, W., Hornberg, S., Arnold, K.-H., Faust, G., Fried, L., Lankes, E.-M. et al. (Hrsg.). (2007). *IGLU 2006. Lesekompetenzen von Grundschulkindern in Deutschland im internationalen Vergleich*. Münster: Waxmann.
- Ehmke, T. & Siegle, T. (2005). ISEI, ISCED, HOMEPOS, ESCS - Indikatoren der sozialen Herkunft bei der Quantifizierung von sozialen Disparitäten. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 8(4), 521–540.
- Enzmann, D. & Kleiber, D. (1989). *Helfer-Leiden: Stress und Burnout in psychosozialen Berufen*. Heidelberg: Asanger Verlag.
- Erikson, R., Goldthorpe, J. H. & Portocarero, L. (1979). Intergenerational class mobility in three Western European societies: England, France and Sweden. *British Journal of Sociology*, 30, 341–415.
- Europarat (2001). *Gemeinsamer europäischer Referenzrahmen für Sprachen: Lernen, lehren, beurteilen (GERS)*. Zugriff am 17. Juli 2010 unter <http://www.goethe.de/Z/50/commeuro/i1.htm>
- Frey, A., Taskinen, P., Schütte, K., Prenzel, M., Artelt, C., Baumert, J., Blum, W., Hammann, M., Klieme, E., Pekrun, R. (Hrsg.). (2009). *PISA 2006 Skalenhandbuch. Dokumentation der Erhebungsinstrumente*. Münster: Waxmann.
- Ganzeboom, H. B. G., De Graaf, P. M. & Treiman, D. J. (1992). A standard international socio-economic index of occupational status. *Social Science Research*, 21(1), 1–56.
- Hall, G. E. & Hord, S. M. (2006). *Implementing change: Patterns, principles and potholes* (2nd ed.). Boston, MA: Pearson Education.
- Harsch, C., Pant, H. A. & Köller, O. (2010). *Calibrating standards-based assessment tasks for English as a first foreign language – Standard-setting procedures in Germany*. Münster: Waxmann.
- Hertel, S., Hochweber, J., Mildner, D., Steinert, B., Jude, N. (2014). *PISA 2009 Skalenhandbuch*. Münster; New York : Waxmann.
- International Labour Organisation [ILO] (2004). *International standard classification of occupations. ISCO-88*. Zugriff am 16. August 2010 unter <http://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/isco/isco88/index.htm>
- KMK (2004a). *Bildungsstandards für die erste Fremdsprache (Englisch / Französisch) für den Mittleren Schulabschluss. Beschluss vom 04.12.2003*. München: Kluwer.

- KMK (2004b). *Bildungsstandards im Fach Deutsch für den Mittleren Schulabschluss. Beschluss vom 04.12.2003*. München: Kluwer.
- Köller, O. (2009). *Kompetenzstufenmodell zu den Bildungsstandards im Fach Französisch für den Mittleren Schulabschluss* [Stand 03. Juli 2009]. Berlin: IQB.
- Köller, O., Knigge, M. & Tesch, B. (Hrsg.) (2010). *Sprachliche Kompetenzen im Ländervergleich*. Münster: Waxmann.
- Kunter, M., Schümer, G., Artelt, C., Baumert, J., Klieme, E., Neubrand, M. et al. (2003). *PISA 2000 - Dokumentation der Erhebungsinstrumente*. Berlin: MPI für Bildungsforschung. Zugriff am 07.04.2016 unter: <http://edoc.mpg.de/14414>
- Merz, J. (1980). Eine Skala zur Messung der Allgemeinen Berufszufriedenheit von Lehrern (ABZ). *Zeitschrift für Empirische Pädagogik*, 4, 59–69.
- Mislevy, R. J., Beaton, A. E., Kaplan, B. & Sheehan, K. M. (1992). Estimating population characteristics from sparse matrix samples of item responses. *Journal of Educational Measurement*, 29(2), 133–161. doi:10.1111/j.1745-3984.1992.tb00371.x
- Organisation for the Economic Co-Operation and Development (OECD). (1999). *Classifying educational programmes. Manual for ISCED-97 implementation in OECD countries*. Paris: OECD.
- Organisation for the Economic Co-Operation and Development (OECD). (2010). *TALIS 2008 Technical Report*. Paris: OECD Publishing. Zugriff am 08.11.2012 unter <http://www.oecd.org/edu/preschoolandschool/44978960.pdf>
- Pant, H. A., Vock, M., Pöhlmann, C. & Köller, O. (2008a). Eine modellbasierte Erfassung der Auseinandersetzung von Lehrkräften mit den länderübergreifenden Bildungsstandards. In E.-M. Lankes (Hrsg.), *Pädagogische Professionalität als Gegenstand empirischer Forschung* (S. 245–260). Münster: Waxmann.
- Pant, H. A., Vock, M., Pöhlmann, C. & Köller, O. (2008b). Offenheit für Innovationen: Befunde aus einer Studie zur Rezeption der Bildungsstandards bei Lehrkräften und Zusammenhänge mit Schülerleistungen. *Zeitschrift für Pädagogik*, 54, 827–845.
- Porsch, R., Tesch, B. & Köller, O. (2010). *Standardbasierte Testentwicklung und Leistungsmessung. Französisch in der Sekundarstufe I*. Münster: Waxmann.
- Ramm, G., Prenzel, M., Baumert, J., Blum, W., Lehmann, R., Leutner, D., Neubrand, M., Pekrun, R. Rolff, H.-G., Rost, J. & Schiefele, U. (Hrsg.) (2006). *PISA 2003. Dokumentation der Erhebungsinstrumente*. Münster: Waxmann.
- Rupp, A. A., Vock, M., Harsch, C. & Köller, O. (2008). *Developing standards-based assessment items for English as a first foreign language: Context, processes and outcomes in Germany*. Münster: Waxmann.
- Schwarzer, R. & Jerusalem, M. (Hrsg.) (1999). *Skalen zur Erfassung von Lehrer- und Schülermerkmalen. Dokumentation der psychometrischen Verfahren im Rahmen der Wissen-*



- schaftlichen Begleitung des Modellversuchs Selbstwirksame Schulen*. Berlin: Freie Universität Berlin.
- Statistisches Bundesamt (2009). *Fachserie 11: Bildung und Kultur. Reihe 1: Allgemeinbildende Schulen. Schuljahr 2008/2009*. Wiesbaden: Statistisches Bundesamt.
- Vock, M. & Formazin, M. (2010). *Englisch Sekundarstufe I Pilotierungsstudie: Skalenhandbuch Lehrerfragebogen*. Berlin: Institut zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen.
- Vock, M. & Formazin, M. (2011). *Englisch Sekundarstufe I Pilotierungsstudie: Skalenhandbuch Schülerfragebogen*. Berlin: Institut zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen.
- Vock, M. & Sachse, K. (2011a). *Englisch Sekundarstufe I Normierungsstudie: Skalenhandbuch Lehrerfragebogen*. Berlin: Institut zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen.
- Vock, M. & Sachse, K. (2011b). *Französisch Sekundarstufe I Pilotierungsstudie: Skalenhandbuch Schülerfragebogen*. Berlin: Institut zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen.
- Wagner, W., Helmke, A. & Rösner, E. (2009). *Deutsch Englisch Schülerleistungen International. Dokumentation der Erhebungsinstrumente für Schülerinnen und Schüler, Eltern und Lehrkräfte*. Frankfurt am Main: Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung.
- Warwick Institute for Employment Research (o.J.). *Vorbemerkung und Der konzeptionelle Rahmen der ISCO-88*. Zugriff am 17. Juni 2012 unter <http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/ier/research/isco88/german>
- Wasmer, M., Scholz, E. & Blohm, M. (2007). *Konzeption und Durchführung der "Allgemeinen Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften" (ALLBUS) 2006*. ZUMA, Mannheim 2007 (ZUMA Methodenbericht 2007/09).
- Wu, M. L. (2005). The role of plausible values in large-scale surveys. *Studies in Educational Evaluation*, 31(2-3), 114–128. doi:10.1016/j.stueduc.2005.05.005

**Schriftenreihe des Instituts zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen**

## Band 1

Bremerich-Vos, A.; Granzer, D.; Behrens, U.; Köller, O. (2011). *Bildungsstandards für die Grundschule – Deutsch* (3. Auflage). Berlin: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen.

ISBN 978-3-589-05138-0 (urn:nbn:de:kobv:11-100200410)

## Band 2

Tesch, B.; Leupold, E.; Köller, O. (2012). *Bildungsstandards Französisch: konkret* (5. Auflage). Berlin: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen.

ISBN 978-3-589-22572-9 (urn:nbn:de:kobv:11-100200421)

## Band 3

Walther, G.; van den Heuvel-Panhuizen, M.; Granzer, D.; Köller, O. (2011). *Bildungsstandards für die Grundschule: Mathematik konkret* (5. Auflage). Berlin: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen.

ISBN 978-3-589-05130-4 (urn:nbn:de:kobv:11-100200437)

## Band 4

Blum, W.; Drüke-Noe, C.; Hartung, R.; Köller, O. (2010). *Bildungsstandards Mathematik: konkret – Sekundarstufe I* (4. Auflage). Berlin: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen.

ISBN 978- 3-589-22321-3 (urn:nbn:de:kobv:11-100200440)

## Band 5

Sachse, K., Kretschmann, J., Kocaj, A. Köller, O., Knigge, M. & Tesch, B. (2016). *IQB-Ländervergleich 2008/2009. Skalenhandbuch zur Dokumentation der Erhebungsinstrumente*. Berlin: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen.

## Band 6

Richter, D.; Böhme, K.; Bastian-Wurzel, J.; Pant, H. A. & Stanat, P. (2014). *IQB-Ländervergleich 2011. Skalenhandbuch zur Dokumentation der Erhebungsinstrumente*. Berlin: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen.

ISBN 978-3-86004-304-2 (urn:nbn:de:kobv:11-100225878)