

Das BiSS-Evaluationsprojekt ELe

Evaluation der Implementation von Konzepten der Leseförderung in der Sekundarstufe I im Rahmen von BiSS-Verbundprojekten

Teilprojekt A: Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Institut für Psychologie in Bildung und Erziehung: Prof. Dr. Elmar Souvignier, Dr. Nina Zeuch, Sarah-Ines Meudt

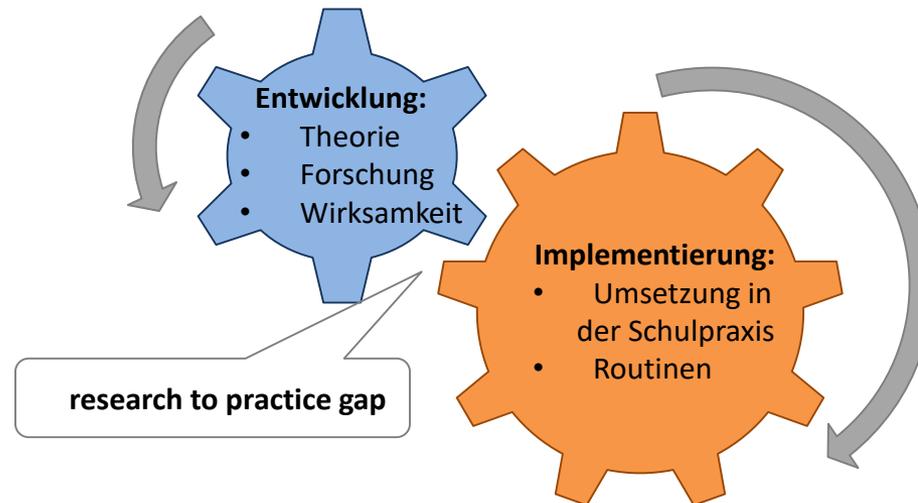
Teilprojekt B: Universität zu Köln, Institut für deutsche Sprache und Literatur II: Prof. Dr. Jörg Jost, Dr. Anke Schmitz, Fabiana Karstens

Laufzeit: 01/2016 – 12/2018

Förderkennzeichen: 01JI1506A; 01JI1506B

1. Projekthintergrund

- Programmentwicklung unter Nachweis der Wirksamkeit garantiert keine erfolgreiche Umsetzung in der Schulpraxis (Gräsel & Parchmann, 2004)
- Nachhaltige Implementation von evidenzbasierten Leseförderkonzepten in den Schulalltag stellt eine Herausforderung dar → **research to practice gap** (Souvignier & Philipp, 2016)
- Identifikation von Gelingensbedingungen für die Implementation von Leseförderkonzepten in der Sekundarstufe I durch formative und summative Evaluation auf unterschiedlichen Ebenen (Black & Wiliam, 2009)



1. Projekthintergrund

Selbstreguliertes Lesen

- Förderung von hierarchiehöheren Fähigkeiten des Sachtextverstehens in der Sek I durch Lesestrategien und Selbstregulationstechniken (Mandl & Friedrich, 2006; Rosebrock & Nix, 2014)
- Operationalisierung von Komponenten von SRLesen: kognitive, metakognitive, motivationale und volitionale Strategien (angelehnt an Boekaerts, 1999; Pintrich, 2000)

Vermittlung im Unterricht

- Lehrkräfte als Schlüsselinstanz für den Erwerb von selbstreguliertem Lesen (Pressley et al., 1998)
- Explizitheit der Vermittlung im Unterrichtsalltag essenziell (Duffy, 2002; Duke & Pearson, 2002)
- Förderung von selbstreguliertem Lesen durch kombinierte Vermittlung von kognitiven und metakognitiven Strategien (u.a. Dignath & Büttner, 2008)

2. Methoden und Analysen

BiSS-Leseförderkonzepte & Tools sowie Implementationsstrategien

(Gräsel & Parchmann, 2004; Klein & Knight, 2005)

Theoretische Fundierung, Zielsetzung, Praktikabilität, Umfang
Entwicklung, Rolle der Lehrkräfte, bildungsadm. Steuerung

Methode

Kriteriengeleitete Analyse
der Strategien und Tools

Wirksamkeit der Leseförderkonzepte

Kompetenzentwicklung der Schüler/-innen (5.-6. Klassen)

Methode

Schülerkompetenztests (t1-t3)

Unterrichtliche Anwendung

(Philipp & Souvignier, 2016)

Umsetzung der Leseförderkonzepte im Deutsch- und
Fachunterricht, Toolnutzung

Methode

Unterrichtsbeobachtungen
(t1, t2)

Lehrkräfte als Implementationsadressaten

(Clarke & Hollingsworth, 2002; Nickolaus & Gräsel, 2006)

Einstellungen, Akzeptanz, Wiedergabetreue, u.v.m.

Methode

Lehrerbefragung (t1-t3)

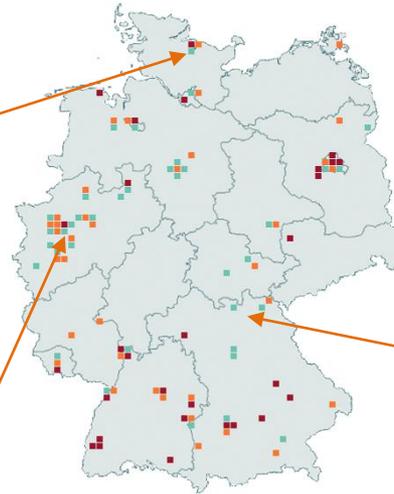
3. Evaluationsziel und Verbünde

Evaluationsziel

Identifikation von Bedingungsfaktoren für eine Implementation von Leseförderkonzepten im Deutsch- und Fachunterricht der Sekundarstufe I

Verbund: Niemanden zurücklassen - Lesen macht stark (Schleswig-Holstein)
9 BiSS-Schulen (14 Klassen)

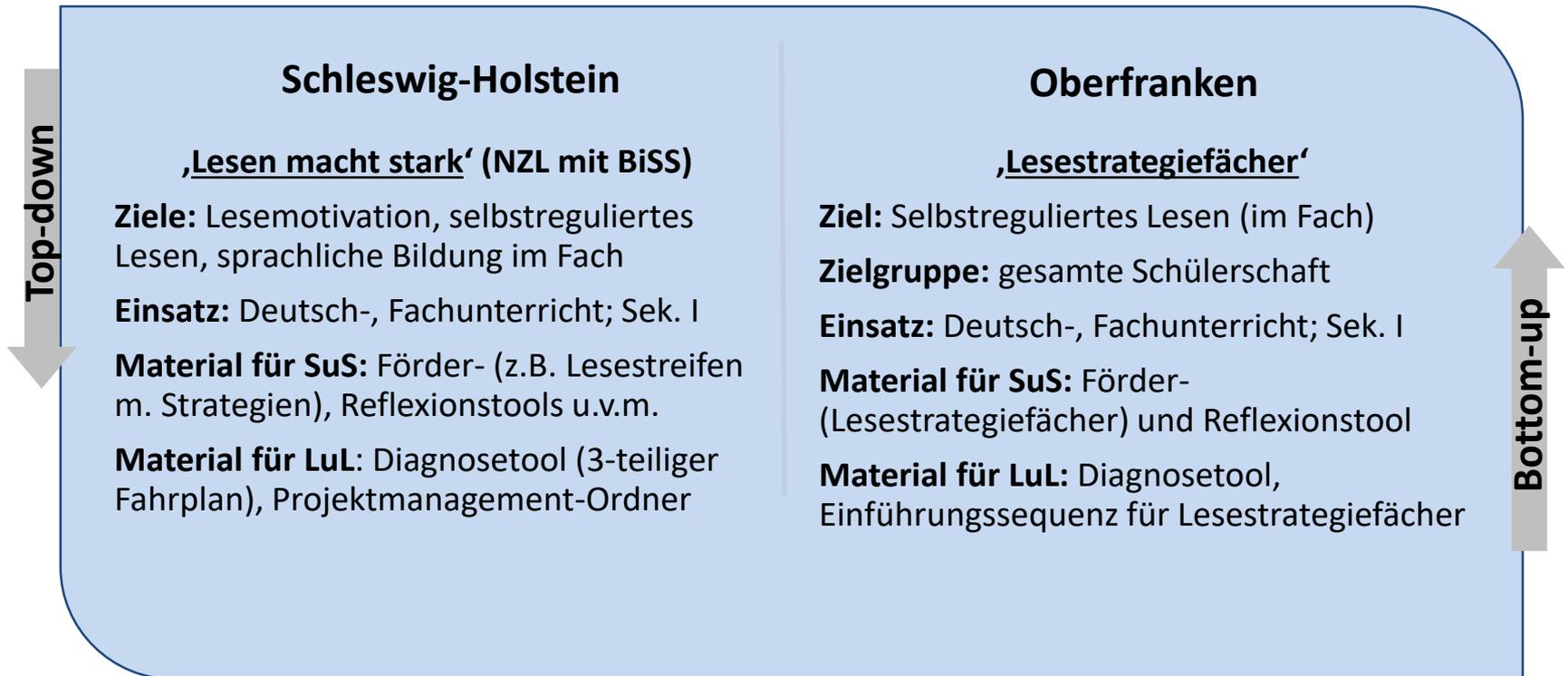
5 Kontrollschulen aus Nordrhein-Westfalen ohne BiSS-Bezug (=KG) (15 Klassen)



Verbünde: Oberfranken Ost + Oberfranken West (Bayern)
9 BiSS-Schulen (24 Klassen)

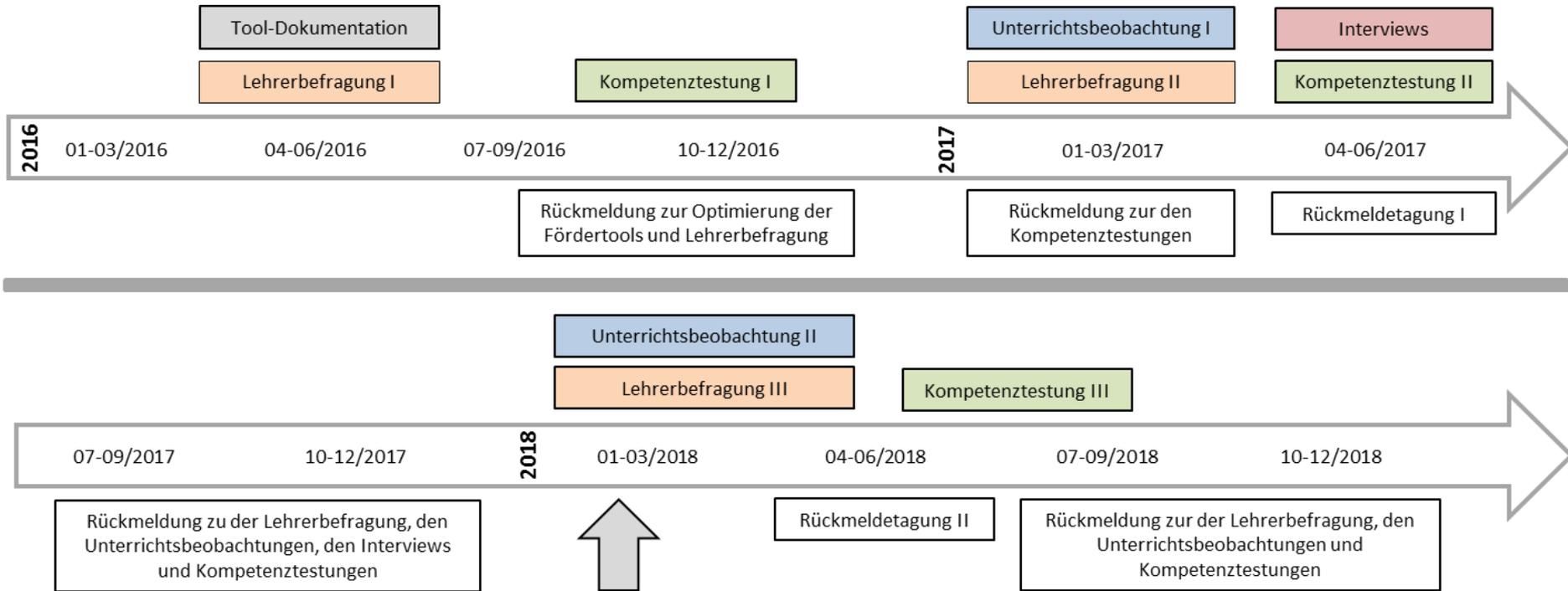
3. Evaluationsstrategien und BiSS-Verbünde

Unterschiedliche Leseförderkonzepte und **Implementationsstrategien** der Verbünde (Snyder et al., 1992); Datenquellen: Internetrecherche, Interviews und Befragungen



(Jost et al., 2018; Karstens, Schmitz & Jost, 2019)

4. Projektverlauf im Überblick



5. Grundlegende Fragestellungen

- 1) Wie erfolgt die **Förderung von selbstreguliertem Lesen im Unterricht** und werden die **Fördertools** genutzt? *(Unterrichtsbeobachtung I)*
- 2) Wie **häufig** werden die **Fördertools allgemein genutzt**? Welche Zusammenhänge mit Merkmalen der Lehrkräfte zeigen sich? *(Befragungen der Lehrkräfte I & II)*
- 3) Welche **Entwicklungen in der Lesekompetenz** lassen sich **bei den Schüler/innen** feststellen (insbesondere im Vergleich der Verbünde mit den Kontrollklassen)? *(Kompetenztests der Schüler/innen I & II)*

6. Zusammenfassung

- **Förderkonzepte und -tools:** In beiden Verbänden theoretisch sinnvoll und zielgerichtet konzipiert; Entwicklungsbedarf: Praktikabilität, metakognitive Lesestrategien (Karstens et al., 2019)
 - **Umsetzung im Unterricht:** Rudimentäre Toolnutzung; keine nennenswerten Unterschiede im Deutschunterricht zwischen den Verbänden; Unterschiede nur im Fachunterricht sichtbar (Analyse weiterer Dimensionen sowie t2 steht noch aus)
 - **Kompetenzentwicklung der Lernenden:** kaum höhere Veränderungen in strategiebezogenen Kompetenzfacetten verglichen mit den Kontrollklassen
- Die Implementationsstrategien (top-down vs. bottom-up) haben scheinbar wenig Einfluss auf die Umsetzung und Anwendung der Leseförderkonzepte (ggf. ausgenommen: Lesefreude)
- Individuelle Voraussetzungen der Lehrkräfte sind möglicherweise bedeutsamer

6. Diskussion

Mögliche Gelingensbedingungen

- Individuelle Lehrermerkmale und schulische Bedingungen: Commitment (z.B. durch curr. Verankerung und Einstellung), zeitliche Ressourcen, Unterstützungsformate (z.B. Fortbildungen, Kooperation, Finanzierung, Schulleitungshandeln)
- Fördertools: Praktikabilität, fachliche Spezifizierung und Didaktisierung

Erste Implikationen

- Entwicklung und Implementation von Leseförderkonzepten für den Regelunterricht erfordert intensive Beteiligung von Lehrkräften, formative wissenschaftliche Begleitung, Bereitstellung von Ressourcen (insbesondere Fortbildungen)
- Integration von schulisch relevanten Themen (z.B. Heterogenität, Leseförderung, Sprachsensibler Unterricht, Digitalisierung) statt additivem „Projektcharakter“
- Professionalisierung von Lehrkräften: (Strategiebasierte) Leseförderung in der Lehrerbildung verankern (Schmitz & Jost, 2019)

Literatur

- Black, P. & Wiliam, D. (2009). Developing the theory of formative assessment. *Educational Assessment, Education and Accountability*, 21, 5-31.
- Boekaerts, M. (1999). Self-regulated learning: Where we are today. *International Journal of Educational Research*, 31, 445-475.
- Clarke, D. & Hollingsworth, H. (2002). Elaborating a model of teacher professional growth. *Teaching and Teacher Education*, 18, 947-967.
- Dignath, C. & Büttner, G. (2008). Components of fostering self-regulated learning among students. A meta-analysis on intervention studies at primary and secondary school level. *Metacognition and Learning*, 3, 231–264.
- Duffy, G. G. (1993a). Rethinking strategy instruction: Four teachers' development and their low achievers' understandings. *The Elementary School Journal*, 3, 231-247.
- Duke, N. K. & Pearson, P. D. (2002). Effective Pratices for Developing Reading Comprehension. In Alan E. Farstrup & S. Jay Samuels (Hrsg.), *What research has to say about reading instruction* (S. 205-242). Newark, DE: International Reading Association.
- Gräsel, C. & Parchmann, I. (2004). Implementationsforschung - oder: der steinige Weg, Unterricht zu verändern. *Unterrichtswissenschaft*, 32, 238-256.
- Jost, J., Karstens, F., Meudt, S.-I., Schmitz, A., Zeuch, N. & Souvignier, E. (2018). Ein Förderkonzept im Sekundarbereich: Implementation von Lesestrategien zur Förderung der Selbstregulation beim Lesen. In C. Titz, S. Weber, A. Ropeter, S. Geyer & M. Hasselhorn (Hrsg.), *Konzepte zur Sprach- und Schriftsprachförderung umsetzen und überprüfen* (S. 146-164). Stuttgart: Kohlhammer.
- Karstens, F., Schmitz, A. & Jost, J. (2019). Was kennzeichnet gutes Material zur Förderung von selbstreguliertem Lesen im Deutschunterricht? Analyse exemplarischen Fördermaterials für die Sekundarstufe I unter Einbezug pädagogisch-psychologischer und deutschdidaktischer Perspektiven. *Leseform.ch*, 1.
- Klein, K. J. & Knight, A. P. (2005). Innovation Implementation: Overcoming the Challenge. *Current Directions in Psychological Science*, 14(5), 243–246.
- Kunter, M., Schümer, G., Artelt, C., Baumert, J., Klieme, E., Neubrand, M., Prenzel, M., Schiefele, U., Schneider, W., Stanat, P., Tillmann, K.-J. & Weiß, M. (2002). *PISA 2000: Dokumentation der Erhebungsinstrumente*. Berlin: Max-Planck-Institut für Bildungsforschung.

Literatur

- Mandl, H. & Friedrich, H. F. (Hrsg.) (2006). *Handbuch Lernstrategien*. Göttingen u.a.: Hogrefe.
- Nickolaus, R. & Gräsel, C. (Hrsg.). (2006). *Innovation und Transfer. Expertisen zur Transferforschung*. Hohengehren: Schneider.
- Pintrich, P. R. (2000). The role of goal orientation in self-regulated learning. In M. Boekaerts, P. R. Pintrich & M. Zeidner (Hrsg.), *Handbook of self-regulation* (S. 451–502). San Diego, CA: Academic Press.
- Pressley, M., Wharton-McDonald, R., Mistretta-Hampston J. & Echevarria, M. (1998). Literacy Instruction in 10 Fourth-Grade Classroom in Upstate New York. *Scientific Studies of Reading*, 2(2), 159-194.
- Rosebrock, C. & Nix, D. (2008). *Grundlagen der Lesedidaktik*. Baltmannsweiler: Schneider Verlag Hohengehren.
- Schmitz, A. & Jost, J. (2019). Selbstreguliertes Lesen in der Sekundarstufe I aus der Sicht von Deutschlehrkräften. Ergebnisse einer Unterrichtstagebuch-Studie. In T. Leuders, E. Christophel, M. Hemmer, F. Korneck & P. Labudde (Hrsg.), *Fachdidaktische Forschung zur Lehrerbildung. Beiträge der fachdidaktischen Forschung* (Fachdidaktische Forschung Bd. 11, S. 205-214). Münster: Waxmann.
- Schmitz, A., Karstens, F. & Jost, J. (in Vorb.). Der Beobachtungsbogen Lestra-BD für die Analyse der Vermittlung von selbstreguliertem Lesen im Deutschunterricht. In K. Mackowiak, C. Beckerle, C. Titz & S. Gentrup (Hrsg.), *Forschungsinstrumente im Kontext (schrift-) sprachlicher Bildung*.
- Snyder, J., Bolin, F. & Zumwalt, K. (1992). Curriculum implementation. In P. W. Jackson (Hrsg.), *Handbook of research on curriculum* (S. 402-435). New York: Macmillan.
- Souvignier, E. & Philipp, M. (Hrsg.) (2016). Implementation – Begrifflichkeiten, Befunde und Herausforderungen. In M. Philipp & E. Souvignier (2016), *Implementation von Lesefördermaßnahmen. Perspektiven auf Gelingensbedingungen und Hindernisse*. (S. 9-22). Münster: Waxmann.